

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **FOXYTECH Sp.**

z o.o., ul. Stanisława Wokulskiego 11, 58-100 Świdnica, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-341 Lublin**,

1.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o., UAB Elgama-Elektronika, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

2.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **APATOR S.A., ul. Gdańska 4a/C4, 87-100 Toruń** - zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

1.przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21 D, 02-676 Warszawa** - zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **FOXYTECH Sp. z o.o., ul. Stanisława Wokulskiego 11, 58-100 Świdnica** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

aczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. Akt: KIO 3268/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Sukcesywna dostawa Liczników Zdalnego Odczytu 1 i 3-fazowych dla odbiorców końcowych przyłączonych do sieci niskiego napięcia w podziale na 3 części”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2025 r., pod numerem 465900-2025 (Dz.U. S: 135/2025).

Wykonawca, FOXYTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, w dniu 06 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności oceny przez Zamawiającego skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego w zakresie niejawnych dokumentów złożonych przez niego wraz z ofertą dla Części 1, Części 2 i Części 3 w postępowaniu, tj. DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf i uznania, że dokumenty te podlegają odtajnieniu. Informacja o zakończeniu i wynikach zaskarżonej przez Odwołującego czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Zamawiającego została opublikowana w dniu 26 czerwca 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211 ze zm.) w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp, poprzez uznanie przez Zamawiającego, że złożone przez FOXYTECH sp. z o.o. dokumenty dla Części 1, Części 2 i Części 3 Postępowania, tj. dokumenty: DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf podlegają odtajnieniu w sytuacji, w której Odwołujący skutecznie zastrzegł i uzasadnił niejawność powyższych dokumentów wykazując przy tym, że stanowią one chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ZNKU, a jednocześnie zaniechał odtajnienia tej samej kategorii dokumentów złożonych przez innych wykonawców w analogicznym stanie faktycznym, przez co naraził Odwołującego na szkodę i zniwelowanie jego przewagi konkurencyjnej a w konsekwencji naruszył obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie złożonej przez Odwołującego dla Części 1, Części 2 i Części 3 w zakresie w jakim Zamawiający uznał, że dokumenty DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_094 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2).pdf, DSS_0598_MID_B_25_095 Issue 2 (correction 2)_pl-PL.pdf winny ulec odtajnieniu.

W dniu 07 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania oraz wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o., UAB Elgama-Elektronika z siedzibą lidera konsorcjum w Warszawie, wykonawca APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu oraz wykonawca Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, w dniu 10 lipca 2026 r. zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 1-3 Pzp po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 lipca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 06 lipca 2026 r. przez wykonawcę FOXYTECH Sp z o.o. Zamawiający wyjaśnił, że informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującym po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 lipca 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawców, którzy zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia, w terminie trzech dni od daty otrzymania wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o., UAB Elgama-Elektronika z siedzibą lidera konsorcjum w Warszawie, wykonawca APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu oraz wykonawca Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w wymaganym terminie trzech dni od otrzymania wezwania, tj. do dnia 27 lipca 2026 r. nie wnieśli odpowiedzi na wezwanie, a tym samym nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W danym stanie faktycznym Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, stosownie do art. 522 ust. 2 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący