

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu przy ul. Koszarowej 5 (51-149 Wrocław)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3157/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa przygotowania, produkcji posiłków dla pacjentów Szpitala WSS im. J. Gromkowskiego we Wrocławiu przez okres 36 miesięcy” – wewnętrzny identyfikator PN/US/09/26 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 marca 2026 r. pod numerem 142945-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”).

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca Impel Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie

Wobec czynności i zaniechań dokonanych przez Zamawiającego wskazując na naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu tj. nie złożył dokumentów potwierdzających, że spełnia warunek zdolności technicznej i zawodowej (wiedza i doświadczenie) - wybrany wykonawca wykazał się dwoma (2) a nie trzema (3) usługami referencyjnymi, których wymagał Zamawiający w warunku udziału w postępowaniu (wiedza i doświadczenie);

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wybranego wykonawcę pomimo, że wykonawca ten konsekwentnie i stanowczo wskazywał, że nie jest w stanie pozyskać i przedłożyć podmiotowych środków potwierdzających należyte wykonanie

zamówienia (referencji) z usługi zrealizowanej na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z powodu złożoności organizacyjnej podmiotu (ww. Zamawiającego) oraz wieloetapowego procesu decyzyjnego związanego z procedowaniem dokumentów powodującym wydłużony i skomplikowany proces uzyskiwania referencji potwierdzających należyte wykonanie usług podczas, nie ma możliwości przedstawienia ww. referencji gdyż pozostaje w sporze co do jakości wykonania usługi na rzecz ww. Zamawiającego a ww. Zamawiający powstrzymuje się od wydania oceny jakości ww. usługi skutkiem czego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie jest w stanie przedstawić podmiotowych środków dowodowych, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w

postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego; ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów nr 1, 2 i 3 odwołania

4) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 oraz art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (warunku wiedzy i doświadczenia), pomimo, że ww. wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających, że spełnia warunek zdolności technicznej i zawodowej (wiedza i doświadczenie) – Wybrany wykonawca wykazał się dwoma (2) a nie trzema (3) usługami referencyjnymi, których wymagał Zamawiający w warunku udziału w postępowaniu (wiedza i doświadczenie - i w konsekwencji niezgodny z Ustawą wybór oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

5) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny pomimo, że zaoferowana przez ww. wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna była wybudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

6) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wybranego wykonawcę:

a) który nie wykazał spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej (wiedza i doświadczenie);

b) co do której występuje podejrzenie rażąco niskiej ceny, które to podejrzenie to nie zostało usunięte w toku postępowania

skutkiem czego Odwołujący mógł zostać bezpodstawnie pozbawiony możliwości wyboru swojej - ważnej i prawidłowej - oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;

2) ponowne badania i ocenę ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. (*dalej Naprzód*);

3) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy

4) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego;

w zakresie zarzutów ewentualnych:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej;

2) ponowne badania i ocenę ofert, w tym:

i. nakazanie wezwania wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. (*dalej Naprzód*) do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu – zdolność techniczna i zawodowa (wiedza i doświadczenie);

ii. nakazanie wezwania wykonawcy Naprzód do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny za zamówienie i ocenę tych wyjaśnień;

3) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba następnie ustaliła, że w dniu 13 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, z uzasadnienia której wynikało, że Zamawiający w dniu 30 czerwca 2026 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W aktach sprawy znajduje się informacja o unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszej.

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością dotyczącą unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszej, Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, ponieważ Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru oferty. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na

podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Dlatego też, mając na względzie art. 574 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....