

Sygn. akt:KIO 2980/26
KIO 3005/26
KIO 3125/26

WYROK

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lipca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu (sygn. akt KIO 2980/26);

B.w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (sygn. akt KIO 3005/26);

C.w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol

sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, Wrotom sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 3125/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowy Instytut Medyczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.w postępowaniach o sygn. akt KIO 2980/26, KIO 3125/26: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu;

B.w postępowaniach o sygn. akt KIO 3005/26, KIO 3125/26: wykonawcy Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu;

orzeka:

KIO 2980/26

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 3005/26

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 3 i 4 petitum odwołania;

2.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu;

3.kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

- 3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa
sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania;
- 3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

KIO 3125/26

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol
sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, Wroton sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i:
- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, Wroton sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Tom-Marg ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini, Wroton sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2980/26

KIO 3005/26

KIO 3125/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Państwowy Instytut Medyczny MSWiA w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Usługi prania, odplamiania, sortowania, dezynfekcji, suszenia, prasowania, maglowania białizny i odzieży wynajmowanej i własnej zamawiającego, czyszczenie chemiczne odzieży oraz dzierżawa białizny szpitalnej i urządzeń systemu RFID oraz systemu kontroli odzieży operacyjnej”, numer postępowania: PIMMSWiA-2375/08/04/01/2026, Zadanie nr 1, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem: 257662-2026 w dniu 15 kwietnia 2026 r.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

KIO 2980/26

W dniu 22 czerwca 2026 roku Odwołujący – Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu, poprzednio Hollywood Textile Service sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu (dalej: „Odwołujący Hollywood Textile Service”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec: *czynności Zamawiającego w ramach pakietu nr 1, tj. wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania z dnia 12 czerwca 2026 r. oraz wobec ponownej czynności unieważnienia postępowania z dnia 18 czerwca 2026 r.*

Odwołujący Hollywood Textile Service zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy w sprawie nie zaistniały przesłanki do takiego działania, tj. w szczególności nie miała miejsca zmiana treści oferty, a Zamawiający powinien był uwzględnić wszystkie okoliczności faktyczne związane ze złożeniem przez

Odwołującego wyjaśnić, czego nie zrobił;

2)art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania, w sytuacji, gdy prawidłowa ocena ofert powinna była doprowadzić Zamawiającego do ustalenia, że nie wszystkie oferty podlegają odrzuceniu, a tym samym brak jest podstaw do unieważnienia postępowania,

3)art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z naczelnymi zasadami ustawy, tj. w szczególności z zasadą proporcjonalności, co doprowadziło finalnie do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący Hollywood Textile Service wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Hollywood Textile Service,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego Hollywood Textile Service.

Odwołujący Hollywood Textile Service podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

W uzasadnieniu zarzutów przytoczył stan faktyczny oraz wskazał uzasadnienie zarzutów. Wskazał, że nie miał wpływu na zawartość kart katalogowych udostępnionych mu przez producenta, który zidentyfikował błędy w ich treści dopiero po terminie składania ofert. Odwołujący Hollywood Textile Service od początku deklarował realizację zamówienia w zgodzie ze wszystkimi warunkami jego realizacji określonymi przez Zamawiającego. Odwołujący Hollywood Textile Service podkreślił, że jako profesjonalista współpracujący z tym producentem już od wielu lat miał oczywiście wiedzę na temat rzeczywistych parametrów produktu, w tym o możliwości jego prania w 90 stopniach, co znalazło odzwierciedlenie w treści oferty. Natomiast sytuacja związana z błędnymi danymi w karcie katalogowej wynikała z okoliczności całkowicie niezależnych od niego. Karta katalogowa została sporządzona przez producenta wyrobu i przekazana do obrotu jako obowiązujący dokument dotyczący oferowanego produktu. Dopiero po terminie składania ofert producent zidentyfikował nieścisłości występujące w części dokumentacji produktowej i dokonał jej aktualizacji, potwierdzając jednocześnie, że rzeczywiste właściwości oferowanego wyrobu od początku odpowiadały parametrom wskazanym w zaktualizowanej karcie katalogowej. Oznacza to, że zmiana dokumentacji nie była skutkiem jakiegokolwiek modyfikacji samego produktu ani próbą dostosowania jego parametrów do wymagań Zamawiającego już po terminie składania ofert, lecz wyłącznie usunięciem błędu występującego w dokumentacji producenta. W konsekwencji nie można przypisywać jego zdaniem negatywnych skutków okoliczności pozostających poza kontrolą wykonawcy, zwłaszcza że przedłożone wyjaśnienia zostały poparte jednoznacznym oświadczeniem producenta potwierdzającym zarówno przyczynę aktualizacji dokumentacji, jak i rzeczywiste parametry oferowanego wyrobu.

W ustawowym terminie, zgłoszenie przystąpienia zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu po stronie zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła ich udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

W dniu 30 czerwca 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Istotą sporu zdaniem Zamawiającego jest kwalifikacja czynności Odwołującego Hollywood Textile Service polegającej na przedłożeniu, w odpowiedzi na wezwanie, nowej karty katalogowej z dnia 9 czerwca 2026 r. wskazującej temperaturę prania 90°C. Odwołujący traktuje ją jako wyjaśnienie; w istocie stanowi ona zmianę treści oferty. Bez znaczenia pozostają twierdzenia Odwołującego o rzeczywistych właściwościach koca oraz o świadomości możliwości prania w 90°C już na etapie składania oferty. Ocena zgodności oferty następuje na podstawie środka dowodowego złożonego wraz z ofertą, nie zaś na podstawie późniejszych zapewnień o parametrach odbiegających od udokumentowanych. Twierdzenie, że możliwość prania w 90°C „znalazła odzwierciedlenie w treści oferty”, pozostaje przy tym w sprzeczności z treścią złożonej karty, która wskazuje 40°C.

KIO 3005/26

W dniu 22 czerwca 2026 roku Odwołujący –wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Odwołujący Citonet”),działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec następujących czynności: wobec unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1, wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów złożonych przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini i Wrotom sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w zakresie zadania nr 1 oraz wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia dokumentów złożonych przez Hollywood Textile Service sp. z o. o. z siedzibą w Sierpcu.

Odwołujący Citonet zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

„1. art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Citonet – Warszawa sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w zakresie zadania nr 1,

2. art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1,

3. art. 74 ust. 2 pkt 1), art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 2, art. 16 pkt 1) oraz art. 16 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Citonet – Warszawa sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu i Toruńskim Zakładom Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu dokumentów złożonych przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini i Wrotom sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w zakresie zadania nr 1,

4. art. 74 ust. 2 pkt 1), art. 18 ust. 1, art. 18 ust. 2, art. 16 pkt 1) oraz art. 16 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Citonet – Warszawa sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu i Toruńskim Zakładom Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu dokumentów złożonych przez Hollywood Textile Service sp. z o. o. z siedzibą w Sierpcu w zakresie zadania nr 1”.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący Citonet wniósł o uwzględnienie odwołania :

„2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Citonet – Warszawa sp. z o. o. z siedzibą w Toruniu i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu w zakresie zadania nr 1,

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1,

4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1,

5. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych przez Tom-Marg ZPCH sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, Praxima Krakpol sp. z o. o. z siedzibą w Trzebini i Wrotom sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w zakresie zadania nr 1,

6. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych przez Hollywood Textile Service sp. z o. o. z siedzibą w Sierpcu w zakresie zadania nr 1.”.

Odwołujący Citonet podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów.

W uzasadnieniu zarzutów przytoczył stan faktyczny oraz wskazał uzasadnienie zarzutów. Wskazał, że Zamawiający błędnie przyjął, że parametry zaoferowanych przez Odwołującego koszul chirurgicznych określa Karta Danych Technicznych KDT-ZAŁ-001, pomimo, że parametry te w zakresie składu surowcowego i liczby nitki po wątku nie odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia i dlatego błędnie uznał, że oferta Odwołującego nie odpowiada warunkom zamówienia. Tymczasem parametry zaoferowanych przez Odwołującego koszul chirurgicznych określa Karta Danych Technicznych KDT-ZAŁ-U06/B. Karta ta potwierdza zgodność wszystkich parametrów zaoferowanych koszul chirurgicznych z opisem przedmiotu zamówienia, w tym skład surowcowy (35% poliestru, 65% bawełna) oraz liczbę nitki po wątku (272/dm).

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia zgłosił wykonawca: Hollywood Textile Service po stronie zamawiającego. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła ich udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę.

W dniu 2 lipca 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2 oraz umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów nr 3 i 4 jako bezprzedmiotowych – wobec dokonania przez Zamawiającego odtajnienia i udostępnienia zastrzeżonych dokumentów (pkt III). Podniósł, że twierdzenie Odwołującego Citonet pozostaje sprzeczne z systemem oznaczania Kart Danych Technicznych przyjętym w jego własnej ofercie. Z analizy tego systemu wynika, że Karta Danych Technicznych KDT-ZAŁ-U06/B nie odnosi się do koszuli chirurgicznej, lecz do innej pozycji asortymentowej, a jej przyjęcie za miarodajną dla koszuli prowadziłoby do wewnętrznej sprzeczności w ofercie.

KIO 3125/26

W dniu 29 czerwca 2026 roku Odwołujący TOM-MARG działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego TOM-MARG oraz zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postaci wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący TOM-MARG zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił:

- 1) błędne przyjęcie, że Odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 Klasy I (lub równoważnego) dla koca, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego i unieważnienie postępowania na skutek wadliwego przyjęcia, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu SWZ, - - co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 255 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp;

- 2)nieuzasadnione zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 Klasy I oraz karty technicznej dla zaoferowanego koca - co stanowiło naruszenie art. 107 ust. 4 Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący TOM-MARG wniósł o uwzględnienie odwołania i:

nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 18.06.2026 r.: odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnienia postępowania; nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert.

Odwołujący TOM-MARG podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę z najniższą ceną, co oznacza, że jego oferta była najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu zarzutów przytoczył stan faktyczny oraz wskazał uzasadnienie zarzutów. Wskazał, że Zamawiający, mając na uwadze treść karty technicznej koca i treść certyfikatu OEKO-TEX powziął wątpliwości czy producent wytwarza także tkaniny z akrylem. Pomimo występujących wątpliwości Zamawiający nie wezwał Odwołującego TOM-MARG do złożenia wyjaśnień w zakresie ewentualnych niejasności w złożonych w uzupełnieniu oferty dokumentach (tj. karcie technicznej koca i certyfikacie OEKO-TEX). Jego zdaniem Odwołujący TOM-MARG przedłożył certyfikat OEKO-TEX zgodnie z wezwaniem Zamawiającego. Dokument ten został zatem przedstawiony Zamawiającemu, niemniej jednak Zamawiający przyjął określoną interpretację jego treści, niekorzystną dla Odwołującego TOM-MARG. O tym, iż zaoferowany asortyment spełnia wymogi Zamawiającego zaświadczy dokument w postaci: Oświadczenia OETI – Institut fuer Oekologie, Technik und Innovation GmbH dotyczącego zakresu certyfikatu Oeko Tex STANDARD 100 nr IS015 197965, ważnego do dnia 28.02.2027 r., o uzyskanie którego Odwołujący TOM-MARG wystąpił i który przedłoży niezwłocznie po jego otrzymaniu.

W ustawowym terminie, zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: Citonet-Warszawa sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu oraz Hollywood Textile Service S.A. z siedzibą w Sierpcu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia i dopuściła ich udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

W dniu 8 lipca 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że zestawienie karty katalogowej koca i certyfikatu prowadzi do jednoznacznego wniosku: oferowany koc jest wyrobem akrylowym, podczas gdy złożony certyfikat OEKO-TEX obejmuje wyroby bawełniane oraz bawełniano-poliestrowe i nie obejmuje wyrobów akrylowych, nie obejmuje również koców. Złożony certyfikat nie potwierdza zatem zgodności oferowanego koca z wymaganiami i nie jest wymagany dla tego wyrobu przedmiotowym środkiem dowodowym. Niezgodność ma charakter dwójaki: certyfikat nie obejmuje ani koca jako kategorii wyrobu, ani akrylu jako surowca.

W dniu 16 lipca 2026 r. Odwołujący TOM-MARG przekazał pismo (datowane na 14 lipca 2026 r.), w którym podtrzymał stanowisko oraz wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów – deklaracji OETI – Institut fuer Oekologie, technik und Innovation GmbH z dnia 26.06.2026 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym (fakty podlegające dowodzeniu: potwierdzenie, że w zakresie certyfikatu Oeko Tex ważnego do 28.02.2027 r. wydanego dla firmy H.T. ve O.A. zawarty jest surowiec akryl, z którego fabryka produkuje wyroby: koce).

Na posiedzeniu i rozprawie w połączonych sprawach Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący TOM-MARG wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z certyfikatów, na fakt sposobu opisywania przedmioty certyfikowane ich zakresu.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu, dokumenty zamówienia (w postaci SWZ z załącznikami, złożonych ofert wraz z ich uzupełnieniami oraz czynności odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania) oraz deklaracji OETI – Institut fuer Oekologie, technik und Innovation GmbH z dnia 26.06.2026 r. wraz z tłumaczeniem przysięgłym.

Izba postanowiła na podstawie art. 541 Pzp oddalić wniosek Odwołującego TOM-MARG o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z certyfikatów, złożony na posiedzeniu, uznając, że Odwołujący TOM-MARG utracił prawo do powoływania dowodów na tym etapie postępowania odwoławczego oraz że nie wykazał przesłanek przedstawienia dowodów, o których mowa a art. 535 ust. 2 Pzp, tj. że wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi prania, odplamiania, sortowania, dezynfekcji, suszenia, prasowania, maglowania bielizny i odzieży wynajmowanej i własnej zamawiającego, czyszczenie chemiczne odzieży oraz dzierżawa bielizny szpitalnej i urządzeń systemu RFID oraz systemu kontroli odzieży operacyjnej. Zadanie 1 (część 1) dotyczyło usługi prania, odplamiania, sortowania, dezynfekcji, suszenia, prasowania, maglowania bielizny i odzieży wynajmowanej i własnej zamawiającego, czyszczenie chemiczne

odzieży, której skład surowcowy nie pozwala na pranie wodne, dzierżawa bielizny szpitalnej oraz dostawa, implementacja i serwis systemu RFID UHF" dla PIM MSWiA (roz. 4.2 SWZ).

Zgodnie z roz. 10.1 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych: Certyfikat CE lub Deklaracja zgodności oraz Folderów. W roz. 10.3 SWZ wskazano, że Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

W OPZ Zamawiający przewidział m.in. w wymaganiach dotyczących sposobu wykonywania usługi oraz środków piorących:

- „2. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania zaleceń producentów bielizny i odzieży, zwłaszcza dotyczy to prania oraz dezynfekcji bielizny i odzieży roboczej personelu, skażonej oraz bielizny wysoko gabarytowej, np.: materace.*
- 3. Wykonawca zobowiązany jest do stosowania technologii prania gwarantującej wysoką jakość usługi oraz zapewniającej pełne przestrzeganie aktualnie obowiązujący przepisów sanitarno- epidemiologicznych, za co Wykonawca ponosi odpowiedzialność materialną i prawną wobec organów kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Inspekcji Pracy, BHP i innymi.*
- 4. Usługa musi być wykonywana zgodnie z zaleceniami Głównego Inspektora Sanitarnego i Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH–PIB.*
- 5. Zamawiający wymaga pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w zakresie dopuszczenia pralni do świadczenia usług prania bielizny szpitalnej, noworodkowej oraz bielizny zakażonej.*
- 6. Wykonawca gwarantuje wykonanie usług pralniczych w oparciu o środki piorące i dezynfekujące przeznaczone do higieny szpitalnej, które posiadają dopuszczenie Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH do użytku w jednostkach ochrony zdrowia oraz pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka dopuszczającą preparat do prania bielizny z oddziałów dziecięcych.*
- 7. Wykonawca ponadto zobowiąże się do prania i dezynfekcji przedmiotu zamówienia przy użyciu metod i środków dostosowanych do asortymentu oraz zgodnych z wymogami technologicznymi w celu zapewnienia właściwej jakości prania niepowodującej zmiany jej wyglądu i przyspieszonego zużycia bielizny; w procesie prania i odplamiania nie będą stosowane środki agresywne, odbarwiające i niszczące tkaniny (chlor i jego związki).*
- 8. Wykonawca stosuje środki piorące i dezynfekcyjne oraz urządzenia i maszyny pralnicze niepowodujące przyspieszonego zużycia tkanin.”*

OPZ pkt 3.2 wymagał dla koszul pacjenta (obu rodzajów) tkaniny bawełniano-poliestrowej o liczbie nitek po wątku min. 270/dm. Wyjaśnienia treści SWZ zmodyfikowały te wymagania:

Pytanie nr 6 – Zamawiający dopuścił dla wszystkich koszul pacjenta liczbę nitek po wątku co najmniej 240/dm (dopuszczenie ogólne, dotyczące obu rodzajów koszul).

Pytanie nr 43 – Zamawiający dopuścił dla koszuli dla położnic cały zestaw parametrów materiałowych wskazany w pytaniu, w tym tkaninę 100% bawełnianą oraz liczbę nitek po wątku co najmniej 225/dm. Dopuszczenie to dotyczyło wyłącznie koszuli dla położnic.

Pytanie nr 44 – na pytanie, czy Zamawiający dopuszcza koszule chirurgiczne z tkaniny 100% bawełna, Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania.” Odpowiedź jest bezwarunkowa i nie przewiduje żadnych wyjątków.

Po uwzględnieniu wyjaśnień SWZ obowiązywały następujące wymagania: dla koszuli chirurgicznej – tkanina bawełniano-poliestrowa, min. 240/dm po wątku; dla koszuli dla położnic – tkanina 100% bawełniana, min. 225/dm po wątku.

W terminie składania ofert 27 maja 2026 r. wpłynęły oferty wszystkich uczestników postępowania odwoławczego: Odwołującego Hollywood Textile Service, Odwołującego Citonet oraz Odwołującego TOM-MARG.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego Hollywood Textile Service do złożenia wyjaśnień, zwracając uwagę m.in. na sprzeczność między deklaracją przydatności wyrobu do prania dezynfekcyjnego a wskazaną temperaturą 40°C. W odpowiedzi Odwołujący Hollywood Textile Service przedłożył nową kartę katalogową koca z dnia 9 czerwca 2026 r., wskazującą temperaturę prania 90°C, wraz z oświadczeniem producenta datowanym na 9 czerwca 2026 r., podnosząc, że pierwotna karta zawierała błędne dane.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego TOM-MARG do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 Pzp, w tym wskazanego certyfikatu OEKO-TEX dla koca. W dniu 9 czerwca 2026 r. Odwołujący TOM-MARG uzupełnił ofertę, składając certyfikat OEKO-TEX Standard 100 wystawiony dla HAKAN TEKSTIL SERKAN-OSMAN (nr ISO15 197965) oraz kartę techniczną koca.

W dniu 12 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert wszystkich ofert oraz unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1. W odniesieniu do Odwołującego Hollywood Textile Service wskazał, że podstawą odrzucenia jest:

„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp). Karta katalogowa złożona z ofertą wskazuje temperaturę prania 40°C, przy jednoczesnym obowiązku stosowania przez Wykonawcę zaleceń producenta

(pkt 2 - Wymagania dotyczące sposobu wykonywania usługi oraz środków piorących OPZ). Wykonawca nie wykazał – ani w ofercie, ani w wyjaśnieniach – że przy tych parametrach możliwe jest spełnienie wymagania OPZ dotyczącego prania dezynfekującego. (...)

oraz

„Niedopuszczalność zmiany treści oferty (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp). Złożenie nowej karty katalogowej ze zmienioną temperaturą prania z 40°C na 90°C stanowi zmianę treści oferty, nie zaś jej wyjaśnienie w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, i jest niedopuszczalne. Pierwotna karta katalogowa została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym producenta w dniu 22.05.2026 r. – bezpośrednio przed złożeniem oferty. Powołanie się na tryb uzupełnienia środków dowodowych z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest bezpodstawne – problem nie leży w braku dokumentu, lecz w treści oferty; zastosowanie tego trybu prowadziłoby do obejścia zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp) oraz wynikającej z art. 223 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zasady, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.”.

W odniesieniu do Odwołującego Citonet wskazał jako podstawę odrzucenia oferty zamówienia stwierdzoną niezgodność składu surowcowego i liczby nitek koszuli chirurgicznej z warunkami zamówienia: „Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP ze względu na dwie niezależne, kumulatywne niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia dotyczące koszuli chirurgicznej: (1) skład surowcowy 100% bawełna wobec wymaganej tkaniny bawełniano-poliestrowej, bezwarunkowo wykluczonej w wyjaśnieniach pyt. nr 44; (2) liczba nitek po wątku 228/dm wobec wymaganego minimum 240/dm. Obie niezgodności wynikają z treści KDT-ZAŁ-001 – złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego – i mają charakter merytoryczny niepodlegający konwalidacji w trybie art. 107 ust. 2 PZP.”.

W dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia Odwołującego TOM-MARG oraz unieważnienie postępowania w zakresie zadania nr 1. Poinformował, że przystąpi do ponownej oceny ww. oferty.

W dniu 18 czerwca 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego TOM-MARG oraz unieważnił postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Odrzucenie uzasadnił wskazując, że: „Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia certyfikatu OEKO-TEX Standard 100 Klasy I (lub równoważnego) dla koca w terminie do dnia 09.06.2026 r. Złożony przez Wykonawcę certyfikat AKAN TEKSTIL nie stanowi wymaganego dokumentu, gdyż jego zakres — określony wprost w treści certyfikatu i potwierdzony tłumaczeniem uwierzytelnionym — nie obejmuje wyrobów z tkaniny akrylowej. Złożony dokument nie potwierdza zatem okoliczności, której Zamawiający wymagał od tego dokumentu.”.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołań. Izba ustaliła, że odwołania zostały wniesione w terminie, nie zawierają braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od nich wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że każdy z Odwołujących wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

KIO 2980/26

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości, ponieważ podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego Hollywood Textile Service. Zarzut nr 3 dotyczył naruszenia art. 16 Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty wykonawcy. W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia

zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że postanowienia SWZ nie określały temperatury prania ustanawiając wymóg prania dezynfekcyjnego. Wymóg ten potwierdzała dołączona do oferty karta katalogowa prania koca, lecz producent omyłkowo zawarł informację o temperaturze prania: 40 stopni. Nie doszło także do zmiany treści oferty, ponieważ zaoferowany został koc o parametrach zgodnych z warunkami zamówienia (tj. nadający się do prania dezynfekcyjnego). Zmiana temperatury prania w treści karty katalogowej nie była więc zmianą mającą znaczenie z punktu widzenia warunków zamówienia. Odrzucenie oferty w takich okolicznościach, tj. w sytuacji, w której postanowienia OPZ nie regulują kwestii temperatury prania, określając jedynie, że ma być to pranie dezynfekcyjne było nieproporcjonalne i naruszało art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutów 1 i 3 była konieczność uwzględnienia także zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp. Wobec nakazania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Hollywood Textile Service zasadnym było także nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania i ponowne badanie i ocenę ofert.

W konsekwencji, Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Do kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, Izba zaliczyła wpis oraz stosownie do pkt 2 uzasadnione wydatki strony na podstawie przedłożonej do akt faktury, obejmującej wynagrodzenie jednego pełnomocnika, nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

KIO 3005/26

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 3 i 4 petitum odwołania. Podstawą umorzenia postępowania odwoławczego był art. 568 pkt 2 Pzp i stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Bezsprzeczne było, że Zamawiający wykonał czynności objęte żądaniami odwołania i udostępnił żądane dokumenty, mimo iż nie złożył oświadczenia o jego uwzględnieniu. W konsekwencji zachodzi zbędność orzekania. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości, ponieważ podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 16 pkt 1). Zarzut ten potwierdził się. Nie powielając rozważań prawnych przedstawionych w ramach uzasadnienia KIO 2980/26 powyżej, Izba wskazuje, że bezspornym było, iż Odwołujący Citonet przedłożył kartę katalogową Karta Danych Technicznych KDT-ZAŁ-U06/B, która spełniała wymogi dla koszuli dla pacjenta, lecz nie zawierała w swojej treści informacji, że dotyczy właśnie koszul (tytuł brzmi wyłącznie „Tkanina Medyk4”, bez przypisania do grupy asortymentowej). Zamawiający nieprawidłowo przyjął, że wobec opisu na Karcie Danych Technicznych KDT-ZAŁ-001, Odwołujący Citonet zaoferował koszulę dla pacjenta na tych parametrach. Izba podziela stanowisko, że mogło to wzbudzić wątpliwości, natomiast skoro Zamawiający nie wiedział, która z kart katalogowych dotyczy koszul dla pacjenta (a karty określały materiały, nie konkretne produkty) to wątpliwości te powinny być wyjaśnione w trybie art. 107 ust. 4 Pzp. Treść karty katalogowej pozwalała na przypisanie tej karty zarówno do bielizny płaskiej, jak i koszul dla pacjentów – określała bowiem tkaninę, z której mógł być uszyty różny asortyment.

Zgodnie z art. 107 ust. 4 Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, jeśli w świetle całokształtu okoliczności sprawy treść danego dokumentu budzi wątpliwości, to obowiązkiem zamawiającego wynikającym z ww. przepisu będzie ich wyjaśnienie (tak: wyrok Izby z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 415/25). W okolicznościach tej sprawy Zamawiający powinien był wezwać do wyjaśnień, na podstawie której z kart katalogowych ma ocenić zgodność z warunkami zamówienia koszul dla pacjenta.

Odrzucenie oferty w takich okolicznościach, tj. w sytuacji, w której odrzucenie nie zostało poprzedzone wezwaniem do wyjaśnień, która z kart katalogowych dotyczy koszul dla pacjenta, było nieproporcjonalne i naruszało art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutów 1 była konieczność uwzględnienia także zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp. Wobec nakazania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Citonet zasadnym było

także nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania i ponowne badanie i ocenę ofert.

W konsekwencji, Izba uwzględniła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu.

KIO 3125/26

Odwołanie podlegało oddaleniu, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego TOM-MARG bezspornym było w sprawie, że złożony certyfikat OEKO-TEX dla koca nie obejmował jego składu surowcowego, tj. był wystawiony na inne tkaniny. Oznacza to, że zaoferowany koc nie posiadał wymaganego certyfikatu i oferta została prawidłowo odrzucona przez Zamawiającego. Indyferentnym było dla sprawy oświadczenie producenta, że sporny koc jest produkowany w ramach certyfikowanego systemu produkcji. Inicjatywa dowodowa Odwołującego TOM-MARG wręcz potwierdziła, że złożony certyfikat nie obejmował zaoferowanego koca, skoro producent złożył wniosek o zmianę certyfikatu. Także zarzut nr 2, dotyczący naruszenia art. 107 ust. 4 Pzp nie był zasadny. Nie można było także treści certyfikatu zastąpić wyjaśnieniami składanymi w trybie art. 107 ust. 4 Pzp, ponieważ certyfikat jest szczególnym dokumentem, wydawanym przez uprawniony podmiot. Treść certyfikatu była jasna i jednoznaczna, a tym samym Zamawiający prawidłowo uznał, że złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci certyfikatu nie potwierdza zgodności z warunkami zamówienia, co oznacza, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp. Zgodnie z ww. przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Przepis ten dotyczy także sytuacji, w której zostanie złożony przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości jako nieuzasadnione.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku wszystkich spraw orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego Citonet na rzecz Zamawiającego na podstawie faktury przedłożonej do akt sprawy, potwierdzającej poniesienie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, w kwocie 3 600 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....