

WYROK

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Telewizję Polską S.A. w likwidacji, ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań (lide konsorcjum); Clar Serwis Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań (członek konsorcjum) oraz „Solcom – Bayard” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Janickiego 20b, 60-542 Poznań (członek konsorcjum)**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Telewizję Polską S.A. w likwidacji, ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** na rzecz zamawiającego **Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji, ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Telewizję Polską S.A. w likwidacji, ul. J. P. Woronicza 17, 00-999 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2962/26

Uzasadnienie

Telewizja Polska S.A. w likwidacji, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi w zakresie utrzymania czystości w kompleksach budynków i na terenie Telewizji Polskiej S.A. w likwidacji w okresie 24 miesięcy”. Postępowanie prowadzone jest z podziałem na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 marca 2026 r. pod numerem 215664-2026 (numer wydania Dz.U. S: 62/2026). W dniu 19 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności i zaniechania zamawiającego w odniesieniu do części 1 zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, pomimo że:

- a) ww. wykonawca nie wykazał, że wykonał należycie co najmniej 4 usługi, obejmujące łącznie sprzątanie powierzchni biurowych, magazynowych lub produkcyjnych, sanitarnych i ciągów komunikacyjnych (korytarzy i klatek schodowych), przy czym: w przypadku 3 z tych usług każda z nich objęła sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 25 000 m² (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy metrów kwadratowych), a w przypadku 1 z tych usług objęła ona sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 50 000 m² (słownie: pięćdziesiąt tysięcy metrów kwadratowych);
- b) ww. wykonawca nie wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100);
- 3) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez:
- a) przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;
- b) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Pzp;
- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 17 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.
- Odwolujący wniósł o:
- 1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej tj. wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) nakazanie zamawiającemu wezwania wybranego wykonawcy do uzupełniania w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp:
- a) prawidłowego wykazu wykonanych usług, o których mowa w pkt. 7.3.1 SWZ;
- b) referencji potwierdzających należyte wykonanie usług, wymienionych w wykazie usług i udzielenia wyjaśnień;
- c) opinii bankowej potwierdzającej, że wybrany wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100), w tym posiadał te środki na dzień złożenia ofert pod rygorem odrzucenia oferty złożonej przez wybranego Wykonawcę na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy Pzp;
- 4) ponowne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 5) nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując pisma składane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 22 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 24 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz „Solcor – Bayard” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwani dalej „wykonawcą CLAR SYSTEM” lub „przystępującym”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 3 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył Odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego kosztów postępowania wywołanych wniesieniem odwołania.

W dniu 27 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący złożył pismo odwołującego ze stanowiskiem procesowym.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1

ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do przystąpienia dowody, tj.:

- 1) Wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, o których mowa w pkt 7.3.1. SWZ (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 2) Referencje wydane przez Izbę Administracji Skarbowej w Białymstoku (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 3) Referencje wydane przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 4) Referencje wydane przez ZUS O. Wrocław (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 5) Referencje wydane przez Poczta Polska S.A. (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 6) Referencje wydane przez Poczta Polska S.A. (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 7) Referencje wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).
- 8) Zaświadczenie banku BNP Paribas Bank Polska SA z dnia 13.05.2026 r. (w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

Izba dopuściła zawnioskowany przez zamawiającego i załączony do odpowiedzi na odwołania dowód, tj.: obecnie obowiązującą umowę z odwołującymi wraz z aneksami do umowy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 25 777 578,83 zł, co stanowi równowartość 5 980 876,76 euro

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części I zamówienia w wysokości 21 137 614,64 zł brutto.

W postępowaniu w zakresie części I złożono 3 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego - cena brutto 16 369 775,38 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. cena brutto 16 821 436,79 zł oraz oferta wykonawcy CLAR SYSTEM 15 489 370,16 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 9 czerwca 2026 r., poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CLAR SYSTEM.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”.

Oznacza to, że jeżeli cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe, budzą wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentacji lub przepisów, zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że cena oferty wykonawcy CLAR SYSTEM jest o 27% niższa od wartości zamówienia. Wobec tego zamawiający nie był zobowiązany do wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Cena jego oferty nie przekroczyła bowiem 30% progu liczonego od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Tak więc w tym stanie faktycznym

art. 224 ust. 2 ustawy Pzp nie znajdował zastosowania.

Podstawę zarzutu stanowi natomiast art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiających do zwrócenia się o wyjaśnienie ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, ale jedynie wówczas, gdy wzbudzą one wątpliwości co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub

wynikającymi z odrębnych przepisów. Mimo to odwołujący odwołuje się do 30% progu i odnosi go do jednej spośród dwóch zakwestionowanych cen jednostkowych, tj. uśrednionej miesięcznej stawki jednostkowej dla Kompleksu III i Kompleksu IV. Uśredniona miesięczna stawka jednostkowa netto za 1 m² dla Kompleksu III wynosi 2,16 a dla Kompleksu IV wynosi 3,11, co w konsekwencji miałoby stanowić zagrożenie dla prawidłowego wykonania całego zamówienia.

Dla zamawiającego – jak wyjaśnił – każdy z sześciu Kompleksów jest tak samo „kluczowy”. Dlatego też oczekuje on należytego wykonywania usługi w każdym z tych Kompleksów niezależnie od jego przeznaczenia.

Zamawiający nie wymagał bowiem od wykonawców przedstawienia oddzielnie kosztów „zatrudnienia serwisów” (dla Kompleksu III i IV), a oddzielnie kosztów „sprzątania zasadniczego”, oczekując jedynie przedstawienia uśrednionych miesięcznych stawek jednostkowych dla każdego z Kompleksów objętych zamówieniem, niezależnie od tego czy dla danego Kompleksu wymaga świadczenia serwisu czy też nie. Tak więc wykonawcy mieli całkowitą swobodę w sposobie kalkulacji swoich ofert, włącznie z tym, że koszt świadczenia usług „sprzątania zasadniczego” (dla Kompleksu III i IV) mógł np. być częściowo ujęty w kosztach świadczenia usług tzw. serwisu. Zamawiający niczego w tym zakresie nie narzucał ani też nie ograniczał. Nie wymagał także od wykonawców przedstawienia w ofertach szczegółowej kalkulacji oferowanych stawek ani też wskazywania okoliczności wpływających na ich wysokość.

Ceny mają charakter cen ryczałtowych (rozliczane będą faktycznie zrealizowane powierzchnie). Wyliczenia i kalkulacje zawarte w treści odwołania są wyłącznie wyliczeniami opartymi na założeniach własnych odwołującego. A ponadto odnoszą się do cen trzeciej z ofert rankingu ofert i to właśnie to zestawienie miałoby świadczyć o niemożliwości wykonania zamówienia za wskazaną w ofercie kwotę i nie odzwierciedlają kalkulacji wykonawcy CLAR SYSTEM.

Tymczasem odwołujący całkowicie pominął to, że zamawiający w załącznikach do wzoru umowy określił „minimalne liczby osób wymagane do realizacji zamówienia (dotyczy obu części zamówienia) i są to wymogi obowiązujące wszystkich Wykonawców.” - jak dalej wyjaśnił, odpowiadając na pytanie nr 27 – do realizacji zamówienia dopuścił także „osoby z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Zamawiający nie określa maksymalnego stopnia niepełnosprawności, natomiast przypomina, że to po stronie Wykonawcy leży zorganizowanie pracy (w tym w aspekcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych) w taki sposób, aby przedmiot zamówienia był realizowany zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.”. Co więcej zamawiający nie postawił żadnych ograniczeń w zakresie liczby m² przypadających na jednego pracownika sprząającego. To wykonawca – jak podkreślił zamawiający, odpowiadając na pytanie nr 7 pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. - zobowiązany jest do takiej organizacji pracy i doboru zasobów kadrowych, aby zapewnić należyte wykonanie usługi zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Te kwestie każdy wykonawca zobowiązany był więc uwzględnić kalkulując cenę swojej oferty.

Co więcej łączna cena oferty wykonawcy CLAR SYSTEM jest jedynie o 5% niższa od oferty odwołującego i o 8% niższa od najdroższej oferty, tj. oferty wykonawcy Seris, a także o 4,5% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert. Poziom cen złożonych ofert jest więc zbliżony.

Oznacza to, że sam fakt zaoferowania przez wykonawcę CLAR SYSTEM w niektórych pozycjach stawek niższych od stawek odwołującego nie świadczy jeszcze o tym, że cena oferty tego wykonawcy lub zaoferowane przez niego stawki wzbudzają lub powinny wzbudzać wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów i miałyby wymagać wyjaśnień w tym zakresie. W jednych pozycjach niższe są bowiem ceny jednostkowe wykonawcy CLAR SYSTEM w innych ceny odwołującego.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że oferta tego wykonawcy nie budziła i nie może budzić uzasadnionych wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny lub zaoferowanych stawek, co w konsekwencji miałoby skutkować wezwaniem tego wykonawcy do wyjaśnień ceny oferty i stawek jednostkowych.

Dlatego też Izba uznała, że brak jest podstaw do wzywania wykonawcy CLAR SYSTEM do wyjaśnień dotyczących ceny oferty i stawek jednostkowych. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, pomimo że ww. wykonawca nie wykazał, że wykonał należycie co najmniej 4 usługi, obejmujące łącznie sprzątanie powierzchni biurowych, magazynowych lub produkcyjnych, sanitarnych i ciągów komunikacyjnych (korytarzy i klatek schodowych), przy czym: w przypadku 3 z tych usług każda z nich objęła sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 25 000 m² (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy metrów kwadratowych),

a w przypadku 1 z tych usług objęła ona sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 50 000 m² (słownie: pięćdziesiąt tysięcy metrów kwadratowych) (zarzut 2 a) odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 7 SWZ „Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu”, pkt 7.3, ppkt 7.3.1 podał, że „(...) W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy: (...) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali lub wykonują, przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, co najmniej 4 usługi, obejmujące łącznie sprzątanie powierzchni biurowych, magazynowych lub produkcyjnych, sanitarnych i ciągów komunikacyjnych (korytarzy i klatek schodowych), przy czym: w przypadku 3 z tych usług każda z nich objęła sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 25 000 m² (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy metrów kwadratowych), a w przypadku 1 z tych usług objęła ona sprzątanie powierzchni [łącznie biurowej, magazynowej lub produkcyjnej, sanitarnej i ciągów komunikacyjnych] nie mniejszej niż 50 000 m² (słownie: pięćdziesiąt tysięcy metrów kwadratowych) – dotyczy 1 części zamówienia. W przypadku usługi, której (których) wykonywania jeszcze nie zakończono, Zamawiający uzna spełnienie warunku, gdy okres świadczeń już zrealizowanych w ramach tej usługi (tych usług) będzie nie krótszy niż 12 miesięcy.”

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem 10 SWZ „Oferta, podmiotowe środki dowodowe oraz pozostałe dokumenty lub oświadczenia wymagane w postępowaniu”, pkt 10.5.1 podał, że „Podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: (...) wykaz usług, o których mowa w pkt 7.3.1 oraz 7.3.3 SWZ – odpowiednio dla danej części zamówienia – wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z dowodami określającymi, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

Uwaga!!! w odniesieniu do usług nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie należycie muszą być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.”

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 oraz art. 139 ust. 2 ustawy Pzp wezwał konsorcjum CLAR SYSTEM w celu wstępnego potwierdzenia, że na dzień składania ofert Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w pkt 7.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 7.3.1-7.3.2 SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, wzywa Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia, następujących dokumentów (podmiotowych środków dowodowych): (...) wykazu usług, o których mowa w pkt. 7.3.1 SWZ – zgodnego w treści z wzorem przekazanym wraz z niniejszym wezwaniem – wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, metrażu sprzątanąj powierzchni, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z dowodami określającymi, czy te usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenia Wykonawcy.

Uwaga: w odniesieniu do usług nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie muszą być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca CLAR SYSTEM złożył WYKAZ WYKONANYCH I WYKONYWANYCH USŁUG, O KTÓRYCH MOWA W PKT 7.3.1 SWZ, w treści którego wskazał sześć usług sprząta tj.:

1. „Łączna powierzchnia wynosi 25 034,00 m² (umowa 2001-ILZ.023.81.2023)”, data wykonania „01.01.2024 - 31.12.2024”, odbiorca „Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku”;
2. „Łączna powierzchnia wynosi 26 837,47 m²”, data wykonania „01.01.2024 - 31.12.2025”, odbiorca „Izba Administracji Skarbowej w Łodzi”;
3. „Łączna powierzchnia wynosi 28 315,01 m²”, data wykonania „01.05.2022 - 4.31.05.2024”, odbiorca „Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we Wrocławiu”;
5. „Łączna powierzchnia wynosi 94 799,66 m²”, data wykonania „01.05.2022 - 30.04.2024”, odbiorca „Poczta Polska S.A. - Region Pionu Infrastruktury w Łodzi”;
6. „Łączna powierzchnia wynosi 79 108,08 m²”, data wykonania „01.05.2022 -

7.30.04.2024", odbiorca „Poczta Polska Spółka Akcyjna Centrum Infrastruktury Ośrodek Infrastruktury w Lublinie;

8. „Łączna powierzchnia wynosi 32 527,09 m²”, data wykonania „01.08.2021 - 01.08.2024”, odbiorca „Sąd Okręgowy w Warszawie”.

W załączeniu do złożonego wykazu wykonawca CLAR SYSTEM złożył referencje Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku (realizacji usługi w ramach dwóch umów), referencje Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, referencje Poczty Polskiej S.A. (w zakresie dotyczącym Ośrodka Infrastruktury w Lublinie), referencje Poczty Polskiej S.A. referencje Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie, Poświadczenie ZUS Oddział we Wrocławiu nr 1/2025/ADG Odwołujący zakwestionował powyższe, podnosząc zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Art. 17 ustawy Pzp stanowi, że

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
 - 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia brakujących, niekompletnych lub błędnych dokumentów lub oświadczeń. Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia dokumentów, jeśli wymagane dokumenty nie zostały złożone, dokumenty te są niekompletne, bądź też zawierają błędy, które uniemożliwiają potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia.

Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu polega na weryfikacji przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu, a więc tych dokumentów, których złożenia w SWZ wymagał zamawiający. Podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym doświadczenie wykonawcy jest wykaz usług. Natomiast dokumentem, który potwierdza prawidłowe wykonanie wyspecyfikowanych w wykazie zamówień są referencje.

Analiza złożonych przez wykonawcę CLAR SYSTEM dokumentów (wykazu usług oraz referencji) potwierdza spełnianie przez tego wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. W treści wykazu wykonawca ten wyspecyfikował bowiem sześć usług sprzątnia (dwie z nich obejmowały powierzchnie nie mniejszą niż 50 000 m² a cztery powierzchnie nie mniejszą niż 25 000 m²), które odpowiadały wymaganiom postawionym w warunku. Co więcej referencje złożone do każdej z tych usług potwierdzają należyte ich wykonanie. Brak jest więc w tym przypadku podstaw prawnych do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zakwestionował spełnianie warunku opisanego w punkcie 7.3.1 SWZ, odnosząc się do dwóch z sześciu usług sprzątnia wyspecyfikowanych w wykazie usług jako potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Zakwestionował bowiem usługę zrealizowaną na rzecz Administracji Skarbowej w Białymstoku podnosząc, że usługa ta nie obejmowała minimalnej wymaganej przez zamawiającego powierzchni 25 000 m² oraz usługę zrealizowaną na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi. Usługa ta (zrealizowana na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi Izby) – jak dalej podniósł odwołujący – była realizowana przez wykonawcę CLAR SYSTEM dla dwóch części zamówienia, których powierzchnie zostały zsumowane i to właśnie suma tych powierzchni objęta tymi dwoma

zadaniami miała zostać wskazana jako ta, która potwierdza spełnianie tego warunku.

Odwolujący nie wykazał przy tym, że powierzchnia wewnętrzna objęta usługą sprzątania na rzecz Administracji Skarbowej w Białymstoku wynosiła „23.113,87 m²” a nie wymagane przez zamawiającego „25.000 m²”. Co prawda powołał się na „dokumenty źródłowe dotyczące realizowanego zamówienia”, jednak takich dowodów nie przedstawił. Są to więc jedynie gołosłowne i niczym nie poparte twierdzenia. Nawet bowiem analizując informacje zakwestionowane przez odwołującego – jak wskazał zamawiający – a podane przez przystępującego w poz. 1 Wykazu usług oraz treści referencji wystawionych przez IAS w Białymstoku, nie sposób dopatrzeć się jakichkolwiek rozbieżności, w tym dotyczących metrażu sprzątanej powierzchni czy też innych wątpliwości.

Odwolujący nie wykazał także aby usługa podana w poz. 2 wykazu usług i zrealizowana na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi nie potwierdzała spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający – jak wyjaśnił - oceniał tę usługę w oparciu o informacje podane przez przystępującego w wykazie usług oraz treści załączonych do tej usługi referencji, a nie na podstawie bliżej nieokreślonych informacji, do których odwołuje się odwołujący. Takich informacji jednak nie przedstawił.

Niezależnie od powyższego – jak słusznie wskazał zamawiający - formułując warunek udziału w postępowaniu nie postawił wymogu, aby jedna usługa była realizowana tylko w ramach jednego zadania czy też w ramach tylko jednej umowy z tym samym zamawiającym. Tym samym wszelkie rozważania odwołującego dotyczące realizacji zamówienia w ramach części nie znajdują potwierdzenia zarówno w treści dokumentów tego postępowania (warunku udziału w postępowaniu), jak i treści dokumentów złożonych w tym zakresie przez wykonawcę CLAR SYSTEM.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, pomimo że: (...) ww. wykonawca nie wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100) (zarzut 2 b) odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 7 SWZ „Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu”, pkt 7.3, ppkt 7.3.2 podał, że „(...) W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy: (...) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych 00/100) – dotyczy 1 części zamówienia.”.

Na potwierdzenie powyższego – zgodnie z rozdziałem 10 SWZ „Oferta, podmiotowe środki dowodowe oraz pozostałe dokumenty lub oświadczenia wymagane w postępowaniu”, pkt 10.5 podał, że „Podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu: (...) informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem – dotyczy 1 części zamówienia – na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 7.3.2 SWZ.”.

Zamawiający, pismem z dnia 7 maja 2026 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 oraz art. 139 ust. 2 ustawy Pzp wezwał konsorcjum CLAR SYSTEM w celu wstępnego potwierdzenia, że na dzień składania ofert Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w pkt 7.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt. 7.3.1-7.3.2 SWZ, wzywa Wykonawcę do złożenia oświadczenia JEDZ – zgodnego w treści z wzorem przekazanym wraz z niniejszym wezwaniem – dotyczy CLAR SYSTEM S.A., Clar Serwis Sp. z o.o. oraz Solcom-Bayard Sp. z o.o.; (.w) celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, wzywa Wykonawcę do złożenia, aktualnych na dzień ich złożenia, następujących dokumentów (podmiotowych środków dowodowych): (...) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie konsorcjum CLAR SYSTEM złożyło m.in. JEDZ oraz „Zaświadczenie o zdolność kredytowej” z dnia 13 maja 2026 r. (...).“.

Odwolujący zakwestionował złożony dokument w zakresie dotyczącym daty jego wystawienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Art. 17 ustawy Pzp stanowi, że

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
 - 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.
2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia brakujących, niekompletnych lub błędnych dokumentów lub oświadczeń. Oznacza to, że zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia dokumentów, jeśli wymagane dokumenty nie zostały złożone, dokumenty te są niekompletne, bądź też zawierają błędy, które uniemożliwiają potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca CLAR SYSTEM złożył, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wymagany przez zamawiającego dokument składany na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, tj. „Zaświadczenie o zdolności kredytowej” z dnia 13 maja 2026 r. Złożył także oświadczenie JEDZ, a więc dokument, którego złożenie było wymagane „w celu wstępnego potwierdzenia, że na dzień składania ofert Wykonawca (...) spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

Wykonawca do oferty – zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp - dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego. Oświadczenie to składane jest na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia i stanowi dowód potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Takie oświadczenie (na formularzu JEDZ) w tym postępowaniu zostało złożone przez wykonawcę CLAR SYSTEM. Wykonawca ten oświadczył więc, że nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oświadczenie to stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Natomiast podmiotowe środki dowodowe, a takim dokumentem jest także złożone przez wykonawcę CLAR SYSTEM „Zaświadczenie o zdolności kredytowej” z dnia 13 maja 2026 r., są środkami stanowiącymi potwierdzenie okoliczności uprzednio wykazanych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a przez fakt, że złożone podmiotowe środki dowodowe są aktualne na dzień ich złożenia, potwierdzają, że stan braku podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie uległ zmianie i ma charakter ciągły.

Dokument składany na potwierdzenie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, tj. „Zaświadczenie o zdolności kredytowej” został wystawiony dnia 13 maja 2026 r., a więc po dacie składania ofert i jest aktualny na dzień jego składania. A ponieważ warunki udziału w postępowaniu oraz brak przesłanek wykluczenia powinny być spełnione na dzień składania ofert i trwać przez cały okres postępowania, to dowody składane na ich potwierdzenie mają być aktualne na dzień ich składania. Tak więc złożenie „Zaświadczenia o zdolności kredytowej” aktualnego na dzień jego złożenia potwierdza okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie. Dokument taki może być bowiem wystawiony w terminie późniejszym niż dzień złożenia oferty. Co więcej w przypadku informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzających wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową nie można złożyć w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dokumentu „starszego” niż 3 miesiące przed jej złożeniem, ale dopuszczalne jest złożenie dokumentu bardziej aktualnego, tj. wystawionego po dacie składania ofert. W tej sytuacji brak jest podstaw do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W kontekście powyższego (oddalenia zarzutów 1-2 odwołania) nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Pzp (zarzut 3 odwołania) oraz zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 17 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania (zarzut 4 odwołania)** podniesionych jako stanowiących

konsekwencję zarzutów 1-2 odwołania, które nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....