

WYROK

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2026 r. przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 2 b), 4 i 5,
2. oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2945/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa przystanku kolejowego SKA „Kraków Prądnik Czerwony” wraz z budową parkingu typu Park & Ride - zamówienie w formule zaprojektuj i wybuduj” (nr postępowania: ZP.262.2.24.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2025 r. pod nr 681430-2025

18 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu odwołanie (sygn. akt: KIO 2945/26) złożył wykonawca PRIMOST POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących niezgodnych z przepisami ustawy Pzp i ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 85) (dalej również: „uznk”) czynności i zaniechań Zamawiającego:

- (1) czynności wyboru przez Zamawiającego oferty SKANSKA S.A. („Skanska”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- (2) błędnej oceny i zaniechania czynności odrzucenia oferty Skanska złożonej w Postępowaniu jako niezgodnej z przepisami ustawy oraz z warunkami zamówienia (z uwagi na okoliczności w szczegółach opisane w uzasadnieniu odwołania), a także stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
- (3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5) ustawy Pzp w zw. z art. 101 ust. 5 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Skanska, a w konsekwencji jej wybór, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie spełnia merytorycznych wymagań określonych dokumentacją postępowania i jest niezgodna z ustawą oraz warunkami zamówienia ze względu na okoliczności opisane w szczegółach w uzasadnieniu odwołania, w tym przede wszystkim:

- a) brak zaoferowania opraw, których konstrukcja umożliwia bez narzędziową wymianę układów zasilających;
- b) brak zaoferowania opraw, dla których zakres temperatury pracy wynosi 40 - +35 stopni C;
- c) brak udowodnienia, że zaoferowany przez Skanska produkt w postaci opraw LED spełnia wymagania opisane pod lit.

a) i b) powyżej;

(2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Skanska jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie:

a) parametrów pozwalających na ocenę zgodności ofertowanego produktu z opisanymi w dokumentacji Postępowania (parametrów wskazujących na równoważność ofertowanych rozwiązań, w tym przede wszystkim konstrukcji umożliwiającej bez narzędziową wymianę układów zasilających);

b) doświadczenia wykonawcy Skanska:

- dot. budowy co najmniej 1 (jednego) peronu o długości co najmniej 150 m na stacji lub przystanku kolejowym, w sytuacji, w której roboty budowlane, na które powołała się Skanska w wykazie robót nie potwierdzają spełnienia warunków udziału z uwagi na okoliczności w szczególności opisane w treści odwołania;

- dot. budowy parkingu co najmniej dwupoziomowego o ilości minimum 50 miejsc postojowych, w sytuacji w której Skanska nie była wykonawcą zadania pn. Budowa 15 (piętnasto) kondygnacyjnego budynku biurowo-usługowego wraz z parkingiem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, wszelkimi niezbędnymi przyłączami i sieciami do 50 m od granicy działki inwestora, drogami wewnętrznymi w granicach zadania pn. etap II inwestycji budynek CP3 na działce gruntu nr ew. 17/9, AM-23, obr. 0022/Południe położonej we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 45-71,

a co – zgodnie z orzecznictwem - stanowi m.in. naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w ustawie Pzp, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności, a co dodatkowo zagraża, a wręcz narusza interes innych wykonawców biorących udział w tym Postępowaniu oraz Zamawiającego;

(3) art. 101 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp poprzez brak wykazania (udowodnienia) w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (brak udowodnienia równoważności) co do zakresu temperatury pracy, a co winno skutkować odrzuceniem oferty Skanska jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a także ustawą (m.in. obowiązek wykazania);

(4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Skanska z Postępowania w sytuacji, w której wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału, a jednocześnie przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje w tym zakresie, co uniemożliwia wezwanie do uzupełnienia stosownego wykazu z uwagi na zakaz zastępowania nieprawdziwych informacji prawdziwymi;

ewentualnie – z daleko posuniętej ostrożności:

(5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z zw. z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp i §9 ust. 3 Rozporządzenia o podmiotowych środkach dowodowych oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy Skanska do uzupełnienia wykazu robót, a przez to uznanie, iż wykonawca ten wykazał spełnienia warunku udziału:

a) dot. budowy co najmniej 1 (jednego) peronu o długości co najmniej 150 m na stacji lub przystanku kolejowym, w sytuacji, w której roboty budowlane, na które powołała się Skanska w wykazie robót nie potwierdzają spełnienia warunków udziału z uwagi na okoliczności w szczególności opisane w treści odwołania;

b) dot. budowy parkingu co najmniej dwupoziomowego o ilości minimum 50 miejsc postojowych, w sytuacji w której Skanska nie była wykonawcą zadania pn. Budowa 15 (piętnasto) kondygnacyjnego budynku biurowo-usługowego wraz z parkingiem podziemnym, zagospodarowaniem terenu, wszelkimi niezbędnymi przyłączami i sieciami do 50 m od granicy działki inwestora, drogami wewnętrznymi w granicach zadania pn. etap II inwestycji budynek CP3 na działce gruntu nr ew. 17/9, AM-23, obr. 0022/Południe położonej we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 45-71;

a w konsekwencji powyższego;

(6) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosil rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

(2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;

(3) odrzucenia oferty Skanska jako niezgodnej z ustawą oraz warunkami zamówienia, a także stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;

(4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie:

(5) wezwanie wykonawcy Skanska do uzupełnienia wykazu robót celem wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

(6) na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w

uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

(7) na podstawie art. 573 ustawy Pzp o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, którego oferta uplasowała się na drugim (2) miejscu w rankingu ofert. Gdyby jednak Zamawiający dokonał prawidłowej oceny ofert i podjął w związku z tym odpowiednie czynności (opisane w odwołaniu), a przez to nie naruszył przepisów wskazanych w petitum odwołania, oferta Odwołującego zostałaby uznana jako oferta najkorzystniejsza w Postępowaniu. W takim bowiem przypadku oferta Skanska podlegałaby odrzuceniu. Tym samym ofertą z najkorzystniejszą ceną byłaby oferta Odwołującego. Zatem wówczas Odwołujący uzyskałby zamówienie objęte Postępowaniem. Natomiast w wyniku dokonanych przez Zamawiającego naruszeń przepisów prawa Odwołujący wskazał, że utracił możliwość wygrania przetargu, podpisania umowy i realizacji inwestycji, co stanowi szkodę po jego stronie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 8 czerwca 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

2 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o:

I. oddalenie odwołania jako bezzasadnego,

II. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania wywołanego odwołaniem,

III. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odpowiedzi na fakty wskazane w uzasadnieniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia zwiększą się, ponieważ jego oferta uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy SKANSKA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

28 lipca 2026 r. podczas rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący oświadczył, że w zakresie zarzutów nr 2 b), 4 i 5 cofa odwołanie. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów cofniętych przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego przez Przystępującego i dowodu złożonego przez Odwołującego podczas posiedzenia przed Izbą (oświadczenie).

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa przystanku kolejowego SKA „Kraków Prądnik Czerwony” wraz z budową parkingu typu Park & Ride - zamówienie w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 9 SWZ:

„9. RÓWNOWAŻNOŚĆ

9.1. Zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, ilekroć Zamawiający wskazał w SWZ / PFU znaki towarowe, patenty lub

pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, ze względu na to, że nie mógł opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób – ZAWSZE wskazaniu takiemu towarzyszy wyraz „lub równoważny” (również wówczas, gdy nie jest literalnie wpisany obok tej nazwy w SWZ / PFU).

9.2. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania innych materiałów, systemów i technologii niż wskazane w SWZ / PFU za pomocą znaków towarowych, nazw handlowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę / Producenta lub przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych itp. Zamawiający zaznacza, iż ewentualnie użyte w SWZ / PFU przykłady nazw własnych produktów bądź producentów dotyczące określonych technologii lub wyrobów, tj. typów, modeli, systemów, elementów, materiałów, urządzeń itp. mają jedynie charakter przykładowy i dopuszczone jest składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne.

9.3. Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne do przyjętych w opracowaniach (SWZ / PFU), przy czym w przypadku decyzji Wykonawcy o zaoferowaniu równoważnych produktów, urządzeń, materiałów, systemów i technologii Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić Tabelę parametrów równoważnych zgodnie z pkt 3 Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. W Tabeli parametrów równoważnych Wykonawca wypełnia i podaje następujące informacje tj. w:

a) Kolumnie od nr 5 do nr 7: nazwę oferowanego produktu równoważnego, nazwę producenta, typ lub model,

b) Kolumnie nr 8: opis parametrów technicznych, funkcjonalnych, jakościowych, użytkowych, architektonicznych, technologicznych, estetycznych, kolorystycznych itp. pozwalający na ocenę zgodności oferowanego produktu podając minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w Kolumnie nr 4.

UWAGA: W wierszach / pozycjach Tabeli z kolumny „L.p.”, w których Wykonawca nie oferuje produktu równoważnego zaznacza to w jednej z form: np. przekreślenie tekstu, zapis: „nie dotyczy”, „ND” itp. W przypadku zostawienia któregoś z wierszy niewypełnionego w żadnym miejscu (pustego) Zamawiający uzna, że Wykonawca NIE oferuje produktu równoważnego. Zakres informacji określonych w Tabeli parametrów równoważnych stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu. Zamawiający nie dopuszcza istotnych zmian w treści oferty.

9.4. Ilekroć Zamawiający wskazał w SWZ / PFU normy, oceny techniczne, specyfikacje techniczne i systemy referencji technicznych/ etykiety/ certyfikaty zgodnie z art. 101 (normy), art. 104 (etykiety) oraz art. 105 (certyfikaty) ustawy Pzp, dopuszcza rozwiązania równoważne.”

W załączniku nr 2 do SWZ Formularz oferty w kolumnie 4 tabeli znajdującej się w pkt 3 (Równoważność) wskazano: „Minimalne parametry równoważne wymagane przez Zamawiającego”.

W pozycji 3 tabeli w kolumnach 1-4 wskazano:

3	Obiekty inż./ elektroenergetyka	Typ Ampera	TOM 2.1 str. 52 pkt 4.3.5	Zakres temperatury pracy - 40 - +35°C Poziom szczelności nie mniejszy niż IP66 Wydajność diod led - co najmniej 130lm/W Trwałość źródeł led – nie mniej niż 100 000h Temperatura barwowa 4000-4500K Zasilacz musi posiadać interfejs Dali Wskaźnik oddawania barw LED Ra>=70. Źródło światła zabezpieczone szybą hartowaną o uderzości min. IK09 Konstrukcja oprawy musi umożliwiać łatwą modułową wymianę LED oraz bez narzędziową wymianę układów zasilających
---	------------------------------------	------------	---------------------------------	---

Kolumna nr 8 tabeli została zatytułowana: „Opis parametrów pozwalający na ocenę zgodności oferowanego produktu (Proszę podać minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w Kolumnie nr 4”. Kolumna nr 8 tabeli nie była uzupełniona przez Zamawiającego.

W załączniku nr 2 do SWZ Formularz oferty Przystępujący podał następujące informacje:

1. RÓWNOWAŻNOŚĆ

Oferuję produkty, urządzenia, materiały, systemy i technologie równoważne do wskazanych w Tabeli parametrów równoważnych

☒ TAK

☐ NIE

* właściwe zaznaczyć

W pkt 3 tabeli, w kolumnie 8 Przystępujący podał następujące informacje:

Zakres temperatury
pracy:
-40oC do +55oC
Poziom szczelności IP:
IP66
Wydajność diod LED:
od 156[lm/W] w
zależności od liczby LED
w oprawie
Trwałość źródeł LED:
100 000 h
Temperatura barwowa:
Zakres 4000-4500K
Zasilacz posiada
interfejs DALI:
TAK, POSIADA INTERFEJS
DALI
Wskaźnik oddawania
barw:

Ra>70
Źródło światła
zabezpieczone szybą
hartowaną o udarność
IK09:
TAK, UDARNOŚĆ IK09
Konstrukcja oprawy
umożliwia łatwą
modułową wymianę LED
oraz bez narzędziową
wymianę układów
zasilających:
TAK, BEZNARZĘDZIOWY
DOSTĘP DO KOMORY
OSPRZĘTU I ŁATWA
MODUŁOWA WYMIANA
LED

8 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 18 czerwca 2026 r. odwołanie.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp i uznk poprzez:

- brak odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji jej wybór, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie spełnia merytorycznych wymagań określonych dokumentacją postępowania i jest niezgodna z ustawą oraz warunkami zamówienia ze względu na okoliczności opisane w szczegółach w uzasadnieniu odwołania, w tym przede wszystkim:

- brak zaoferowania opraw, których konstrukcja umożliwia bez narzędziową wymianę układów zasilających;
- brak zaoferowania opraw, dla których zakres temperatury pracy wynosi 40 - +35 stopni C;
- brak udowodnienia, że zaoferowany przez Skanska produkt w postaci opraw LED spełnia wymagania opisane pod lit. a) i b) powyżej;

- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie:

a) parametrów pozwalających na ocenę zgodności ofertowanego produktu z opisanymi w dokumentacji postępowania (parametrów wskazujących na równoważność ofertowanych rozwiązań, w tym przede wszystkim konstrukcji umożliwiającej bez narzędziową wymianę układów zasilających);

a co – zgodnie z orzecznictwem - stanowi m.in. naruszenie dobrych obyczajów i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w ustawie Pzp, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności, a co dodatkowo zagraża, a wręcz narusza interes innych wykonawców biorących udział w tym postępowaniu oraz Zamawiającego;

- brak wykazania (udowodnienia) w ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (brak udowodnienia równoważności) co do zakresu temperatury pracy, a co winno skutkować odrzuceniem oferty Skanska jako niezgodnej z warunkami zamówienia, a także ustawą (m.in. obowiązek wykazania);

- prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;”

Zgodnie z art. 3 ust. 1 uznk:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Odnosząc się do zarzutów dotyczących bez narzędziowej wymiany układów zasilających tj. zarzutów nr 1 a) i c) oraz 2a), Izba podziela stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym Odwołujący co prawda sformułował zarzut w zakresie bez narzędziowej wymiany układów zasilających, to jednak uzasadnienie faktyczne oraz złożony dowód odnoszą się do bez narzędziowego dostępu do oprawy lampy. W pkt 34 odwołania Odwołujący odnosi się do różnic poszczególnych modeli opraw oraz konieczności odkręcania śrub w modelu zaoferowanym przez Przystępującego. Również oświadczenie złożone podczas posiedzenia odnosi się do rodzajów śrub stosowanych w oprawach (choć z treści oświadczenia nie wynika jakich opraw dotyczy) oraz ich właściwości po dłuższym czasie użytkowania. Zgodnie z dokumentacją postępowania przedmiotowym środkiem dowodowym, który mieli złożyć wykonawcy oferujący produkt równoważny było wyłącznie oświadczenie złożone w tabeli równoważności zawartej w załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający w tabeli wyszczególnił 8 najistotniejszych dla niego wymagań minimalnych. Przystępujący taki środek dowodowy zawierający wymagane oświadczenia złożył. Odnosząc się do tego czy Przystępujący zaoferował produkt zapewniający bez narzędziową wymianę układów zasilających i tego czy przedmiotowy środek dowodowy to potwierdza, Izba wskazuje, że rację ma Zamawiający wskazując, że dane w kolumnie 8 zostały wpisane w puste pola przez wykonawców, w związku z tym należy je traktować jak oświadczenie własne wykonawcy. To w jaki sposób została sformułowana treść kolumny 8 zależało tylko od wykonawcy. Przystępujący faktycznie w swoich oświadczeniach odnosił się do minimalnych parametrów równoważności z kolumny 4, to jednak należy zauważyć, że nie jest to kalka danych, które znalazły się w tej rubryce, a dostosowanie ich do oferowanego produktu i posiadanych przez niego cech. Przystępujący w poszczególnych pozycjach oświadczył, że oferowany przez niego produkt posiada daną właściwość, a nie że musi posiadać, jak wynika z kolumny 4. W zakresie spornej właściwości Przystępujący wyraźnie wskazał, że „Konstrukcja oprawy umożliwia łatwą modułową wymianę LED oraz bez narzędziową wymianę układów zasilających”. Co prawda zawarł po tym oświadczeniu dopisek dotyczący bez narzędziowego dostępu do komory osprzętu, jednakże oświadczenie to uzupełnia jedynie wymaganą funkcjonalność. W odwołaniu nie znalazła się argumentacja, która dotyczyłaby sposobu wymiany układów zasilających. Odwołujący, na którym spoczywa ciężar udowodnienia swoich twierdzeń nie wykazał, że w zaoferowanej przez Przystępującego lampie nie da się dokonać wymiany układów zasilających bez narzędziowo, w związku z czym złożone przez niego oświadczenie jest nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd. Odwołujący podniósł, że sporny parametr nie został zaoferowany przez Przystępującego. Zdaniem składu orzekającego okoliczność przeciwna wynika ze złożonego przez Przystępującego w tabeli oświadczenia. Mając na uwadze powyższe oraz uzasadnienie faktyczne odwołania, w którym Odwołujący nie podolał wykazaniu, że Przystępujący nie zaoferował bez narzędziowej wymiany układów zasilających zarzuty w tym zakresie należało oddalić.

Odnosząc się do braku zaoferowania opraw, dla których zakres temperatury pracy wynosi od -40⁰C do +35⁰C oraz niespełnienia wymagania określonego w OPZ tj. zarzutów nr 1 b) i c) 3, Izba wskazuje, że w pkt 3 tabeli z załącznika nr 2 do SWZ dotyczącym równoważności oferowanych produktów w kolumnie 4 Zamawiający wyraźnie określił, że wskazuje minimalne parametry, które powinien posiadać produkt równoważny. Minimalne oznacza, że dopuszcza się wyższe parametry, jeśli urządzenie/produkt posiada wymagane zgodnie z dokumentacją postępowania funkcjonalności.

Przystępujący zaoferował lampę, której zakres temperatury pracy to: od -40⁰C do +55⁰C, zatem górna temperatura pracy była wyższa niż minimalna określona w tabeli. Odwołujący nie podolał wykazaniu, że zaoferowany przez Przystępującego produkt np. ogranicza inne funkcjonalności lub wpływa na inne parametry. Zdaniem Izby bez znaczenia

jest to, że w części kolumn Zamawiający posłużył się dodatkowym określeniem „minimum” lub „co najmniej”. Te dodane określenia nie powodują, że nazwę kolumny należy czytać jako parametry graniczne, a nie minimalne, w związku z czym produkt zaoferowany przez Przystępującego jest zgodny z wymaganiami OPZ co do temperatury pracy spełnia bowiem wymóg minimalnej temperatury pracy.

Mając na uwadze powyższe również zarzut złożenia przez Przystępującego oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji nie potwierdził się. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Odwołujący nie wykazał, aby Przystępujący przekazał Zamawiającemu nieprawdziwe informacje celem złożenia oferty w postępowaniu, co zagrażałoby interesowi innych wykonawców. Nie doszło tym samym również do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, zaś ocena oferty Przystępującego była prawidłowa, w efekcie czego została wybrana jako najkorzystniejsza.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, zaś w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia przepisów podnoszonych przez Odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....