

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy GÓR-TOR sp. z o.o. z siedzibą w Olszewie - Bołakach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3511/26

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Wymiana szyn z ciągłą wymianą podkładów na odcinku Jabłonowo Pomorskie - Mełno w km 79,085-101,400 linii kolejowej nr 208 Działdowo-Chojnice wraz z robotami towarzyszącymi” (nr ref. 0554/IZ13GM/00736/00715/26/P). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 38/2026 pod numerem 129714-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2026 r. wykonawca Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Gór-Tor sp. z o.o. ((dalej jako „Przystępujący”) oraz wobec zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty mimo że wykonawca ten, w wyniku rażącego niedbalstwa, ewentualnie co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił w JEDZ informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd lub zataił informacje dotyczące wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. umowy nr 90/101/0024/20/Z/I z dnia 22 kwietnia 2020 r. na opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 28 Wieliszew – Zegrze” (dalej jako „Kontrakt LK28”). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że została złożona przez podmiot podlegający wykluczeniu, ponieważ Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, w przedłożonym dokumencie JEDZ udzielił odpowiedzi przeczącej na pytanie, czy znajdował się w sytuacji, w której w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia publicznego nałożone zostało odszkodowanie lub inne porównywalne sankcje, podczas gdy z dokumentów PKP PLK CRI Region Centralny dotyczących Kontraktu LK28 wynika, że Przystępującemu naliczono kary umowne o charakterze odszkodowawczym w łącznej wysokości co najmniej 1.186.174,79 zł, w tym kary umowne w wysokości: 750.483,53 zł za niewykonanie w terminie Etapu II i Etapu III Umowy, 325.000,00 zł za brak zapłaty lub nieterminowe płatności dla podwykonawców, 100.000,00 zł za powierzenie robót podwykonawcom bez zgody Zamawiającego, 6.000,00 zł za nieprzekazanie raportów o postępie prac oraz 4.691,26 zł za niewykonanie w terminie Etapu I;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że została złożona przez podmiot podlegający wykluczeniu, wykluczenia Przystępującego z postępowania w sytuacji, w której Przystępujący z przyczyn leżących po jego stronie nienależycie wykonywał Kontrakt LK28, co doprowadziło do naliczenia kar umownych o charakterze odszkodowawczym, w tym kar umownych w wysokości: 750.483,53 zł za niewykonanie w

terminie Etapu II i Etapu III Umowy (przy udokumentowanym opóźnieniu wynoszącym 568 dni), 325.000,00 zł za brak zapłaty lub nieterminowe płatności dla podwykonawców, 100.000,00 zł za powierzenie robót podwykonawcom bez zgody Zamawiającego, 6.000,00 zł za nieprzekazanie raportów o postępie prac oraz 4.691,26 zł za niewykonanie w terminie Etapu I (kara zapłacona);

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 128 ust. 5 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że oferta została złożona przez podmiot podlegający wykluczeniu z postępowania w oparciu o informacje dotyczące kar umownych naliczonych Przystępującemu na Kontrakcie LK28, których potwierdzenie Zamawiający uzyskał od własnej jednostki organizacyjnej – CRI Region Centralny (potwierdzenie naliczenia kar umownych za zwłokę na kontrakcie LK28) oraz pomimo, że Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 czerwca 2026 r. do wyjaśnienia zasadności tych kar, przekazał jedynie wymijającą, ogólnikową odpowiedź, w której nie odniósł się do konkretnych kwot ani nie wyjaśnił okoliczności sporu; co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania;

a w konsekwencji zarzutów 1-3:

4.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez dokonanie ponownego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a Jego oferta powinna zostać odrzucona, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie analizy oferty Przystępującego, wykluczenie Przystępującego z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty Przystępującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający 27 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienie zgłosił wykonawca GÓR-TOR sp. z o.o. z siedzibą w Olszewie – Bołakach.

Odwołujący 29 lipca 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot 90% wpisu.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca:.....