

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 30 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z/s w Siemianowicach Śląskich** (ul. Łącząca 1, 41103 Siemianowice Śląskie) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy** (ul. Ernsta Petersona 22, 85862 Bydgoszcz)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z/s w Siemianowicach Śląskich** (ul. Łącząca 1, 41103 Siemianowice Śląskie) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3503/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę **SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z/s w Siemianowicach Śląskich** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa pojemników z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.” Nr ogłoszenia dz. Urz. UE 117/2026 422248-2026 z 19.06.2026 r.

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie wobec czynności zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. dokonanej w ramach wyjaśnień SWZ (odpowiedź na pytanie 4 z 6.07.2026 r.) uzupełnienia Opisu Przedmiotu Zamówienia: „Ponadto Zamawiający uzupełnia OPZ o wymagania wagowe dla pojemników 60l i 660l. Zamawiający nie określa górnej granicy wagowej – dopuszcza się zaoferowanie pojemników cięższych. Wymaga się, aby masa własna pojemników wynosiła nie mniej niż:

- Pojemniki 60 l – minimum 7,5 kg
- Pojemniki 120 l – minimum 8 kg
- Pojemniki 240 l – minimum 11 kg
- Pojemniki 660 l – minimum 35 kg
- Pojemniki 1100 l – minimum 45 kg” (...)

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

A. art. 137 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4, art. 101 ust. 1 i art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez uzupełnienie w dniu 7 lipca 2026 r. w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wymogów odnośnie minimalnej masy własnej pojemników, które nie są obiektywnymi parametrami jakościowymi pojemników opisywanymi w normach branżowych PN-EN 840 (ani też RAL GZ), lecz stanowią nieprzejrzyste i arbitralnie przyjęte cechy pozwalające na ograniczenie dostępu do rynku wyłącznie dla wykonawców preferowanych przez Zamawiającego, eliminując dostępność zaawansowanych technicznie rozwiązań minimalizujących ślad węglowy w produkcji; (...)

Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści załącznika nr 1 do SWZ poprzez wykreślenie pkt 11 ppkt 8) OPZ o treści:

„8) minimalna waga pojemników:

- Pojemniki 60 l – minimum 7,5 kg
- Pojemniki 120 l – minimum 8 kg
- Pojemniki 240 l – minimum 11 kg

- Pojemniki 660 l – minimum 35 kg
- Pojemniki 1100 l – minimum 45 kg

względnie

nakazanie Zamawiającemu zmiany treści załącznika nr 1 do SWZ poprzez dodanie na końcu pkt 11 ppkt 8) następującego tekstu:

„Zamawiający dopuszcza 10 % tolerancję minimalnej wymaganej masy własnej pojemników, o ile posiadają one pionowe przetłoczenia wzmacniające korpus, na całej wysokości korpusu”.

2) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Nadto Odwołujący wnosi o:

3) dopuszczenie dowodu z dokumentów na okoliczność wykazania następujących faktów:

- a) Zał. nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – określenie przez Zamawiającego wymogów jakościowych co do zgodności z normą EN-840, wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników: 120l – 8 kg, 240l – 11 kg, 1100l – 45 kg;
- b) Wyjaśnienia z dnia 7 lipca 2026 r. (datowane 6.07) – uzupełnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4 Opisu przedmiotu zamówienia, dookreślenie przez Zamawiającego wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników: 60l – 7,5 kg, 120l – 8 kg, 240l – 11 kg, 660l – 35, 1100l – 45 kg;
- c) Norma PN-EN 840-1 – określenie standardów jakościowych dla pojemników dwukołowych, brak jakichkolwiek wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników;
- d) Norma PN-EN 840-2 – określenie standardów jakościowych dla pojemników czterołowych, brak jakichkolwiek wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników;
- e) Norma PN-EN 840-6:2020 - określenie standardów jakościowych dla pojemników dwu i czterołowych w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, brak jakichkolwiek wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników;
- f) Norma PN-EN 840-5:2005 – określenie procedury i wymagań odnośnie testów potwierdzających spełnienie wymagań jakościowych, brak jakichkolwiek wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników;
- g) karty katalogowe SULO – brak spełnienia przez wszystkie wyroby tego producenta wymogów Zamawiającego co do minimalnych mas własnych pojemników;
- h) karty katalogowe CONTENUR – brak spełnienia przez wszystkie wyroby tego producenta wymogów Zamawiającego co do minimalnych mas własnych pojemników;
- i) karty katalogowe SSI SCHÄFER – brak spełnienia przez wyroby tego producenta wymogów Zamawiającego co do minimalnych mas własnych pojemników;
- j) karty katalogowe ESE – spełnianie przez wyroby tego producenta wymogów Zamawiającego co do minimalnych mas własnych pojemników;
- k) karty katalogowe WEBER - spełnianie przez wyroby tego producenta wymogów Zamawiającego co do minimalnych mas własnych pojemników;
- l) certyfikaty EN 840 dla pojemników SSI SCHÄFER – zgodność wyrobów tego producenta z wymogami norm serii EN 840;
- m) certyfikaty RAL GZ 951/1 dla pojemników SSI SCHÄFER (60l, 120L, 240 l) – zgodność wyrobów oraz procesu produkcji tego producenta z wymogami restrykcyjnej normy RAL GZ 951/1;
- n) certyfikaty RAL GZ 951/1 dla pojemników SULO (660 l i 1100 l) – zgodność wyrobów oraz procesu produkcji tego producenta z wymogami restrykcyjnej normy RAL GZ 951/1;
- o) Opis wymagań oraz testów GGAWB (RAL GZ 951/1) – fakty opisane w pkt 19 i 20 uzasadnienia poniżej;
- p) Informacja z otwarcia ofert MPGK Katowice – fakt, oferowania przez Odwołującego cen korzystniejszych od Green Class sp. z o.o., ESE, 4M;
- q) Informacja z otwarcia ofert Urbis Sp. z o.o. – fakt, oferowania przez Odwołującego cen korzystniejszych od Green Class sp. z o.o., Contenur. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 30 lipca 2026 r. oświadczył: (...) *cofam odwołanie wniesione w dniu 17 lipca 2026 r. i wnoszę o zwrot 90% wpisu na rachunek, z którego został on uiszczony.* (...).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy z uwagi na oświadczenie złożone przez wnoszącego odwołanie wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z/s w Siemianowicach Śląskich o cofnięciu odwołania.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) cofnięcia odwołania; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu

zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący w piśmie z 30 lipca 2026 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....