

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

w dniu 30 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę D.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętem Budowlanym Mag-Dar D.K.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Nadleśnictwo Zdrojowa Góra

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy W.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.S. P.P.H.U. "HURT-TRANS, KAWIKO"

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy D.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętem Budowlanym Mag-Dar D.K., stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3427/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Nadleśnictwo Zdrojowa Góra, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Budowa dojazdu pożarowego nr 34 w Nadleśnictwie Zdrojowa Góra, leśnictwo Łubianka, na odcinku km 3+785,00 – km 4+525,95 – IV etap”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

28 maja 2026 r. pod nr 2026/BZP 00266551.

13 lipca 2026 r. wykonawca D.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Sprzętem Budowlanym Mag-Dar D.K., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego w postaci odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz wobec zaniechania czynności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji także wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, wyrażającej się – według zamawiającego – w niepodaniu w kosztorysie ofertowym „kosztów cenotwórczych, tj. kosztów zakupu, kosztów pośrednich oraz zysku”, podczas gdy kosztorys ofertowy odwołującego został sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej wymaganej wprost w pkt 16.6 lit. a SWZ, zawiera wszystkie pozycje przewidziane we wzorze stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ, w tym cenę jednostkową i wartość każdej z 29 pozycji, sumę „razem netto”, podatek VAT oraz cenę brutto przeniesioną do formularza oferty, a żaden zapis SWZ ani wzór kosztorysu nie wymagały odrębnego wykazania (wyspecyfikowania) składników cenotwórczych, ponieważ pkt 16.6 lit. d SWZ wymagał jedynie „ujęcia” tych składników w cenie jednostkowej, co jest cechą definicyjną kalkulacji uproszczonej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wyprowadzenie podstawy odrzucenia oferty z wymagania, które w SWZ zostało zastrzeżone dla innego etapu postępowania, tj. z obowiązku przedłożenia – dopiero przez wykonawcę, którego oferta zostanie wybrana, przed zawarciem umowy – szczegółowego kosztorysu ofertowego z podaniem przyjętych wartości cen czynników produkcji RMS i kalkulacyjnych

wskaźników kosztorysowania, opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej, przez co zamawiający na etapie badania ofert egzekwował od odwołującego dane właściwe wyłącznie dla kalkulacji szczegółowej, której na etapie składania ofert sam nie wymagał, a wręcz wykluczał (pkt 16.6 lit. a SWZ);

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z pkt 13.4 ppkt 2 SWZ poprzez odrzucenie oferty pomimo tego, że SWZ sankcję odrzucenia oferty w odniesieniu do kosztorysu ofertowego zastrzegła wyłącznie na wypadek jego niezłożenia albo złożenia kosztorysu niepodpisanego („Niezałączenie do oferty lub załączenie niepodpisanego Kosztorysu ofertowego skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania”), podczas gdy odwołujący złożył wraz z ofertą kosztorys ofertowy opatrzony podpisem zaufanym, kompletny co do pozycji, cen jednostkowych i wartości;
4. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w sytuacji gdy zamawiający – jeżeli w ogóle powziął wątpliwości co do sposobu skalkulowania cen jednostkowych lub co do ujęcia w nich składników cenotwórczych – powinien był w pierwszej kolejności wątpliwości te wyjaśnić, zwłaszcza że złożenie wyjaśnień co do ujęcia narzutów w cenach jednostkowych nie prowadziłoby do jakiegokolwiek zmiany treści oferty (ceny jednostkowe, zakres rzeczowy i cena łączna pozostawałyby tożsame);
5. art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, w tym poprzez dokonywanie na etapie oceny ofert wykładni postanowień SWZ w sposób odbiegający od ich literalnego brzmienia i obciążanie odwołującego skutkami ewentualnych niejasności lub sprzeczności wewnętrznych dokumentów zamówienia, których autorem jest wyłącznie zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. ewentualnie – w razie uznania, że treść kosztorysu ofertowego odwołującego wymaga wyjaśnienia – wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca W.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.S. P.P.H.U. "HURT-TRANS, KAWIKO", dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Przystępujący w Zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – pismo z 16 lipca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołanie w całości.

Zamawiający w piśmie z 21 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz wniósł o:

- 1) wezwanie przystępującego do wniesienia ewentualnego sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) wraz z określeniem terminu na jego wniesienie;
- 2) umorzenie postępowania odwoławczego, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w terminie określonym w wezwaniu wskazanym w pkt 1), a w przypadku wniesienia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego, wniósł o możliwie szybkie rozpoznanie sprawy.

Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu – pismo z 28 lipca 2026 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....