

WYROK

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Maxus sp. z o. o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o. o. w Kruszwie** oraz **MM Service Security sp. z o. o. w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu** na *ochronę fizyczną osób i mienia oraz monitoring elektroniczny w obiektach Oddziału ZUS w Toruniu* przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG sp. z o.o. w Bydgoszczy**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Maxus sp. z o. o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o. o. w Kruszwie** oraz **MM Service Security sp. z o. o. w Łodzi** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3314/26

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Toruniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest ochrona fizyczna osób i mienia oraz monitoring elektroniczny w obiektach Oddziału ZUS w Toruniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 maja 2026 r., nr 2026/BZP 00262130.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 7 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wnieśli odwołanie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Maxus sp. z o. o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o. o. w Kruszwie** oraz **MM Service Security sp. z o. o. w Łodzi**, zwani dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 1 pkt 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG sp. z o.o. w Bydgoszczy (zwaną dalej Agencją JAG lub zamiennie Agencją Ochrony) która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez nieuprawnione poprawienie oferty Agencji JAG poprzez uznanie, że podanie dwóch różnych cen za jedną pozycję w zakresie pozycji 4,6,7 i 8 formularza cenowego stanowi oczywistą omyłkę rachunkową;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG sp. z o.o. w Bydgoszczy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) ewentualnie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. w Bydgoszczy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, która jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 5) art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp przez zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Agencja JAG zawierającej rażąco niską cenę lub ewentualnie niezgodnej z warunkami zamówienia, która w konsekwencji powinna zostać odrzucona.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Agencji JAG jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty Agencji JAG, która zawiera rażąco niską cenę;
- 3) odrzucenia oferty Agencji JAG, która jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 4) ewentualnie odrzucenia oferty Agencji JAG, która jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 5) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG sp. z o.o. w Bydgoszczy W zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania. W zgłoszeniu i na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowych postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*
2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:*
 - 1) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;*
 - 2) *wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.*
3. *Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:*
 - 1) *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
 - 2) *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
 - 3) *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
 - 4) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
 - 5) *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
 - 6) *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
 - 7) *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
 - 8) *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.*
4. *W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.*
5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
6. *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Art. 223 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie:*

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 3) jest niezgodna z przepisami ustawy;
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest ochrona fizyczna osób i mienia oraz monitoring elektroniczny w obiektach Oddziału ZUS w Toruniu.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I TERMIN WYKONANIA

1.1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia, w tym monitoringu elektronicznego w obiektach Oddziału ZUS w Toruniu.

1.2. Przedmiot zamówienia obejmuje:

- 1) bezpośrednią ochronę fizyczną obiektów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Toruniu, w tym przebywających na obiektach pracowników i osób trzecich obejmującą również dozór obiektów przy wykorzystaniu monitoringu elektronicznego i systemów alarmowych oraz podejmowanie działań grup interwencyjnych;
- 2) zamykanie i otwieranie określonych obiektów i przekazywanie do depozytu kluczy do obiektów.

1.3. Ochrona wykonywana będzie w następujących obiektach:

- 1) siedziba Oddziału w Toruniu, ul. Mickiewicza 33/39, 87-100 Toruń,
- 2) Inspektorat w Aleksandrowie Kujawskim, ul. Słowackiego 6a, 87-700 Aleksandrów Kujawski
- 3) Inspektorat w Brodnicy, ul. Mały Rynek 5, 87-300 Brodnica,
- 4) Inspektorat w Grudziądzu, ul. Wybickiego 39, 86-300 Grudziądz,
- 5) Inspektorat w Grudziądzu, ul. Wybickiego 30, 86-300 Grudziądz,
- 6) Inspektorat w Lipnie, ul. Mickiewicza 43, 87-600 Lipno,
- 7) Inspektorat we Włocławku, Plac Wolności 18-19, 87-800 Włocławek,
- 8) Inspektorat we Włocławku, ul. Płocka 167, 87-800 Włocławek,
- 9) Biuro Terenowe w Golubiu-Dobrzyniu, ul. 1000-lecia 25, 87-400 Golub-Dobrzyń,
- 10) Biuro Terenowe w Rypinie, ul. Mławska 12, 87-500 Rypin.

1.4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku P do SWZ.

Warunki realizacji zamówienia są zawarte w Projektowanych postanowieniach umowy – załącznik U do SWZ.

4.3. Wykaz wymaganych oświadczeń i dokumentów 4.3.1. Oświadczenia i dokumenty, które należy złożyć w terminie składania ofert (wraz z ofertą):

- 4.3.1.1. Oferta – sporządzona na Formularzu oferty albo zgodnie z Formularzem oferty stanowiącym załącznik F do SWZ,

5. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY OFERTY

5.1. Cenę oferty, tj. cenę za wykonanie zamówienia w okresie obowiązywania umowy, ceny za jeden miesiąc wykonywania zamówienia dla danej lokalizacji oraz cenę za jedną roboczogodzinę należy podać w Formularzu oferty i Formularzu cenowym, w sposób określony w tych formularzach (załączniki F i C do SWZ).

Cena oferty nie obejmuje dodatkowej i wzmocnionej ochrony. Sposób rozliczania dodatkowej i wzmocnionej ochrony określony jest w Projektowanych postanowieniach umowy (załącznik U).

5.4. Cena za wykonanie zamówienia podana w ofercie (wzór formularza oferty - Załącznik F) ,powinna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy związane z wykonywaniem zamówienia, uwzględniać wszystkie opłaty i podatki , a także ewentualne upusty i rabaty. Powinna wynikać z formularza cenowego dołączonego do oferty, sporządzonego zgodnie z wzorem - załącznikiem C do SWZ

(por. SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku P do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) zamawiający przewidział m.in.:

2.1.2. Dozór obiektów przy wykorzystaniu monitoringu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych – nieprzerwaną obserwację i weryfikację sygnałów alarmowych, przesyłanych przez urządzenia i systemy alarmowe zainstalowane w

chronionym obiekcie oraz reagowanie na sygnały alarmowe skierowaniem do obiektu patrolu/grupy interwencyjnej. Monitoring systemów alarmowych będzie prowadzony przez stację monitorującą Wykonawcy zlokalizowaną poza monitorowanym obiektem, całodobowo przez wszystkie dni w roku, we wskazanych obiektach Zamawiającego (tabela w pkt. 2.3.). Wykonawca zobowiązany jest do montażu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób i mienia oraz eksploatacji, konserwacji i napraw w miejscach ich zainstalowania. W ramach zabezpieczenia technicznego Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia urządzeń antynapadowych (m.in. na salach obsługi klientów, w gabinetach lekarskich), służących do skrytego przekazywania sygnałów o wystąpieniu sytuacji alarmowej bądź konieczności udzielenia natychmiastowej pomocy do pracownika ochrony pełniącego służbę w obiekcie lub patrolu/grupy interwencyjnej w przypadku braku w obiekcie stałej ochrony fizycznej. Jeśli sytuacja będzie tego wymagała- pracownik ochrony wezwie patrol/grupę interwencyjną. Wymagane jest zapewnienie (dostarczenie, zamontowanie i podłączenie) urządzeń antynapadowych w niektórych (wskazanych niżej) lokalizacjach oraz podłączenie urządzeń antynapadowych już istniejących (zamontowanych wcześniej przez zamawiającego), w każdym z następujących obiektów:

- Toruń, ul. Mickiewicza 33-39 – dostarczenie, zamontowanie i podłączenie 31 szt. przycisków antynapadowych: 15 w boksach na Sali Obsługi Klienta, 1 szt. u Naczelnika OKK, 1 szt. w Informacji Ogólnej , 11 szt. w gabinetach lekarskich, 1 szt. u pracownika Orzecznictwa Lekarskiego (zwrot kosztów dojazdu), 2 szt. w pokojach doradców ds. ulg i umorzeń,
- Grudziądz, ul. Wybickiego 37-39 – podłączenie 11 przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta oraz dostarczenie, zamontowanie i podłączenie 3 szt. przycisków antynapadowych: 1 szt. w gabinecie lekarskim, 1 szt. w pokoju doradcy ds. ulg i umorzeń, 1 szt. u pracownika Orzecznictwa Lekarskiego (zwrot kosztów dojazdu),
- Włocławek, ul. Płocka 167 - dostarczenie, zamontowanie i podłączenie 25 szt. przycisków antynapadowych: 14 szt. w boksach na Sali Obsługi Klienta, 1 szt. w Informacji Ogólnej , 8 szt. w gabinetach lekarskich, 1 szt. w pokoju doradcy ds. ulg i umorzeń, 1 szt. u pracownika Orzecznictwa Lekarskiego (zwrot kosztów dojazdu),
- Aleksandrów Kujawski – podłączenie 5 przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta,
- Lipno – podłączenie 6 przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta,
- Rypin - podłączenie 5 przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta,
- Brodnica -podłączenie 6 przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta,
- Golub-Dobrzyń – dostarczenie, zamontowanie i podłączenie 6 szt. przycisków antynapadowych w boksach na Sali Obsługi Klienta.

(por. załącznik P do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że we wzorze formularza cenowego (załącznik F do SWZ) zamawiający oczekiwał wypełnienia następujących pól:

1.Ceny jednostkowe za wykonywanie zamówienia (bez dodatkowej lub wzmocnionej ochrony), łącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT), wynoszą:

Lp.	Miejsce świadczenia ochrony	Wynagrodzenie za cały okres trwania umowy dla poszczególnych lokalizacji	Wynagrodzenie za jeden pełny miesiąc wykonywania ochrony	Sposób wykonywania ochrony	Planowana liczba roboczogodzin w okresie obowiązywania umowy	Cena za 1 roboczogodzinę świadczenia ochrony w danej lokalizacji (kol. 3/kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Toruń ul. Mickiewicza 33-39			tylko Pracownicy ochrony	18 288	
2	Aleksandrów Kujawski ul. Słowackiego 6a			tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18288	
3	Brodnica ul. Mały Rynek 5			tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	
4	Grudziądz ul. Wybickiego 39			Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	
5	Grudziądz ul. Wybickiego 30			tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	
6	Lipno ul. Mickiewicza 43			pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	

7	Włocławek Plac Wolności 18-19			Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	
8	Włocławek ul. Płocka 167			Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	
9	Golub-Dobrzyń ul. 1000-lecia 25			tylko monitoring elektroniczny oraz zamykanie obiektu	18 288	
10	Rypin ul. Mławska 12			tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	
11	Razem (wiersze 1-10)					

Kolejno ustalono, że do zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

a) przystępującego z ceną brutto 2.683.393,04 zł,

b) odwołującego z ceną brutto 2 835 650,00 zł,

c) konsorcjum z liderem Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z ceną brutto 6.452.257,30 zł

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy, przesłanych elektronicznie przez zamawiającego).

Ustalono także, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 2.737.425,89 zł brutto.

(por. informacja o ww. kwocie, w aktach sprawy).

Ustalono także, że zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia w 18 maja 2026 r. na kwotę 2 225 549,50 zł netto na podstawie obowiązującej umowy na wykonywanie ochrony w obiektach Oddziału ZUS w Toruniu.

(por. pkt 3 protokołu postępowania, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w formularzu cenowym przystępujący podał informacje następująco:

1. Ceny jednostkowe za wykonywanie zamówienia (bez dodatkowej lub wzmocnionej ochrony), łącznie z podatkiem od towarów i usług (VAT), wynoszą:

Lp.	Miejsce świadczenia ochrony	Wynagrodzenie za cały okres trwania umowy dla poszczególnych lokalizacji	Wynagrodzenie za jeden pełny miesiąc wykonywania ochrony	Sposób wykonywania ochrony	Planowana liczba roboczogodzin w okresie obowiązywania umowy	Cena za 1 roboczogodzinę świadczenia ochrony w danej lokalizacji (kol. 3/kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Toruń ul. Mickiewicza 33-39	832 104,00	33 284,16	tylko Pracownicy ochrony	18 288	45,50
2	Aleksandrów Kujawski ul. Słowackiego 6a	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18288	2 500
3	Brodnica ul. Mały Rynek 5	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	2 500
4	Grudziądz ul. Wybickiego 39	322 197,26 62 500,00	12 887,89 2 500,00	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	43,67 2 500
5	Grudziądz ul. Wybickiego 30	62 500	2 500	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	2 500
6	Lipno ul. Mickiewicza 43	322 197,26 62 500,00	12 887,89 2 500,00	pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	43,67 2 500

7	Wrocław Plac Wolności 18-19	322 197,26 62 500,00	12 887,89 2 500,00	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	2 500 ^{43,67}
8	Wrocław ul. Płocka 167	322 197,26 62 500,00	12 887,89 2 500,00	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	2 500 ^{43,67}
9	Golub-Dobrzyń ul. 1000-lecia 25	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz zamykanie obiektu	18 288	2 500
10	Rypin ul. Mławska 12	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	2 500
11	Razem (wiersze 1-10)	2 683 393,04	107 335,72			

(por. oferta przystępującego, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 18 czerwca 2026 r. zamawiający – na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp – zawiadomił przystępującego, że poprawił w jego ofercie, w Formularzu cenowym (tabela nr 1), oczywiste omyłki rachunkowe polegające na:

- niepodsumowaniu wynagrodzenia za wykonywanie zamówienia, za cały okres trwania umowy, w poszczególnych lokalizacjach (wiersze 4, 6, 7, 8, kolumna 3),
- niepodsumowaniu wynagrodzenia za wykonywanie zamówienia, za jeden miesiąc wykonywania umowy, w poszczególnych lokalizacjach (wiersze 4, 6, 7, 8, kolumna 4),
- błędnym (niezgodnym z wzorem podanym w nagłówku tabeli) wyliczeniu ceny za 1 roboczogodzinę świadczenia ochrony (kolumna 7, wiersze od 2 do 10).

Poprawiona Tabela nr 1 otrzymuje brzmienie:

Lp.	Miejsce świadczenia ochrony	Wynagrodzenie za cały okres trwania umowy dla poszczególnych lokalizacji	Wynagrodzenie za jeden pełny miesiąc wykonywania ochrony	Sposób wykonywania ochrony	Planowana liczba roboczogodzin w okresie obowiązywania umowy	Cena za 1 roboczogodzinę świadczenia ochrony w danej lokalizacji (kol. 3/kol. 6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Toruń ul. Mickiewicza 33-39	832 104,00	33 284,16	tylko Pracownicy ochrony	18 288	45,50
2	Aleksandrów Kujawski ul. Słowackiego 6a	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18288	3,42
3	Brodnica ul. Mały Rynek 5	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	3,42
4	Grudziądz ul. Wybickiego 39	384 697,26	15 387,89	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	52,14
5	Grudziądz ul. Wybickiego 30	62 500	2 500	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	3,42

6	Lipno ul. Mickiewicza 43	384 697,26	15 387,89	pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	52,14
7	Włocławek Plac Wolności 18-19	384 697,26	15 387,89	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	52,14
8	Włocławek ul. Płocka 167	384 697,26	15 387,89	Pracownicy ochrony (7 378 godz.) + monitoring elektroniczny oraz asysta kluczy	7 378	52,14
9	Golub-Dobrzyń ul. 1000-lecia 25	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz zamykanie obiektu	18 288	3,42
10	Rypin ul. Mławska 12	62 500,00	2 500,00	tylko monitoring elektroniczny oraz otwieranie i zamykanie obiektu	18 288	3,42
11	Razem (wiersze 1-10)	2 683 393,04	107 335,72			

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że pismem z 18 czerwca 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących podanej w ofercie ceny za monitoring elektroniczny wraz z asystą kluczy wynoszącej 2500,00 zł (brutto) miesięcznie, w obiektach Zamawiającego w:

- 1) Aleksandrowie Kujawskim,
- 2) Brodnicy,
- 3) Grudziądzu, ul. Wybickiego 39,
- 4) Grudziądzu, ul. Wybickiego 30,
- 5) Lipnie,
- 6) Włocławku, Plac Wolności 18-19,
- 7) Włocławku, ul. Płocka 167,
- 8) Golubiu-Dobrzyniu,
- 9) Rypinie.

W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

1) Z oświadczenia Wykonawcy zawartego w punkcie 4 oferty (formularza ofertowego) wynika, że zamówienie w zakresie grup interwencyjnych będzie wykonywane przez podwykonawców: Taurus, Patronus, Wena, Ureus, Solid.

Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie, gdzie w ofercie Wykonawca skalkulował koszty reagowania grup interwencyjnych na sygnały alarmowe, przedstawienie tych kosztów oraz przedłożenie dowodów potwierdzających, że Wykonawca będzie posiadał wsparcie grup interwencyjnych w każdej

2 z lokalizacji podanych przez Zamawiającego. Dowodami takimi winny być oświadczenia podwykonawców podpisane przez osobę uprawnioną ze strony podwykonawcy, że dany podwykonawca zobowiązał się i będzie świadczył wskazane w oświadczeniu usługi na rzecz Wykonawcy w czasie trwania umowy o wykonywanie ochrony, zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym (25 m-cy).

2) Zwracamy się o przedstawienie kalkulacji i dowodów potwierdzających, że wykonywanie codziennej asysty kluczy oraz całodobowego monitoringu elektronicznego będzie możliwe za cenę 2500,00 brutto (z VAT) zł miesięcznie w każdej w lokalizacji podanych przez Zamawiającego. Dowodami takimi mogą być w szczególności oświadczenia podwykonawców (podpisane przez osobę uprawnioną ze strony podwykonawcy), że dany podwykonawca zobowiązał się i będzie świadczył wskazane w oświadczeniu usługi na rzecz Wykonawcy przez czas trwania umowy o ochronę zawartej między Wykonawcą a Zamawiającym i za cenę nie wyższą niż 2500,00 zł brutto (z VAT).

Przypominamy, że asysta kluczy to, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (pkt 2.9.2 ppkt 4 lit. f załącznik P do SWZ): Asystowanie pracownikom ochrony świadczącym usługę bezpośredniej ochrony fizycznej oraz pracownikom Zamawiającego przy zamykaniu i otwieraniu obiektów lub otwieranie i zamykanie, w tym aktywacja i dezaktywacja

wskazanych elektronicznych systemów zabezpieczeń obiektów w wyznaczonych przez Zamawiającego godzinach.

Jest to jeden z obowiązków należących do zakresu działania patrolu/ grupy interwencyjnej (pkt 2.9.2. ppkt 4 Opisu zamówienia) . Do zadań patrolu/ grupy interwencyjnej należą również odbieranie kluczy od obiektów i przekazywanie ich do depozytu oraz dostarczanie kluczy do obiektów w celu ich otwarcia.

Przez Monitoring elektroniczny należy rozumieć , wg postanowień punktu 2.1.2. Opisu przedmiotu zamówienia:

Dozór obiektów przy wykorzystaniu monitoringu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych – nieprzerwaną obserwację i weryfikację sygnałów alarmowych, przesyłanych przez urządzenia i systemy alarmowe zainstalowane w chronionym obiekcie oraz reagowanie na sygnały alarmowe skierowaniem do obiektu patrolu/grupy interwencyjnej. Monitoring systemów alarmowych będzie prowadzony przez stację monitorującą Wykonawcy zlokalizowaną poza monitorowanym obiektem, całodobowo przez wszystkie dni w roku, we wskazanych obiektach Zamawiającego (tabela w pkt. 2.3.). Wykonawca zobowiązany jest do montażu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób i mienia oraz eksploatacji, konserwacji i napraw w miejscach ich zainstalowania. W ramach zabezpieczenia technicznego Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia urządzeń antynapadowych (m.in. na salach obsługi klientów, w gabinetach lekarskich), służących do skrytego przekazywania sygnałów o wystąpieniu sytuacji alarmowej bądź konieczności udzielenia natychmiastowej pomocy do pracownika ochrony pełniącego służbę w obiekcie lub patrolu/grupy interwencyjnej w przypadku braku w obiekcie stałej ochrony fizycznej. Jeśli sytuacja będzie tego wymagała- pracownik ochrony wezwie patrol/grupę interwencyjną.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie przystępujący złożył wyjaśnienia z 24 czerwca 2026 r. W wyjaśnieniach tych przystępujący wskazał, że w jego ofercie przy pozycjach od 1 do 10 widnieje kwota 2500 brutto, która ujmuje koszt dowozu kluczy i dojazd grupy interwencyjnej.

Do swych wyjaśnień przystępujący załączył oświadczenia podwykonawców – Taurus Ochrona Group Sp. z o.o., Patronus Ochrona Sp. z o.o., Grupa WENA Sp. z o.o. oraz Solid Group Sp. z o.o.

Podwykonawcy ci oświadczyli, że zobowiązali się oraz będą świadczyli na rzecz przystępującego usługę podjazd grup interwencyjnych we wskazanych w oświadczeniach lokalizacjach.

Oświadczyli także, że wynagrodzenie za wykonywanie codziennej asysty kluczy oraz całodobowego monitoringu elektronicznego wskazanych usług nie przekroczy kwoty 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) brutto miesięcznie.

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że 25 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał przystępującego do doprecyzowania oświadczenia podwykonawcy Solid Group Sp. z o.o., w którym stwierdzono rozbieżność między kwotą zapisaną cyfrowo (2 600,00 zł) a kwotą zapisaną słownie („dwa tysiące pięćset”).

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie, w piśmie z 26 czerwca 2026 r. przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, rozbieżność wynika wyłącznie z oczywistej, niezamierzonej omyłki pisarskiej popełnionej przez podwykonawcę na etapie maszynowego sporządzania dokumentu. Prawidłową wartością, która od początku stanowiła intencję podwykonawcy i powinna znaleźć się w oświadczeniu jest kwota 2500 zł. Załączył skorygowane oświadczenie podwykonawcy Solid Group sp. z o.o.

(por. ww. wyjaśnienia, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 2 lipca 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego.

(por. ww. zawiadomienie zamawiającego, w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 1 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że załączone do wyjaśnień ceny przystępującego z 24 czerwca 2026 r. oferty/oświadczenia podwykonawców nie obejmują kosztów:

- a) dostarczenia i zamontowania łącznie 65 przycisków antynapadowych w 4 lokalizacjach (Toruń 31 szt., Grudziądz Wybickiego 37-39 3 szt., Włocławek Płocka 167 25 szt., Golub Dobrzyń 6 szt.),
- b) podłączenia 22 przycisków napadowych będących w dyspozycji Zamawiającego do systemu monitoringu alarmów wykonawcy (5 szt. Aleksandrów Kujawski, 6 szt. Lipno, 5 szt. Rypin, 6 szt. Brodnica)

a także kosztów ich konserwacji i kosztów łączności, wymaganych przez zamawiającego zgodnie z pkt 2.1.2. OPZ.

Odwołujący podniósł także, że:

- a) koszt wykonania instalacji wynosi 24 900,00 zł netto;
- b) koszt konserwacji w okresie 1 roku wynosi 1500,00 zł netto, co w okresie 2 lat daje kwotę 3000,00 zł netto,
- c) koszt utrzymania kart SIM celem zapewnienia łączności w okresie 1 roku wynosi 288,00 zł netto, co w okresie 2 lat daje kwotę 576,00 zł.

Tym samym łączny koszt zapewnienia urządzeń wraz z ich obsługą, zdaniem odwołującego, miał wynieść 28 476,00 zł (24 900,00 zł + 3000,00 zł + 576,00 zł). W celu wykazania ww. rzekomo brakujących kosztów odwołujący załączył do odwołania w charakterze dowodu pozyskaną przez siebie ofertę na montaż ww. urządzeń.

Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego nie zasługiwała na uwzględnienie z kilku powodów.

W pierwszej kolejności Izba wzięła pod uwagę, że w wezwaniu z 18 czerwca 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp poprosił przystępującego jedynie o udzielenie wyjaśnień dotyczących podanej w ofercie ceny za monitoring elektroniczny wraz z asystą kluczy w cenie 2.500 zł. Zamawiający nie oczekiwał zatem od przystępującego złożenia wyjaśnień co do kosztów montażu elektronicznych urządzeń i systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób i mienia oraz eksploatacji, konserwacji i napraw tych urządzeń. Skoro takie było wezwanie zamawiającego, to przystępujący nie miał obowiązku wyszczególniać w treści wyjaśnień akurat kosztów montażu, eksploatacji i konserwacji ww. urządzeń. Wykonawca nie może być obciążany skutkami niewyjaśnienia sposobu kalkulacji elementu, co do którego wyraźnie nie referowało wezwanie.

Po drugie Izba stwierdziła, że odwołujący poczynił w odwołaniu nietrafne założenie, jakoby za montaż ww. urządzeń mieli odpowiadać podwykonawcy przystępującego. Nie było jednak takiego obowiązku w SWZ ani nic takiego nie wynikało z treści oferty przystępującego czy złożonych wyjaśnień. Przystępujący w piśmie procesowym wyjaśniał, że ww. element wykona siłami własnymi. Koszt omawianego montażu nie musiał być zatem ujęty w koszcie wynagrodzeń dla podwykonawców. Powyższe mogło także rzutować na sposób i wysokość kalkulacji tego elementu usługi. Przystępujący wyjaśnił bowiem w piśmie procesowym, że zgodnie z jego własnymi kalkulacjami, kompletna instalacja techniczna, zgodna z wymaganiami SWZ, zostanie wykonana własnymi siłami za łączną kwotę 19.000,00 zł. W przeliczeniu na okres obowiązywania umowy (25 miesięcy) oraz liczbę obiektów objętych instalacją techniczną (10 obiektów) koszt ten odpowiada kwocie 760,00 zł miesięcznie w skali całego zamówienia, tj. 76,00 zł miesięcznie na jeden obiekt. Tymczasem kalkulacja i dowód odwołującego, przygotowane na potrzeby postępowania odwoławczego i na jego zlecenie, oparte były na założeniu, że element ten zostanie zlecony firmie trzeciej, z czym wiązać się mogą dodatkowe koszty. Założenie to nie musiało być jednak udziałem przystępującego.

Po trzecie Izba stwierdziła także, że odwołujący dokonał błędnej interpretacji ofert podwykonawców, załączonych do wyjaśnień ceny przystępującego. Odwołujący argumentował, że *zgodnie z przedłożonymi przez przystępującego dowodami każdy z podwykonawców zaoferował cenę miesięczną za podjazdy grupy interwencyjnej 1 obiekt na poziomie 2500,00 zł brutto tj. na poziomie równym cenie oferty przystępującego za ten zakres przedmiotu zamówienia*. Ustalenie odwołującego nie polegało na prawdzie. W ofertach wszystkich podwykonawców znajdowały się bowiem ich oświadczenia, że wynagrodzenie za wykonywanie codziennej asysty kluczy oraz całodobowego monitoringu elektronicznego wskazanych usług nie przekroczy kwoty 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) brutto miesięcznie. Oświadczenia podwykonawców odnosiły się zatem do pewnego limitu kwoty, nie zawierały podania dokładnego, sztywnego wynagrodzenia. Odwołujący błędnie zatem ustalił, że wynagrodzenie podwykonawcy osiągnie dokładnie kwotę 2.500 zł. W tej sytuacji przystępujący mógł w piśmie procesowym argumentować, że koszty montażu urządzeń zostaną pokryte z kwoty stanowiącej różnicę między limitem 2.500 zł, a rzeczywistym wynagrodzeniem podwykonawców.

Reasumując, nie było zatem jakichkolwiek podstaw do przyjęcia tezy odwołującego, że koszty instalacji urządzeń technicznych nie zostały uwzględnione w cenie oferty przystępującego.

Przy wyrokowaniu Izba wzięła pod uwagę także fakt, że cena globalna zaoferowana przez przystępującego w wysokości 2.683.393,04 zł brutto okazała się tylko nieznacznie niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT (2.737.425,89 zł brutto). Cena ta okazała się także niewiele niższa od ceny oferty złożonej przez odwołującego (2.835.650,00 zł brutto).

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp nie zasługiwał na uwzględnienie.

Chybione okazały się:

Zarzut nr 2 – naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez nieuprawnione poprawienie oferty przystępującego przez uznanie, że podanie dwóch różnych cen za jedną pozycję w zakresie pozycji 4, 6, 7 i 8 formularza cenowego stanowi oczywistą omyłkę rachunkową;

Zarzut nr 3 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolujący podniósł w odwołaniu, że przystępujący w treści formularza cenowego dla pozycji 4, 6, 7, 8 podał dwie ceny wynagrodzenia miesięcznego oraz dwie ceny wynagrodzenia za cały okres realizacji zamówienia. Zdaniem odwołującego, oferta przystępującego z tego powodu jest niezgodna z warunkami zamówienia i winna zostać odrzucona. Według odwołującego zamawiający nie mógł samodzielnie ocenić, która z dwóch cen jest ceną ostateczną i poprawić formularza w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że ww. argumentacja odwołującego okazała się niezasadna. Odwołujący błędnie ustalił, jakoby przystępujący w treści formularza cenowego dla pozycji 4, 6, 7, 8 podał dwie alternatywne ceny wynagrodzenia miesięcznego oraz dwie alternatywne ceny wynagrodzenia za cały okres realizacji zamówienia. Owszem, w wierszach 4, 6, 7, 8 w kolumnie 3 i kolumnie 4 formularza przystępujący podał dwie kwoty. Uszło jednak uwadze odwołującego, że zakres usługi opisanej w wierszach 4, 6, 7 i 8 formularza obejmował łącznie ochronę fizyczną oraz monitoring elektroniczny wraz z asystą kluczy. Przystępujący ewidentnie wskazał odrębnie należność za ochronę fizyczną (kwoty 322 197,26 zł w całym okresie/ kwoty 12 887,89 zł miesięcznie) oraz odrębnie należność za monitoring elektroniczny wraz z asystą kluczy (kwoty 62 500,00 zł w całym okresie/ kwoty 2 500,00 zł miesięcznie).

O tym, że nie mieliśmy do czynienia z dwiema alternatywnymi cenami za ten sam element najdobitniej świadczył fakt, że wykonawca prawidłowo podsumował kolumny 3 i 4 w wierszu 11. Liczba w wierszu 11 kolumny 3 okazała się bowiem sumą wszystkich liczb zawartych w kolumnie 3 w wierszach 1-10. Analogicznie także liczba w wierszu 11 w kolumnie 4 okazała się sumą wszystkich liczb zawartych w kolumnie 4 w wierszach 1-10. Jedyne uchybienie zatem, jakiego dopuścił się przystępujący, polegało na niezsumowaniu odrębnie podanych kwot za ochronę fizyczną oraz kwot za monitoring elektroniczny wraz z asystą kluczy. Uchybienie to było jednak możliwe do uchwycenia od razu, na pierwszy rzut oka. Uchybienie to możliwe było zatem do poprawienia przez zamawiającego samodzielnie przez zastosowanie zwykłego, prostego działania arytmetycznego polegającego na podsumowaniu dwóch wyraźnie wskazanych w ofercie odrębnych składników ceny. Zsumowanie nie wymagało przy tym jakiegokolwiek interpretacji ani tym bardziej wyboru między alternatywami kwotami. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo dokonał czynności poprawienia omawianej omyłki w sposób wskazany w piśmie z 18 czerwca 2026 r. a mianowicie przez poprawienie w formularzu cenowym (tabela nr 1), oczywistych omyłek rachunkowych polegających na:

- niepodsumowaniu wynagrodzenia za wykonywanie zamówienia, za cały okres trwania umowy, w poszczególnych lokalizacjach (wiersze 4, 6, 7, 8, kolumna 3),
- niepodsumowaniu wynagrodzenia za wykonywanie zamówienia, za jeden miesiąc wykonywania umowy, w poszczególnych lokalizacjach (wiersze 4, 6, 7, 8, kolumna 4).

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzuty nr 2 i nr 3 odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez ewentualnie zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Odwolujący w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania podniósł, że zarzut ten ma charakter ewentualny i wnosi go z ostrożności na wypadek nieuwzględnienia zarzutów 1, 2 i 3 lub na wypadek sytuacji, w której Izba uznałaby sytuację, w której złożono ofertę zawierającą dwie różne ceny za realizację przedmiotu zamówienia jako niezgodność z przepisami ustawy, a nie jako niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący podniósł, że uzasadnienie tego zarzutu jest takie samo jak uzasadnienie zarzutu nr 2 i nie będzie tej kwestii powielał.

Jak już wskazano przy rozstrzygnięciu zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania, odwołujący błędnie uważał, że przystępujący złożył zamawiającemu ofertę zawierającą dwie różne ceny za realizację tego samego elementu przedmiotu zamówienia. Oferta ta nie jest zatem jakąś ofertą wariantową, nie mamy do czynienia także z sytuacją złożenia dwóch ofert tego samego wykonawcy. Oferta nie jest zatem sprzeczna z przepisami Pzp. Zarzut okazał się więc chybiony.

Chybiony okazał się zarzut nr 5 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp przez

zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego zawierającej rażąco niską cenę lub ewentualnie niezgodnej z warunkami zamówienia, która w konsekwencji powinna zostać odrzucona.

Jak wynikało z rozstrzygnięcia zarzutów nr 1-4 odwołania, oferta złożona przez przystępującego nie podlegała odrzuceniu. W konsekwencji zamawiający dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ. Zarzut okazał się więc nietrafny.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....