

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki**

**Protokolant: Patryk Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę **MAN Truck & Bus Polska sp. z o.o. w Nadarzynie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Policach** na dostawę 5 (pięciu) fabrycznie nowych, niskopodłogowych, zasilanych energią elektryczną autobusów do przewozu osób w komunikacji miejskiej" w ramach projektu pn.: "Poprawa jakości transportu publicznego w Policach poprzez zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego", współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, Działanie 3.1 Czysty transport miejski (ZIT), umowa o dofinansowanie projektu nr: FEPZ.03.01-IZ.00-0020/25 z dnia 2 lutego 2026 r.

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Solaris Bus & Coach sp. z o.o. w Bolechowie-Osiedlu**

**orzeka:**

**1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,**

**2. kosztami postępowania obciąża Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Policach i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od **Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Policach** na rzecz wykonawcy **MAN Truck & Bus Polska sp. z o.o. w Nadarzynie** kwotę **18.600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Szczecińsko-Polickie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Policach, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa 5 (pięciu) fabrycznie nowych, niskopodłogowych, zasilanych energią elektryczną autobusów do przewozu osób w komunikacji miejskiej” w ramach projektu pn.: "Poprawa jakości transportu publicznego w Policach poprzez zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego", współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, Działanie 3.1 Czysty transport miejski (ZIT), umowa o dofinansowanie projektu nr: FEPZ.03.01-IZ.00-0020/25 z dnia 2 lutego 2026 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 lutego 2026 r., Dz.U. S: 36/2026, nr 123344-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 6 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca **MAN Truck & Bus Polska sp. z o.o. w Nadarzynie**, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Solaris w postępowaniu pomimo tego, że to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp mimo tego, że treść oferty odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 3) art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj.

aktualnego załącznika nr 8 do SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty Solaris jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. zaktualizowanego załącznika nr 8 do SWZ.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Solaris Bus & Coach sp. z o.o. w Bolechowie-Osiedlu. Złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania. W piśmie i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 107 ust. 2 Pzp stanowi, że *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

- 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 5 (pięciu) fabrycznie nowych, niskopodłogowych, zasilanych energią elektryczną autobusów do przewozu osób w komunikacji miejskiej w ramach projektu pn.: "Poprawa jakości transportu publicznego w Policach poprzez zakup zeroemisyjnego taboru autobusowego", współfinansowanego ze środków Programu Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027, Działanie 3.1 Czysty transport miejski (ZIT), umowa o dofinansowanie projektu nr: FEPZ.03.01-IZ.00-0020/25 z dnia 2 lutego 2026 r.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

**ROZDZIAŁ VI Wymagane dokumenty.**

1. *Dokumenty wymagane przez zamawiającego, które należy złożyć w terminie składania ofert:*

- 1) *formularz oferty, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ;*
- 12) *przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, że oferowane dostawy, spełniają określone przez zamawiającego wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia:*

- a) *oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że oferowane autobusy spełniają poszczególne wymagania zamawiającego, określone w opisie przedmiotu zamówienia — specyfikacje techniczne (odpowiednio załącznik nr 8 do SWZ).*
- b) *Oświadczenie producenta autobusów - według wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, zawierające m.in. zobowiązanie do udzielenia i świadczenia gwarancji oraz udzielenia autoryzacji na warunkach określonych w umowie, stanowiącej załącznik nr 4 do SWZ.*
- c) *Świadectwo homologacji wraz z załącznikami stanowiące podstawę do zarejestrowania przedmiotu zamówienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*
- d) *Homologacja potwierdzająca spełnienie Regulaminu nr 100 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) dotyczącego homologacji pojazdów w zakresie szczególnych wymagań dotyczących elektrycznego układu napędowego [2015/505].*
- e) *Homologacja potwierdzająca spełnianie warunków Regulaminu nr 107 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji pojazdów kategorii M2 lub M3 w*

odniesieniu do ich budowy ogólnej.

- f) Wykaz materiałów użytych do budowy nadwozia i podwozia wraz z podaniem odpowiedniej normy PN-EN lub równoważnej.
  - g) Rysunek techniczny z wymiarami oferowanych autobusów, w tym wymiar szerokości drzwi, zdjęcia, a także rysunek (szkic) przedstawiający rozmieszczenie miejsc siedzących (w tym dostępnych bezpośrednio z niskiej podłogi), miejsce mocowania wózka inwalidzkiego, wózka dziecięcego, miejsca wydzielone dla psa przewodnika oraz tablic elektronicznych.
  - h) Raport z badań dla oferowanego typu autobusu, wykonany wg wytycznych UITP (International Association of Public Transport) w ramach procedury ESORT lub równoważnej do niej procedury badawczej PB-23 — wydanie 02, potwierdzający zaoferowane zużycie energii elektrycznej, wyznaczone wg testu SORT 2, wykonany przez niezależną jednostkę badawczą lub naukową.
  - i) Opis rozwiązań równoważnych - jeżeli wykonawca przewiduje ich zastosowanie oraz dokumenty na potwierdzenie równoważności zastosowanych rozwiązań (jeżeli są konieczne do wykazania równoważności).
  - j) Zapewnienie wykonawcy – według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ dotyczące rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1610 z dnia 14 maja 2024r. zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1242 w odniesieniu do zaostreżenia, norm emisji CO<sub>2</sub> dla nowych pojazdów ciężkich oraz włączenia obowiązków sprawozdawczych, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2018/858 i uchylającego rozporządzenie (UE) 2018/956.
4. Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy, jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy.
- (por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że załącznik nr 8 do SWZ stanowił *Opis Przedmiotu Zamówienia - Specyfikacje Techniczne* (por. załącznik nr 8 do SWZ).

Kolejno ustalono, że zamawiający dokonywał w toku postępowania kilkakrotnie modyfikacji (zmiany) treści załącznika nr 8 do SWZ:

- a) w dniu 16 marca 2026 r. (zmiana pismem z 13 marca 2026 r.),
- b) w dniu 3 kwietnia 2026 r. (zmiana pismem z 2 kwietnia 2026 r.),
- c) w dniu 17 kwietnia 2026 r. (zmiana pismem z 16 kwietnia 2026 r.),
- d) w dniu 29 kwietnia 2026 r. (zmiana pismem z 28 kwietnia 2026 r.).

(por. ww. modyfikacje załącznika nr 8 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że termin składania ofert upłynął 8 maja 2026 r. Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. w Bolechowie-Osiedlu (przystępującego).

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego elektronicznie).

Kolejno ustalono, że odwołujący zaoferował zamawiającemu w formularzu ofertowym a) 1 szt. autobusu pojedynczego marki MAN, typ B.2018.858.003, model Lion's City 12, Lion's City 12C, Lion's City 12C E, oraz

b) 4 szt. autobusów przegubowych marki MAN, typ B.2018.858.004, model Lion's City 18, Lion's City 18C, Lion's City 18C E.

Ustalono, że odwołujący w formularzu ofertowym zaoferował zamawiającemu m.in.:

- a) gwarancję na baterie trakcyjne i urządzenia magazynujące zainstalowane w autobusie określona jako limit przebiegu na jednym ładowaniu na okres 132 miesięcy,
- b) gwarancję na elektryczny układ napędowy autobusu (obejmujący co najmniej silnik trakcyjny i falownik trakcyjny) na okres 96 miesięcy.

Ustalono także, że odwołujący złożył w formularzu ofertowym m.in. następujące oświadczenia:

5) Zapoznałem się z treścią SWZ wraz z załącznikami, w tym z projektem umowy i nie wnoszę do nich zastrzeżeń, przyjmuję warunki w nich zawarte i uznaję się za związanego określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania.

7) Gwarantuję wykonanie całości niniejszego zamówienia zgodnie z treścią SWZ, wyjaśnień do SWZ oraz jej zmian;

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy, przekazana elektronicznie przez zamawiającego)

Ustalono także, że odwołujący złożył wraz z ofertą podpisaną specyfikację techniczną sporządzoną według pierwotnej

wersji załącznika nr 8 do SWZ

Ustalono także, że odwołujący złożył wraz z ofertą inne wymagane przez zamawiającego w SWZ przedmiotowe środki dowodowe.

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy, przekazana elektronicznie przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że pismem z 24 czerwca 2026 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

Tym samym pismem zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu czynności zamawiający wskazał, co następuje.

*Zgodnie z rozdziałem VI ust. 12 lit. a SWZ Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy potwierdzającego, że oferowane autobusy spełniają wymagania Zamawiającego określone w pkt II i III tabeli „Opis przedmiotu zamówienia — specyfikacje techniczne” (załącznik nr 8 do SWZ).*

*Wykonawca wraz z ofertą przedłożył podpisaną specyfikację techniczną sporządzoną według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ, nieuwzględniającą zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w toku postępowania. W konsekwencji złożony przedmiotowy środek dowodowy potwierdzał spełnianie parametrów technicznych odmiennych od wymaganych przez Zamawiającego w obowiązującej wersji SWZ.*

*Tym samym treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia określonym przez Zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego)

#### **Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.**

Oferta odwołującego została odrzucona przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym tej czynności zamawiający ograniczył się do wskazania, że:

*Zgodnie z rozdziałem VI ust. 12 lit. a SWZ Wykonawca był zobowiązany do złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy potwierdzającego, że oferowane autobusy spełniają wymagania Zamawiającego określone w pkt II i III tabeli „Opis przedmiotu zamówienia — specyfikacje techniczne” (załącznik nr 8 do SWZ). Wykonawca wraz z ofertą przedłożył podpisaną specyfikację techniczną sporządzoną według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ, nieuwzględniającą zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w toku postępowania. W konsekwencji złożony przedmiotowy środek dowodowy potwierdzał spełnianie parametrów technicznych odmiennych od wymaganych przez Zamawiającego w obowiązującej wersji SWZ. Tym samym treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia określonym przez Zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*

Z powyższego uzasadnienia wynikało po pierwsze, że zamawiający nie sprecyzował i nie wskazał, z jakimi konkretnie wymaganymi parametrami była niezgodna treść oferty odwołującego. Powyższe uchybienie zamawiającego, na gruncie tej sprawy miało doniosłe znaczenie, o czym będzie mowa poniżej.

Po drugie, zamawiający z faktu złożenia przez odwołującego podpisanej specyfikacji technicznej sporządzonej według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ, wyprowadził wniosek, że dokument ten w konsekwencji potwierdzał spełnianie parametrów technicznych odmiennych od wymaganych przez Zamawiającego w obowiązującej wersji SWZ.

Odwołujący nie przeczył, że złożył zamawiającemu wraz z ofertą podpisaną specyfikację techniczną sporządzoną według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ. Odwołujący trafnie jednak dostrzegł i podniósł w odwołaniu, że z faktu złożenia takiego dokumentu nie można było wyprowadzić automatycznie wniosku, że jakieś bliżej niesprecyzowane wymagania zamawiającego nie zostały spełnione przez ofertę odwołującego. Odwołujący trafnie bowiem podniósł, że choć zmiany załącznika nr 8 do SWZ były liczne, to jednak ich charakter nie pozwalał na automatyczne utożsamienie złożenia wcześniejszej wersji dokumentu z zaoferowaniem świadczenia niezgodnego z SWZ.

Powyższe wynikało z faktu, że znaczna część modyfikacji załącznika nr 8 do SWZ liberalizowała pierwotne wymagania zamawiającego, sprowadzając się do dopuszczenia rozwiązań alternatywnych – obok dotychczasowych. Zestawienie i porównanie omawianych zmian załącznika nr 8 zamawiający przedstawił w odpowiedzi na odwołanie i odwołujący w treści odwołania. W związku z powyższym wszystkie modyfikacje tego rodzaju nie zostaną przytoczone w tym miejscu. Jedynie celem unaocznienia zostaną podane przykłady modyfikacji tego rodzaju w ślad za odpowiedzią na odwołanie:

|  |                                 |                                     |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|
|  | Pierwotny załącznik nr 8 do SWZ | Zmodyfikowany załącznik nr 8 do SWZ |
|--|---------------------------------|-------------------------------------|

|                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II i III<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego i przegubowego, "Drzwi" pkt 21.8                                      | sterowanie drzwiami<br>elektropneumatyczne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | sterowanie drzwiami<br>elektropneumatyczne lub elektryczne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II i III<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego i przegubowego „Miejsce pracy kierowcy” pkt 22.14 ppkt 5              | awarii układu centralnego smarowania                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | awarii układu centralnego smarowania jeżeli pojazd jest wyposażony w taki układ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego „Drzwi” pkt 21.11                                                           | oświetlenie zewnętrzne co najmniej w 2, 3 drzwiach (halogen nad drzwiami)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | oświetlenie zewnętrzne co najmniej w 2 i 3 drzwiach (halogen nad drzwiami) lub listwy LED w progach co najmniej w 2 i 3 drzwiach (oświetlenie strefy wejścia, stała luminancja, tryb ekonomiczny w nocy).                                                                                                                                                                                                        |
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział III<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu przegubowego „Drzwi” pkt 21.11                                                          | oświetlenie zewnętrzne co najmniej w 2, 3 i 4 drzwiach (halogen nad drzwiami)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | oświetlenie zewnętrzne co najmniej w 2, 3 i 4 drzwiach (halogen nad drzwiami) lub listwy LED w progach co najmniej w 2, 3 i 4 drzwiach (oświetlenie strefy wejścia, stała luminancja, tryb ekonomiczny w nocy).                                                                                                                                                                                                  |
| Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego i przegubowego „Montaż instalacji elektrycznej (okablowania) do systemu zliczania potoków pasażerskich” pkt 30.2 | Wykonawca zobowiązany jest wykonać przy każdych drzwiach mechanicznie otwory w miejscach przewidzianych do montażu urządzeń do liczenia potoków pasażerskich                                                                                                                                                                                                                                                       | Wykonawca zobowiązany jest wykonać przy każdych drzwiach mechanicznie otwory w miejscach przewidzianych do montażu urządzeń do liczenia potoków pasażerskich; Zamawiający dopuszcza rozwiązanie wykonania fabrycznych przepustów modułowych (zaślepianych) zamiast wyciętych otworów, tak by montaż docelowych czujników (różnych producentów) nie wymagał dodatkowej ingerencji w elementy drzwi/sufitu         |
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział III<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu przegubowego „Okna” pkt 24.5                                                            | szyba czołowa 3-częściowa ze szkła wielowarstwowego dzielona pionowo na pół z wydzielonym u góry świetlikiem na tablicę informacyjną. Zamawiający dopuści szybę panoramiczną, jednoczołową w przypadku, gdy wykonawca nie stosuje szyb dzielonych w swoich produktach                                                                                                                                              | szyba czołowa 3-częściowa ze szkła wielowarstwowego dzielona pionowo na pół z wydzielonym u góry świetlikiem na tablicę informacyjną. Zamawiający dopuści szybę panoramiczną, jednoczołową lub szybę panoramiczną z wydzielonym u góry świetlikiem na tablicę informacyjną w przypadku, gdy wykonawca nie stosuje szyb dzielonych pionowo w dół w swoich produktach                                              |
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II i III<br>Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego „Układ ogrzewania” pkt 13.2 ppkt a tabeli :                           | „ 2. ponadto Zamawiający wymaga dodatkowego ogrzewania przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy urządzeniem grzewczym zasilanym paliwem płynnym jeżeli temperatura otoczenia spadnie poniżej 70C i przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego. Szczegółowe wymagania dla układu grzewczego paliwem płynnym:<br>a) minimalna moc urządzenia grzewczego 30 kW,” | 2. ponadto Zamawiający wymaga dodatkowego ogrzewania przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy urządzeniem grzewczym zasilanym paliwem płynnym jeżeli temperatura otoczenia spadnie poniżej 70C i przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego. Szczegółowe wymagania dla układu grzewczego paliwem płynnym:<br>a) minimalna moc urządzenia grzewczego 23 kW,” |

W odniesieniu do modyfikacji tego rodzaju z faktu złożenia przez odwołującego podpisanej specyfikacji technicznej sporządzonej według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ, niedopuszczalne było wyprowadzenie wniosku, że dokument ten potwierdzał spełnianie parametrów technicznych odmiennych od wymaganych przez

zamawiającego. Skoro dokument podpisany przez odwołującego deklarował spełnienie wymagań ostrzejszych, to oferta w tych obszarach okazała się zgodna z SWZ.

Co istotne, zamawiający dostrzegł i przyznał wadliwość swego rozumowania w tym zakresie w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający na str. 5 odpowiedzi na odwołanie wskazał bowiem: *Zamawiający przyznaje także, że większość zmian była liberalizującą lub dopuszczającą alternatywne rozwiązania. Zamawiający dostrzega oczywiste problemy na etapie realizacji przedmiotowej dostawy, gdyby to oferta Odwołującego zostałaby wybrana - z uwagi na przedłożony, nieaktualny załącznik nr 8. Odwołujący nie byłby w stanie skorzystać z alternatywnych rozwiązań, bowiem jego zobowiązanie należałoby opierać na treści jego oferty, których alternatywnych wersji nie przewidywała.* W odniesieniu do modyfikacji załącznika nr 8 do SWZ tego rodzaju zamawiający nie twierdził już zatem ostatecznie, że oferta odwołującego jest sprzeczna z jakimiś wymaganiami, tylko że skutkiem byłaby ewentualnie brak możliwości skorzystania z rozwiązań alternatywnych.

Druha grupa modyfikacji załącznika nr 8 do SWZ dotyczyła wydłużenia minimalnej gwarancji na magazyn energii z 84 do 96 miesięcy oraz dodania wymagania gwarancji na elektryczny układ napędowy autobusu na minimum 60 miesięcy:

|                                                                                                                                     | Pierwotny załącznik nr 8 do SWZ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Zmodyfikowany załącznik nr 8 do SWZ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II i III Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego i przegubowego „Warunki gwarancji” pkt 33.3 | Minimalne wymagane przez Zamawiającego warunki gwarancji:<br>1. całopojazdowa, bez limitu przebiegu – min. 36 miesięcy;<br>2. na zewnętrzne powłoki lakiernicze – 60 miesięcy;<br>3. na perforację poszyc zewnętrznych – 120 miesięcy oraz konstrukcję nośną – 144 miesiące;<br>4. na system wykrywania i gaszenia pożaru - 120 miesięcy;<br>5. na magazyn energii 84 miesiące;<br>6. na system monitoringu 60 miesięcy | Minimalne wymagane przez Zamawiającego warunki gwarancji:<br>1. całopojazdowa, bez limitu przebiegu – min. 36 miesięcy;<br>2. na zewnętrzne powłoki lakiernicze – 60 miesięcy;<br>3. na perforację poszyc zewnętrznych – 120 miesięcy oraz konstrukcję nośną – 144 miesiące;<br>4. na system wykrywania i gaszenia pożaru - 120 miesięcy;<br>5. na magazyn energii 96 miesięcy;<br>6. na system monitoringu 60 miesięcy;<br>7. na elektryczny układ napędowy autobusu (obejmujący co najmniej silnik/silniki trakcyjne i falownik/falowniki trakcyjne) minimum 60 miesięcy. |

Jednakże w tym zakresie odwołujący oświadczył zamawiającemu wyraźnie w formularzu ofertowym, że zaoferował m.in.:

- c) gwarancję na baterie trakcyjne i urządzenia magazynujące zainstalowane w autobusie określona jako limit przebiegu na jednym ładowaniu na okres 132 miesięcy,
- d) gwarancję na elektryczny układ napędowy autobusu (obejmujący co najmniej silnik trakcyjny i falownik trakcyjny) na okres 96 miesięcy.

Na powyższą okoliczność trafnie zwrócił uwagę odwołujący w treści swego odwołania. W związku z powyższym należało dojść do wniosku, że wymagane przez zamawiającego oświadczenie co do gwarancji na magazyn energii oraz na elektryczny układ napędowy autobusów zostało złożone w ofercie odwołującego, tylko w innym miejscu, a mianowicie w formularzu oferty. Podkreślenia w tym miejscu wymagało, że pod kątem zgodności z wymaganiami zamawiającego powinna być badana cała oferta odwołującego.

Co istotne jednak, zamawiający również i w tym zakresie dostrzegł i przyznał wadliwość swego rozumowania w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający na str. 5 odpowiedzi na odwołanie wskazał bowiem: *Zamawiający wskazuje w tym miejscu, że zdaje sobie sprawę z tego, że obowiązki w zakresie gwarancji na magazyn energii i okresu gwarancji znajdują swoje odzwierciedlenie choćby w formularzu ofertowym.* W odniesieniu do modyfikacji załącznika nr 8 do SWZ tego rodzaju zamawiający nie twierdził już zatem ostatecznie, że oferta odwołującego jest sprzeczna z jakimiś wymaganiami i uznał, że wymagane oświadczenia jednak zostały złożone w ofercie odwołującego.

W okolicznościach danej sprawy, jeśli zamawiający ustalił, że oferta odwołującego jest niezgodna jakimiś wymaganiami, to miał obowiązek te wymagania wymienić. Próby uzupełniania uzasadnienia czynności odrzucenia odwołującego należało uznać za spóźnione. Zamawiający nie może skutecznie rozszerzać w toku postępowania odwoławczego podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty wykonawcy. Izba podziela w tym zakresie stanowisko

wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lipca 2011 r., XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11, iż„(...) Z punktu widzenia Zamawiającego, oznacza to że nie może on zmienić ani rozszerzać podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i Odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu Odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, Odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności przedstawionych przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania. Z tych względów postępowanie Zamawiającego, polegające na przedstawieniu nowych dowodów w odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej czyli rozporządzania przez stronę czynnościami procesowymi. Zasady te aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością ważniejszą rolę odgrywa zasada równouprawnienia stron a dokładniej zasada równości środków procesowych. Podsumowując, skoro Odwołujący – wykonawca był związany swoimi zarzutami zawartymi w odwołaniu to również Zamawiający był związany podstawą faktyczną decyzji od której to odwołanie wniesiono. Dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji przez Zamawiającego uniemożliwiłoby jednocześnie Odwołującemu – wykonawcy przedstawienie zarzutów, co do tych nowych okoliczności. Wobec tego dowody zgłoszone przez Zamawiającego jako dotyczące okoliczności związanych z rozszerzoną podstawą faktyczną decyzji o wykluczeniu, nie mogły zostać uwzględnione (...)”.

Zasadnym wydaje w tym miejscu przywołanie również wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiadyuje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów”.

Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego posługiwał się kategorią „parametrów technicznych” (w liczbie mnogiej), by następnie się z tego wycofać i ograniczyć swe zastrzeżenia względem oferty odwołującego w odpowiedzi na odwołanie do jednego „istotnego szczegółu” (już w liczbie pojedynczej). Tym niemniej jednak na wypadek, gdyby Sąd Okręgowy sprawujący nadzór instancyjny nad orzeczeniami Izby nie podzielił takiej oceny, Izba postanowiła odnieść się z ostrożności do sygnalizowanej dopiero w odpowiedzi na odwołanie jedynej, konkretnej niezgodności oferty odwołującego z dokumentami zamówienia.

Otóż na str. 5 odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że Zamawiający wskazuje, że wersja przedłożona przez Odwołującego różni się w innym, istotnym szczególe, co przesądziło o uznaniu, że wykonawca przedłożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia. Zmianą z dnia 16 marca 2026 roku Zamawiający wskazał, że dokonał następującej modyfikacji SWZ (OPZ):

|                                                                                                                                                                                           | Pierwotny załącznik nr 8 do SWZ                                                                          | Zmodyfikowany załącznik nr 8 do SWZ                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Załącznik nr 8 do SWZ rozdział II i III Szczegółowe wymagania dla autobusu pojedynczego i przegubowego „Wentylacja wymuszona i naturalna przestrzeni pasażerskiej, klimatyzacja” pkt 14.5 | wentylacja naturalna przez uchylne górne partie bocznych okien rozmieszczonych po lewej i prawej stronie | wentylacja naturalna przez przesuwne górne partie bocznych okien rozmieszczonych po lewej i prawej stronie |

Izba stwierdziła, że zamawiający dokonał w odpowiedzi na odwołanie błędnej wykładni oferty odwołującego.

Owszem, z pkt 14 podpisanego załącznika nr 8 do SWZ (Wentylacja wymuszona i naturalna przestrzeni pasażerskiej, klimatyzacja) odwołujący oświadczył, że oferuje zamawiającemu:

5. wentylacja naturalna przez uchylne górne partie bocznych okien rozmieszczonych po lewej i prawej stronie.

Zamawiający nie dostrzegł jednak, że w tym samym punkcie 14 podpisanego załącznika nr 8 do SWZ odwołujący złożył także oświadczenie:

6. w oknach bocznych okienka przesuwne, minimum 5 okien przesuwnych w górnej części okna, oprócz okien będących wyjściami bezpieczeństwa (okna z możliwością mechanicznego blokowania na czworokąt), wysokość części otwieranej nie mniejsza niż 20% i nie większa niż 40% wys. okna;

Dodatkowo w pkt 21 podpisanego przez siebie załącznika nr 8 do SWZ (Okna) odwołujący złożył następujące oświadczenie:

1. okna boczne - szyby pojedyncze minimum 30% przyciemnienia, minimum 5 okien przesuwnych w górnej części okna pojazdu oprócz okien będących wyjściami bezpieczeństwa (okna z możliwością mechanicznego blokowania na czworokąt), wysokość części otwieranej nie mniejsza niż 20% i nie większa niż 40% wys. okna, rozmieszczonych równomiernie na całej długości autobusu (nie dopuszczalne jest umieszczenie przesuwnych okien tylko w przedniej lub tylnej części pojazdu). Konstrukcja minimalizująca napływanie wody opadowej z poszycia autobusu do ramy okiennej.

Biorąc powyższe oświadczenia odwołującego należało dojść do wniosku, że zamawiający błędnie ustalił, jakoby odwołujący zaoferował mu na pewno okna uchylne zamiast wymaganych okien przesuwnych. Odwołujący w jednym miejscu formularza złożył oświadczenie o oknach uchylnych, lecz w dwóch innych miejscach – oświadczenia o oknach przesuwnych. Odwołujący złożył także w formularzu ofertowym m.in. następujące oświadczenia:

5) Zapoznałem się z treścią SWZ wraz z załącznikami, w tym z projektem umowy i nie wnoszę do nich zastrzeżeń, przyjmuję warunki w nich zawarte i uznaję się za związanego określonymi w niej postanowieniami i zasadami postępowania.

7) Gwarantuję wykonanie całości niniejszego zamówienia zgodnie z treścią SWZ, wyjaśnień do SWZ oraz jej zmian.

Dodatkowo odwołujący złożył wraz z ofertą także inne przedmiotowe środki dowodowe, a mianowicie rysunki pn. „Rysunek ofertowy 12C” (autobus niskopodłogowy) oraz „Rysunek ofertowy 18C” (autobus niskopodłogowy przegubowy). Z rysunków zdawało się wynikać, że w zaoferowanych autobusach zastosowano jednak okna boczne realizujące ruch przesuwny, a nie poprzeczny („uchylny”).

W takiej sytuacji co najwyżej można było mówić o istnieniu w ofercie odwołującego, w odniesieniu do rodzaju okien, jakiejś wewnętrznej sprzeczności (niejasności), którą ewentualnie można było wyjaśnić. Przypomnienia wymagało zaś, że odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp możliwe jest tylko w razie wykazania zaistnienia niebudzącej wątpliwości, jednoznacznej sprzeczności oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego.

Dodatkowo na str. 6 swego pisma procesowego przystępujący wskazał na jeszcze inne niezgodności oferty odwołującego z dokumentami zamówienia następująco:

| Czego dotyczy zmiana                         | CO WYNIKA Z DOKUMENTU ZŁOŻONEGO PRZEZ MAN                                                                       | CO WYNIKA Z ZAŁĄCZNIKA NR 8                                                                                    |
|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Autobus pojedynczy<br>ograniczenie prędkości | —<br>Silnik/silniki z funkcją ograniczenia prędkości maksymalnie do 70 km/h z możliwością zmiany tej prędkości. | Doprecyzowano, że zmiana prędkości następuje przez oprogramowanie serwisowe Wykonawcy, maksymalnie do 80 km/h. |
| Autobus przegubowy<br>ograniczenie prędkości | —<br>Silnik/silniki z funkcją ograniczenia prędkości maksymalnie do 70 km/h z możliwością zmiany tej prędkości. | Doprecyzowano, że zmiana prędkości następuje przez oprogramowanie serwisowe Wykonawcy, maksymalnie do 80 km/h. |

Stanowisko przystępującego w tym zakresie należało pominąć przy wyrokowaniu. Zgodnie z art. 525 ust. 4 Pzp, Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego. Izba wzięła pod uwagę, że jedyną konkretną niezgodnością oferty odwołującego z dokumentami zamówienia, na jaką ostatecznie zwrócił uwagę zamawiający i to dopiero w odpowiedzi na odwołanie była ta dotycząca zaoferowania okien bocznych uchylnych zamiast przesuwnych. Ponadto próby uzupełniania uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia odwołującego dokonywane w piśmie procesowym przystępującego należało uznać za spóźnione i niedopuszczalne.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut nr 2 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zamawiający bezzasadnie wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez przystępującego, gdyż oferta odwołującego nie podlegała odrzuceniu z przyczyn



wskazanych w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia tej oferty z 25 czerwca 2026 r.

W okolicznościach danej sprawy zbędnym okazało się natomiast rozstrzygnięcie w przedmiocie nakazywania zamawiającemu wezwania odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. zaktualizowanego załącznika nr 8 do SWZ w trybie art. 107 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie wykazał bowiem, aby mimo złożenia przez odwołującego podpisanej specyfikacji technicznej sporządzonej według pierwotnej wersji załącznika nr 8 do SWZ, oferta ta miałaby być sprzeczna z jakimikolwiek wymaganiami zamawiającego.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 239 ust. 1 Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę odwołującego, która może być wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)*” Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: *Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

W analizowanej sprawie odwołanie okazało się zasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, łącznie 18.600 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**