

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą

w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy MSA Security Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3145/26

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Ochrona obiektu wraz z Budynkiem wielofunkcyjnym. Wykonanie usługi ochrony osób i mienia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na obszarze Dworca Warszawa Zachodnia w tym: hali dworca, peronów, przejścia podziemnego, kładki oraz budynku wielofunkcyjnego przy ul. Tunelowej 8 wraz z przyległym terenem”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

21 kwietnia 2026 r. pod numerem 270495-2026.

29 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP-OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „*odwołujący*” wnieśli odwołanie na zaniechania zamawiającego w postępowaniu, polegające na:

- 1) zaniechaniu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez MSA Security spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: MSA) za nieskuteczne oraz zaniechaniu udostępnienia odwołującemu dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MSA, tj. dokumentów w zakresie procedury samooczyszczenia dołączonych do oferty złożonej przez MSA,
- 2) zaniechaniu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Konsorcjum w składzie: Security Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Security 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Pecna oraz Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „ESCORT” LASOCCY spółka jawna z siedzibą w Ciechanowie (dalej jako Konsorcjum Security) za nieskuteczne oraz zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum Security, tj. wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia

16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentacji zastrzeżonej przez MSA jako tajemnica przedsiębiorstwa, złożonej jako załącznik do oferty tj. informacji dotyczących przeprowadzenia procedury samooczyszczenia MSA, podczas gdy MSA nie zastrzegło skutecznie tajemnicy przedsiębiorstwa, jako że:

a) nie wskazało, które konkretnie informacje zastrzegane są jako tajemnica przedsiębiorstwa, a jednocześnie

- zastrzegło pełną treść dokumentów w zakresie procedury samooczyszczenia,
- b) jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżono również informacje powszechnie znane,
 - c) uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez MSA ma charakter ogólny i w żaden sposób nie potwierdza zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, dodatkowo mogłoby one zostać wykorzystane do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia przez każdego wykonawcę,
 - d) MSA nie wykazało żadnej okoliczności wskazanej w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym nie wskazało, ani nie przedłożyło żadnego dowodu na ich potwierdzenie,
 - e) okoliczności powoływane w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa są nieweryfikowalne,
 - f) treść uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest zindywidualizowana na potrzeby niniejszego postępowania, a stanowi ogólnikowy szablon przedkładany przez MSA w różnych postępowaniach o udzielenie zamówienia,
 - g) zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie zmierza do ochrony informacji dotyczących przedsiębiorstwa MSA, a do uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji samooczyszczenia przedstawionego przez MSA,
- co doprowadziło do naruszenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz do uniemożliwienia wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w tym Odwołującemu, weryfikacji samooczyszczenia, a co może mieć wpływ na wynik postępowania,

2) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust.

2 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu dokumentacji zastrzeżonej przez Konsorcjum Security jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. wyjaśnień ceny wraz z załącznikami, podczas gdy Konsorcjum Security nie zastrzegło skutecznie tajemnicy przedsiębiorstwa, jako że:

- a) nie wskazało, jakie konkretnie informacje zastrzega jako tajemnica przedsiębiorstwa, a jednocześnie zastrzegło pełną treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami,
 - b) jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżono również informacje powszechnie znane,
 - c) uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez Konsorcjum Security ma charakter ogólny i w żaden sposób nie potwierdza zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa,
 - d) w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wskazało na okoliczności nie dotyczące Konsorcjum Security, a innego wykonawcy – tj. DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., co wskazuje na brak dostosowania uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa do Konsorcjum Security,
 - e) jako tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżono również informacje dotyczące podmiotu udostępniającego zasoby, mimo, że nie przedstawiono żadnego uzasadnienia ani dowodów potwierdzających, iż informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tego podmiotu,
 - f) zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie zmierza do ochrony informacji niejawnych, a do uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji wyjaśnień ceny złożonych przez Konsorcjum Security,
- co doprowadziło do naruszenia zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz do uniemożliwienia wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, w tym odwołującemu, weryfikacji wyjaśnień ceny a co może mieć wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez MSA za bezskuteczne,
- 3) nakazanie zamawiającemu udostępnienia odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez MSA, tj. dokumentów w zakresie procedury samooczyszczenia (dołączonych do oferty MSA)
- 4) nakazanie zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Konsorcjum Security za bezskuteczne,
- 5) nakazanie zamawiającemu udostępnienia odwołującemu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Konsorcjum Security, tj. wyjaśnień ceny z załącznikami, a także załączników do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (o ile takie zostały dołączone przez Konsorcjum Security),
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również

przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca MSA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 10 lipca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, przy czym oświadczył jednocześnie, że w dniu 10 lipca 2026 r. podjął decyzję o uznaniu za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy Konsorcjum Security w całości (tj. Wyjaśnienia i opis elementów wpływających na cenę – załącznik nr 1 do pisma Konsorcjum Security z dn. 11.06.2026 r., Zarządzenie wewnętrzne Prezesa Zarządu DGP Dozorbud Grupa Polska SP. z o.o. nr 9/2016 z dnia 17.06.2016 r. wraz z aneksem do zarządzenia – załącznik A, załącznik A1, załącznik A2, załącznik A3 do pisma Konsorcjum Security z dn. 11.06.2026 r., załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5 do pisma Konsorcjum Security z dn. 11.06.2026 r., do Wyjaśnień i opisu elementów wpływających na cenę, zawartych

w procedurze self-cleaningu (procedura z wszystkimi załącznikami), złożonej przez MSA

z zastrzeżeniem, że Zamawiający uznaje za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa MSA co do danych osobowych zawartych w Załączniku nr 2, 7,8 i 12 do pisma MSA z dnia 26.05.2026 r. oraz że poinformował Konsorcjum Security oraz MSA, że po upływie terminów do wniesienia środka ochrony prawnej od czynności wskazanych w pkt 2 „część tajna” wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz procedury self-cleaning (z zastrzeżeniem informacji, co do których uznano utajnienie za skuteczne), staną się jawne i będą mogły zostać udostępnione innym podmiotom.

Odwołujący w piśmie z 27 lipca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i zniesienie terminu posiedzenia, wyznaczonego na

31 lipca 2026 r., godz. 10:00.

Odwołujący w ww. piśmie oświadczył, że 21 lipca 2026 r. zamawiający udostępnił mu dokumenty, których zastrzeżenie odwołujący kwestionował odwołaniem. Zamawiający wykonał więc już wszystkie czynności, których odwołujący żądał od zamawiającego. Nie ma więc już czynności, od której zostało wniesione przedmiotowe odwołanie. Co za tym idzie, nie ma substratu zaskarżenia. Postępowanie odwoławcze powinno więc zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 29 lipca 2026 r. poparł wniosek odwołującego o umorzenie postępowania i zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na 31 lipca 2026 r., godz. 10:00.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na dokonaniu czynności objętych zarzutami odwołania - udostępnieniu odwołującemu w dniu 21 lipca 2026 r. dokumentów, których zastrzeżenie odwołujący kwestionował w odwołaniu, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: