

Sygn. akt: KIO 3027/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 30 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez wykonawcę METALZBYT-HURT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 24 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY w Giżycku

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.T. Firma Handlowa TREBOR w Radomsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy METALZBYT-HURT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3027/26

Uzasadnienie

Zamawiający 24 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY w Giżycku prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa farb, artykułów malarskich, chemii technicznej na potrzeby 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w 2026 r.” (znak sprawy 16/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 5 marca 2026 r. pod numerem nr 155354-2026

22 czerwca 2026 r. wykonawca METALZBYT-HURT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym wniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3027/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Zaniechania odrzucenia oferty Pana Roberta Trajdosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa TREBOR R.T. (zwanego dalej: Trebor), w zakresie zadania nr 1 i 2 zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.
2. Wyboru oferty Trebor w zakresie zadania nr 1 objętego przedmiotem Postępowania.
3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Trebor, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a konsekwencji poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie zadania nr 1 zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
2. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Trebor w Postępowaniu, w sytuacji gdy złożone przez Trebor wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie potwierdzają, że zaoferowana przez ten podmiot cena nie jest rażąco niska, Trebor nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, nie przedstawił dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, na podstawie tak złożonych wyjaśnień Zamawiający nie był w stanie ocenić czy zaoferowana cena jest rażąco niska w zakresie zadania nr 1 i 2 zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;
3. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty Trebor, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.
4. Odrzucenie oferty Trebor, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, doszło do nieuzasadnionego zaniechania odrzucenia oferty Trebor, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a w konsekwencji doszło do nieuzasadnionego wyboru oferty Trebor, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania. Jednocześnie Odwołujący w zakresie zadania nr 2 objętego Postępowaniem wskazał na interes polegający na potencjalnej możliwości zaskarżenia jego oferty przez Trebor i przy ewentualnym uwzględnieniu takiego odwołania brakiem możliwości zaskarżenia takiego wyboru, wskazać przy tym należy, że zaskarżenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny było konieczne w odniesieniu do obu zadań w Postępowaniu, gdyż Trebor w żaden sposób nie rozdzielił ani nie uszczegółowił tych wyjaśnień w odniesieniu do poszczególnych zadań w Postępowaniu. W związku z powyższym Odwołujący wskazał, że poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację usług wchodzących w zakres pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.T. Firma Handlowa TREBOR w Radomsku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawca R.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą R.T. Firma Handlowa TREBOR w Radomsku skutecznie przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

3 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania w zakresie zadania nr 2 z uwagi na brak wykazania szkody ewentualnie oddalenie odwołania w zakresie zadania nr 2 jako bezzasadnego. Zamawiający wnosł również o oddalenie odwołania w zakresie zadania nr 1 jako bezzasadnego oraz zasądzenie na jego rzecz od Odwołującego kosztów według norm prawem przepisanych.

29 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w całości cofa wniesione odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 29 lipca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając na uwadze powyższe postanowienie oraz to, że Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Izba nie uwzględniła wniosku złożonego przez Zamawiającego podczas posiedzenia o zasądzenie kwoty 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....