

WYROK

Warszawa, 30 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Agrobex Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Komorniki,

orzeka:

1. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 3;
2. W pozostałym zakresie umarza postępowanie odwoławcze;
3. Kosztami postępowania obciąża Agrobex Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Komorniki – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Komornikach*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 kwietnia 2026 r. pod numerem: 286087-2026.

Wykonawca Agrobex Sp. z o.o. wniósł 8 czerwca 2026 r. odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 2 oraz ust. 4 w zw. z art. 16 ust. 1-3 w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udzielenia jednoznacznych odpowiedzi na pytania skierowane przez wykonawców, co skutkuje brakiem porównywalności ofert i naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 105 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 106 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych opisanych w Rozdziale II ust. 13 SWZ w postaci ISO 45001, ISO 14001, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ograniczając tym samym w sposób nieuzasadniony przedmiotem zamówienia konkurencję;
3. ewentualnie wobec zarzutu nr 2: art. 118 ust. 1 - 4 w zw. z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez błędne zakwalifikowanie żądanych certyfikatów ISO 45001 oraz ISO 14001 jako przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy stanowią podmiotowe środki dowodowe, jako że potwierdzają zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy (posiadanie określonego systemu zarządzania), a nie dotyczą samego przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.jednoznacznego i wyczerpującego określenie przedmiotu zamówienia, w szczególności poprzez udzielenie jednoznacznych, wyczerpujących, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – odpowiedzi na pytania 161, 163, 166, 167 oraz 172 z 27.05.2026 r. z uwzględnieniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez:

- jednoznaczne wskazane na etapie przygotowywania ofert, w jaki sposób mają być wykonane cokoły wraz z niebudzącym wątpliwości wskazaniem ewentualnych rozwiązań równoważnych (w zakresie pytania nr 161),
- jednoznaczne wskazanie podziału kolorystycznego lub dekorów, w jakich mają zostać ułożone płytki wraz z niebudzącym wątpliwości wskazaniem ewentualnych rozwiązań równoważnych (w zakresie pytania nr 163),
- jednoznaczne wskazanie jakich listew wymaga zamawiający wraz z niebudzącym wątpliwości wskazaniem ewentualnych rozwiązań równoważnych (w zakresie pytania nr 166),
- jednoznacznego wskazania rozwiązań alternatywnych, które będą dopuszczone przez Zamawiającego na etapie realizacji przedmiotu zamówienia (w zakresie pytania nr 167),
- jednoznacznego wskazania, co w sytuacji rozbieżności pomiędzy częścią rysunkową, wizualizacjami i pozostałymi elementami dokumentacji, jakimi kryteriami ma się kierować wykonawca przedstawiając rozwiązanie do akceptacji Zamawiającego w szczególności docelowej kolorystyki, faktury oraz sposobu wykończenia systemu elewacyjnego i ścian dociskowych, które aktualnie pozostają do akceptacji zamawiającego na etapie realizacji przedmiotu zamówienia (w zakresie pytania nr 172);

2.zmiany SWZ poprzez przywrócenie pierwotnego brzmienia Rozdziału II ust. 13 SWZ i usunięcie wymogu składania przez wykonawców certyfikatów ISO 45001, ISO 14001;

3.ewentualnie: zakwalifikowanie żądanych certyfikatów ISO 45001 oraz ISO 14001 jako podmiotowych środków dowodowych i dokonanie stosownych zmian w dokumentacji postępowania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 1 i 2. Zamawiający uwzględnił zarzut nr 2 w części dotyczącej certyfikatu ISO 14001, a Odwołujący oświadczył podczas posiedzenia Izby, że cofa zarzut nr 1 w całości. Następnie, podczas rozprawy Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutu nr 2 w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego i podtrzymaniu jedynie zarzutu nr 3.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z punktem II. 1 SWZ:Przedmiotem zamówienia jest wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” z wykorzystaniem technologii BIM (Building Information Modeling) zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Komornikach” wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach nr 648/39, 654/6, 654/16, 653/13, obręb Komorniki, gmina Komorniki, powiat poznański.

Zamawiający 27 maja 2026 r. – w odpowiedzi na pytanie nr 219 – dokonał następującej zmiany SWZ:

Pytanie nr 219: WNIOSEK O ZMIANĘ TREŚCI SWZ w zakresie wprowadzenia wymogu posiadania certyfikatów ISO 45001, ISO 37001 oraz ISO 14001. Działając jako podmiot zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu, wnosimy o dokonanie zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie obowiązku wykazania przez wykonawców posiadania aktualnych certyfikatów:

- ISO 45001 – System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy,
- ISO 37001 – System Zarządzania Działaniami Antykorupcyjnymi,
- ISO 14001 – System Zarządzania Środowiskowego,

lub dokumentów równoważnych potwierdzających wdrożenie równoważnych systemów zarządzania.

W naszej ocenie charakter, zakres oraz wartość przedmiotowego zamówienia w pełni uzasadniają konieczność wprowadzenia powyższych wymogów jako elementów potwierdzających zdolność wykonawcy do należytej realizacji inwestycji. Przedmiotowe postępowanie dotyczy realizacji inwestycji o wysokim stopniu złożoności organizacyjnej, technicznej oraz odpowiedzialności społecznej, obejmującej roboty budowlane, rozbiórkowe, instalacyjne, elektryczne, sanitarne oraz zagospodarowanie terenu. Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może żądać od wykonawców przedstawienia certyfikatów wydanych przez niezależne jednostki oceniające zgodność,

potwierdzających spełnianie określonych norm zarządzania jakością lub zarządzania środowiskowego, jeżeli jest to proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i uzasadnione jego specyfiką. Wprowadzenie wymogu ISO 45001 jest uzasadnione przede wszystkim zakresem robót budowlanych oraz odpowiedzialnością za bezpieczeństwo pracowników i osób trzecich. Inwestycja obejmuje m.in. roboty rozbiórkowe, roboty ziemne, prace instalacyjne oraz przebudowę infrastruktury elektroenergetycznej, co wiąże się z podwyższonym ryzykiem zagrożeń BHP. Wymóg ISO 14001 pozostaje natomiast w pełni uzasadniony z uwagi na konieczność prowadzenia inwestycji zgodnie z zasadami ochrony środowiska, gospodarki odpadami, ograniczenia wpływu inwestycji na otoczenie oraz właściwego zarządzania procesem budowlanym. Z kolei certyfikat ISO 37001 stanowi obecnie jeden z podstawowych standardów potwierdzających wdrożenie procedur antykorupcyjnych i compliance w przedsiębiorstwie. W przypadku zamówień publicznych o znacznej wartości oraz wielobranżowym charakterze wymóg ten służy zabezpieczeniu interesu Zamawiającego, transparentności procesu realizacji inwestycji oraz minimalizacji ryzyk organizacyjnych i finansowych. W ocenie Wykonawcy brak wprowadzenia wymogu posiadania certyfikatów ISO 45001, ISO 37001 oraz ISO 14001 w niniejszym postępowaniu może prowadzić do dopuszczenia do udziału podmiotów nieposiadających wdrożonych i zweryfikowanych procedur w zakresie bezpieczeństwa pracy, ochrony środowiska oraz przeciwdziałania nadużyciom i nieprawidłowościom organizacyjnym. Przy inwestycji o tak znacznym zakresie rzeczowym, obejmującej roboty budowlane, instalacyjne, rozbiórkowe, elektroenergetyczne oraz realizowanej na obiekcie użyteczności publicznej, Zamawiający zobowiązany jest do dochowania szczególnej staranności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu i wymagań wobec wykonawców. Wprowadzenie wskazanych certyfikatów stanowi działanie proporcjonalne, uzasadnione i pozostające w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia, a jednocześnie służy zabezpieczeniu interesu publicznego, bezpieczeństwa użytkowników obiektu oraz prawidłowej realizacji inwestycji. Podkreślić należy, iż przy inwestycjach publicznych o porównywalnym zakresie i wartości wymagania dotyczące certyfikatów ISO stanowią obecnie standard rynkowy i organizacyjny wobec profesjonalnych wykonawców robót budowlanych. Zaniechanie wprowadzenia przedmiotowych wymogów może zostać uznane za niedostateczne zabezpieczenie interesu Zamawiającego oraz brak wykorzystania dostępnych instrumentów weryfikacji zdolności organizacyjnej wykonawców, przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji istnieje realne ryzyko wyboru wykonawcy nieposiadającego odpowiednich procedur zarządzania bezpieczeństwem, środowiskiem oraz compliance, co przy realizacji inwestycji publicznej o znacznym stopniu skomplikowania technicznego i organizacyjnego może prowadzić do poważnych zagrożeń organizacyjnych, środowiskowych, wypadkowych oraz finansowych po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie stosownej zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie wymogu posiadania przez wykonawcę certyfikatów:

- ISO 45001,
- ISO 37001,
- ISO 14001,

wydanych przez akredytowane jednostki certyfikujące lub dokumentów równoważnych.

Odpowiedź nr 219: W odpowiedzi na pytanie Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, modyfikuje treść SWZ poprzez wprowadzenie do rozdziału II ust. 13 o następującej treści:

„Przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji o znacznej wartości, obejmującej budowę Centrum Sportu w Komornikach, w tym rozbiórkę istniejącego obiektu o powierzchni 2061,5 m² oraz wykonanie nowego, wielkogabarytowego obiektu, którego część będzie zlokalizowana głęboko poniżej poziomu terenu. Zakres robót obejmuje m.in. wykonywanie wykopów o znacznej głębokości, roboty ziemne, prace rozbiórkowe, transport i zagospodarowanie dużych ilości urobku oraz odpadów budowlanych, a także prowadzenie robót w warunkach podwyższonego ryzyka.

Roboty przewidziane w zamówieniu obejmują działania szczególnie niebezpieczne, w tym:

- rozbiórkę istniejącego obiektu – zaplecza sportowego,
- prowadzenie głębokich wykopów,
- roboty na dużych głębokościach,
- prace z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu,
- transport materiałów i urobku na dużą skalę,
- potencjalną pracę w strefach ograniczonej stateczności gruntu i wzmocnionych zabezpieczeń wykopów.
- wycinanie dużych drzew.

W takich warunkach kluczowe znaczenie ma posiadanie przez wykonawcę wdrożonych, udokumentowanych i stale

nadzorowanych procedur BHP. Certyfikat ISO 45001 albo równoważny potwierdza, że wykonawca posiada system zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, obejmujący m.in.:

- identyfikację zagrożeń i ocenę ryzyka zawodowego,
- planowanie działań zapobiegawczych,
- szkolenia pracowników i nadzór nad podwykonawcami,
- reagowanie na sytuacje awaryjne,
- analizę incydentów i wdrażanie działań korygujących,
- stałe doskonalenie procesów bezpieczeństwa.

Przedmiot zamówienia generuje istotne oddziaływanie środowiskowe, związane w szczególności z:

- powstawaniem odpadów rozbiórkowych,
- znacznymi ilościami ziemi z wykopów,
- koniecznością segregacji, transportu, magazynowania i przekazywania odpadów,
- ryzykiem zanieczyszczenia gleby, wód i powietrza,
- hałasem, pyleniem oraz emisją spalin z maszyn i środków transportu,
- potencjalnym oddziaływaniem na otoczenie inwestycji przez długi okres realizacji.

Certyfikat ISO 14001 albo równoważny potwierdza, że Wykonawca posiada system zarządzania środowiskowego, który umożliwia:

- identyfikację aspektów środowiskowych robót,
- planowanie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie,
- zgodne z przepisami gospodarowanie odpadami,
- monitorowanie emisji i zużycia zasobów,
- zapobieganie zanieczyszczeniom,
- wykazywanie zgodności działań z obowiązującymi wymaganiami prawnymi.

Z uwagi na powyższe, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- a)posiadają wdrożony system zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, potwierdzony ważnym certyfikatem ISO 45001 lub równoważnym, oraz
- b)posiadają wdrożony system zarządzania środowiskowego, potwierdzony ważnym certyfikatem ISO 14001 lub równoważnym, albo
- c)dysponują innymi dokumentami lub procedurami wewnętrznymi potwierdzającymi stosowanie równoważnych środków organizacyjnych i technicznych w zakresie BHP oraz ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami."

Ponadto, Zamawiający modyfikuje treść rozdziału VI następująco:

„1. Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- 1)wykaz rozwiązań równoważnych, jeśli dotyczy
- 2)certyfikat ISO 45001 lub równoważny
- 3)certyfikat ISO 14001 lub równoważny

lub inne dokumenty lub procedury wewnętrzne potwierdzające stosowanie równoważnych środków organizacyjnych i technicznych w zakresie BHP oraz ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami.

Za równoważne dokumenty Zamawiający uzna w szczególności:

- certyfikat EMAS,
- wewnętrzną politykę BHP,
- wewnętrzną politykę ochrony środowiska,
- procedury zarządzania odpadami,

- instrukcje organizacji robót niebezpiecznych,
- regulaminy i standardy środowiskowe obowiązujące u Wykonawcy,
- potwierdzenie wdrożenia systemu zarządzania na podstawie audytu wewnętrznego lub zewnętrznego,
- inne dokumenty organizacyjne, z których jednoznacznie wynika stosowanie standardów nie niższych niż wymagane przez certyfikaty ISO 45001 i ISO 14001.

2. Jeżeli Wykonawca nie złoży certyfikatów ISO 45001 i ISO 14001 lub dokumentów równoważnych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia wykazu rozwiązań równoważnych, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 pkt 1 SWZ."

W dniu 30 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał następującej zmiany SWZ:

- dodał w rozdziale IV ust. 11 lit C o następującym brzmieniu:

Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca samodzielnie lub Wykonawcy występujący wspólnie lub przy udziale innego podmiotu, na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych polega Wykonawca wykaże, że posiada wdrożony i aktualny system zarządzania środowiskowego, potwierdzony certyfikatem ISO 14001 lub równoważnym, albo dysponuje innymi dokumentami lub procedurami wewnętrznymi potwierdzającymi stosowanie równoważnych środków organizacyjnych i technicznych w zakresie ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami.

- dodał w rozdziale V ust. 2 pkt 18 o następującym brzmieniu:

Warunek określony w rozdziale IV ust. 11 pkt. 4 lit. C SWZ dot. zdolności technicznej lub zawodowej mogą spełniać Wykonawcy łącznie.

- dodał w rozdziale VII ust. 1 pkt 1 lit c o następującej treści:

aktualny certyfikat ISO 14001 lub równoważny lub inne dokumenty lub procedury wewnętrzne potwierdzające stosowanie równoważnych środków organizacyjnych i technicznych w zakresie ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami.

Za równoważne dokumenty Zamawiający uzna w szczególności:

- certyfikat EMAS,
- wewnętrzną politykę ochrony środowiska,
- procedury zarządzania odpadami,
- regulaminy i standardy środowiskowe obowiązujące u Wykonawcy,
- potwierdzenie wdrożenia systemu zarządzania na podstawie audytu wewnętrznego lub zewnętrznego,
- inne dokumenty organizacyjne, z których jednoznacznie wynika stosowanie standardów nie niższych niż wymagane przez certyfikaty ISO 14001.

- Zmienił treść rozdziału VI następująco:

1. Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

1) wykaz rozwiązań równoważnych, jeśli dotyczy

2) certyfikat ISO 45001 lub równoważny

lub inne dokumenty lub procedury wewnętrzne potwierdzające stosowanie równoważnych środków organizacyjnych i technicznych w zakresie BHP

Za równoważne dokumenty Zamawiający uzna w szczególności:

- wewnętrzną politykę BHP,
- instrukcje organizacji robót niebezpiecznych,
- potwierdzenie wdrożenia systemu zarządzania na podstawie audytu wewnętrznego lub zewnętrznego,
- inne dokumenty organizacyjne, z których jednoznacznie wynika stosowanie standardów nie niższych niż wymagane przez certyfikaty ISO 45001.

2. Jeżeli Wykonawca nie złoży certyfikatów ISO 45001 lub dokumentów równoważnych lub złożone przedmiotowe środki

dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia wykazu rozwiązań równoważnych, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 pkt 1 SWZ.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 124 ust. pkt 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Stosownie do art. 112 ust. 2 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Przedmiotowe środki dowodowe określają art. 104 i 105 ustawy Pzp, a zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Odwolujący podniósł w odwołaniu, że wymagając certyfikatu ISO 45001 Zamawiający odwołuje się do wiedzy i zdolności wykonawców, do tego czy wdrożyli i stosują odpowiednie procedury wewnętrzne, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Odwołującego taki certyfikat wskazuje na zdolność wykonawcy do organizowania systemów, wprowadzania i utrzymywania poszczególnych systemów, nie odnosi się zatem do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał również, że wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu posiadania odpowiedniego certyfikatu nie ogranicza dostępu do postępowania małym i średnim przedsiębiorcom – mogą bowiem zawiązać konsorcja czy też skorzystać z udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego wskazać należy, że o tym, czy określony dokument jest podmiotowym czy przedmiotowym środkiem dowodowym przesądza cel, w jakim jest on w postępowaniu składany. Podmiotowe środki dowodowe przedstawiane są na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. zdolności podmiotowej wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Certyfikaty ISO i inne równoważne dokumenty mogą mieć – zdaniem Izby – różny charakter, w zależności od tego, w jakim celu są składane w postępowaniu.

W ocenie Izby celem przedstawienia w niniejszym postępowaniu certyfikatu ISO 45001 (lub innych dokumentu wskazanych w SWZ jako równoważne) – wbrew twierdzeniu Odwołującego – nie jest wykazanie zdolności wykonawcy do organizowania, wprowadzania i utrzymywania systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, ale potwierdzenie jakości oferowanych robót budowlanych, tj. zapewnienie, że roboty budowlane będą prowadzone z przestrzeganiem standardów BHP. Jak wskazał Zamawiający, kwestia BHP stanowi wymóg istotnie powiązany z organizacją robót budowlanych przez wykonawcę, a wskazane normy pozwalają na zapewnienie jakości robót budowlanych, które są skomplikowane i wieloetapowe, a przez to mogą stwarzać ryzyka dla pracowników wykonawcy, jak i osób trzecich. Zamawiający zaznaczył, że zakres przedmiotowy robót budowlanych będzie obejmował: prowadzenie głębokich wykopów, prace wyburzeniowe, czy też wycinkę wysokich drzew i następnie budowę obiektu, a wystąpienie w jednej inwestycji wskazanych robót powoduje konieczność wprowadzenia wymogów dotyczących posiadanych certyfikatów i polityk bezpieczeństwa. Zamawiający nie żąda więc certyfikatu ISO 45001 (lub dokumentu równoważnego) w celu potwierdzenia potencjału wykonawcy do organizowania, wprowadzania i utrzymywania systemu, ale w celu udowodnienia, że roboty budowlane będą wykonywane z zachowaniem standardów BHP.

Dodatkowo zauważenia wymaga, że wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego systemu zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy i w konsekwencji żądanie certyfikatu ISO 45001 lub równoważnego jako podmiotowego środka dowodowego stwarzałoby ryzyko nieosiągnięcia celu, jaki chce w niniejszym postępowaniu osiągnąć Zamawiający wymagając tych dokumentów. Wynika to z możliwości polegania na zasobach innych podmiotów

w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i kwestii realności przeniesienia tych zdolności, w sytuacji gdy intencją Zamawiającego jest zapewnienie określonej jakości całego procesu budowlanego.

Jednocześnie nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby zakwalifikowanie certyfikatu ISO 45001 jako przedmiotowego środka dowodowego – poprzez uniemożliwienie tworzenia konsorcjów czy też skorzystania z udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci – ograniczało dostęp do zamówienia małym i średnim przedsiębiorcom. Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, że Zamawiający dopuszcza zamiast tego certyfikatu przedstawienie takich dokumentów, jak: wewnętrzna polityka BHP, instrukcja organizacji robót niebezpiecznych, potwierdzenie wdrożenia systemu zarządzania na podstawie audytu wewnętrznego lub zewnętrznego, inne dokumenty organizacyjne, z których jednoznacznie wynika stosowanie standardów nie niższych niż wymagane przez certyfikaty ISO 45001. Odwołujący w żadnej mierze nie wykazał, że w przypadku mniejszych wykonawców legitymowanie się takimi dokumentami jest niemożliwe czy znacznie utrudnione. Przyjmując nawet (choć nie zostało to poparte żadnymi dowodami), że uzyskanie certyfikatu ISO jest na tyle czasochłonne i kosztowne, że niemożliwe jest jego pozyskanie dla potrzeb tego postępowania, Odwołujący nie wskazał, na czym polega problem z zastąpieniem tego certyfikatu chociażby wewnętrzną polityką BHP.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie – w zakresie podlegającym merytorycznemu rozpoznaniu – podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....