

Sygn. akt: KIO 3488/26

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 29 lipca 2026 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego  
w dniu **29 lipca 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 lipca 2026 roku** przez wykonawcę **RETTMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu** (Odwołujący)  
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Wrocław, w imieniu której postępowanie prowadzi Przedszkole nr 58 we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
  2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **RETTMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**sygn. akt KIO 3488/26**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Gmina Wrocław, w imieniu której postępowanie prowadzi Przedszkole nr 58 we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. **„WYBÓR WYKONAWCY USŁUGI ŻYWIENIA NA RZECZ PRZEDSZKOLA NR 58 WE WROCŁAWIU PRZEDSZKOLA NR 148 WE WROCŁAWIU”**. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00299909 w dniu 19 czerwca 2026 r.

Dnia 16 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **RETTMAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu**, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 13 lipca 2026 roku (informacja o unieważnieniu postępowania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która według informacji z otwarcia ofert była ofertą z najniższą ceną, a zgodnie z wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych została najwyżej oceniona przez Zamawiającego.

Gdyby Zamawiający nie dokonał czynności unieważnienia postępowania, postępowanie powinno być kontynuowane, w szczególności poprzez dalsze badanie i ocenę ofert, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego. Bezprawne unieważnienie postępowania pozbawia Odwołującego realnej możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp — poprzez niezasadne unieważnienie postępowania oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 6 Pzp, w szczególności wobec braku istnienia wpływu wady na wynik postępowania oraz braku możliwości ustalenia, że zawarcie umowy o wykonanie zamówienia publicznego w tym przypadku jest obiektywnie niemożliwe, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, polegającego na przyjęciu w treści uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania odmiennej interpretacji dokumentów zamówienia niż wynikająca z ich literalnego brzmienia dopiero po otwarciu ofert i po złożeniu przez Odwołującego wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oraz na arbitralnym uznaniu, że postanowienia SWZ były niejednoznaczne i uniemożliwiały porównanie ofert.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z dnia 13.07.2026 r. polegającej na unieważnieniu postępowania,
2. kontynuowania postępowania, w tym dokonania badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, informacja o wniesieniu odwołania łącznie z jego kopią została wysłana w dniu 17 lipca 2026 r., do pozostałych uczestników postępowania, za pośrednictwem zakładki „Komunikacja” na stronie prowadzonego postępowania.

Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 22 lipca 2026 roku.

Ustalono następnie, że 29 lipca 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 21 sierpnia 2026 roku, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający oświadczył, że unieważni czynność unieważnienia postępowania i będzie kontynuował postępowanie w zakresie badania i oceny ofert.

W związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

**Przewodnicząca:.....**