

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Loba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2026 r. przez wykonawcę M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą C.–, z siedzibą we Włocławku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku,

przy udziale wykonawcy - A.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DAWBUD” A.I. z siedzibą we Włocławku,

postanawia:

1. odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą C.–, z siedzibą we Włocławku i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3475/26

UZASADNIENIE

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku (dalej: zamawiający), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury przeciwpożarowej

w Regionalnym Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Machnacu obejmującej zbiornik przeciwpożarowy i drogę przeciwpożarową”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 marca 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00145819.

W postępowaniu tym wykonawca M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą C.–, z siedzibą we Włocławku (dalej: odwołujący) w dniu 15 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy odwołujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i jego oferta nie powinna zostać odrzucona;

alternatywnie:

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego, podczas gdy zamawiający nie wezwał odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (w przypadku uznania, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału

w postępowaniu) przed odrzuceniem oferty odwołującego.

W złożonej pismem z dnia 29 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp wskazując, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał wskutek uwzględnienia w całości żądań w uprzednim odwołaniu innego wykonawcy.

Kopia odwołania, jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 27 lipca 2026 r., została w dniu 16 lipca 2026 r. przekazana wykonawcom. Do postępowania odwoławczego zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca A.I., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo –

Usługowe „DAWBUD” A.I. z siedzibą we Włocławku (dalej: przystępujący) W przystąpieniu uczestnik postępowania wniósł o odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 9 marca 2026 r. zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W odpowiedzi na ogłoszenie, w wyznaczonym terminie, w postępowaniu złożone zostały 2 (dwie) oferty: odwołującego i przystępującego.

W toku czynności badania i oceny ofert, w dniu 30 kwietnia 2026 r., zamawiający dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Następnie, pismem z tego samego dnia, zamawiający wezwał odwołującego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, wyznaczając termin na jej podpisanie na dzień 8 maja 2026 r.

W dniu 5 maja 2026 r. przystępujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty odwołującego, która jest niezgodna z warunkami zamówienia – wykonawca ten nie zaoferował wykonania następujących świadczeń wymaganych zakresem przedmiaru robót:

poz. 8 (KNR 2-01 0702-02) – Kopanie koparkami rowów dla kabli – 180 m;

poz. 51 (kalk. własna) – Zakup wraz z transportem kruszywa do obsypki – 42,12 m³;

poz. 55 (kalk. własna) – Zakup wraz z transportem kruszywa do poziomu terenu – 125,28 m³;

poz. 58 (KNR 2-01 0702-02) – Kopanie koparkami rowów – 30 m

2) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty odwołującego, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. a) tiret 1 SWZ, tj. nie wykazał, że wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną o wartości min. 500 000,00 zł brutto, polegającą na dostosowaniu, rozbudowie, przebudowie terenu do przepisów przeciwpożarowych obowiązujących w Polsce lub zagospodarowaniu terenu czy budowie obiektów dostosowanych do norm, o których mowa powyżej lub - ewentualnie – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia wykazu robót budowlanych o świadczenie wskazujące na spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

3) art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty odwołującego, którego wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny

i który nie sprostął obowiązkowi wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi na odwołanie przystępującego w dniu 18 maja 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty w nim podniesione. Oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało prawidłowo doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz uczestnikom postępowania odwoławczego. Odwołujący, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w postępowaniu z odwołania przystępującego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 3 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze. W uzasadnieniu postanowienia

o umorzeniu Izba wskazała, że zamawiający jest zobowiązany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Wykonując obowiązek wynikający z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Celem przeprowadzenia wyczerpującej analizy oraz pełnej weryfikacji podmiotowej zamawiający wezwał odwołującego w dniu 25 czerwca 2026 r. do złożenia:

1) wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego,

2) wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,

3) wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W dniu 2 lipca 2026 r. odwołujący przedłożył zamawiającemu wyjaśnienie dotyczące treści podmiotowego środka dowodowego. Wyjaśnienia odwołującego powinny wyeliminować wątpliwości zamawiającego co do spełniania przez niego warunku udziału w postępowaniu.

W ramach wyjaśnień odwołujący wskazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, określony w rozdziale X pkt 2 ppkt 4 lit. a tiret pierwsze SWZ, polegający na wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości minimum 500 000,00 zł brutto, której przedmiotem było dostosowanie, rozbudowa lub przebudowa terenu do przepisów

przeciwpożarowych obowiązujących w Polsce bądź zagospodarowanie terenu czy budowa obiektów dostosowanych do rzeczonych norm. Na poparcie swojego stanowiska odwołujący wyjaśnił, iż ujęte w wykazie robót zadanie pod nazwą: „Budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Dobrzyniu nad Wisłą” w pełni konweniuje z zakresem i wymaganiami warunku SWZ. Odwołujący argumentował, iż okoliczność, że semantyka nazwy zadania referencyjnego nie zawiera dosłownego sformułowania odwołującego się do ochrony przeciwpożarowej, pozostaje bez wpływu na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Istotny jest bowiem rzeczywisty, materialny zakres wykonanych robót. Ten natomiast obejmował kompleksową przebudowę oraz zagospodarowanie terenu przeznaczonego pod nowy obiekt budowlany, realizowany w ścisłej zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym z wymogami ochrony przeciwpożarowej. Projekt budowlany, stanowiący podstawę realizacji rzeczonej inwestycji został opracowany w sposób odpowiadający restrykcyjnym standardom bezpieczeństwa pożarowego, wynikającym wprost z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.

Zamawiający, po przeprowadzeniu pogłębionej analizy merytorycznej nie podzielił stanowiska odwołującego i odmówił mu aprobaty. Zamawiający uznał, że przedłożone mu wyjaśnienia absolutnie nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu, albowiem wykazane zadanie referencyjne nie konstituowało robót z zakresu dedykowanej infrastruktury przeciwpożarowej. Tożsamą argumentację, w ramach odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 maja 2026 r., zaprezentował przystępujący. Przystępujący, opierając się na obiektywnych i publicznie dostępnych danych dotyczących rzeczonej inwestycji, również zakwestionował zdolność wskazanego zadania do wykazania spełniania kryteriów podmiotowych.

Wyjaśnienia jakie zamawiający otrzymał od odwołującego absolutnie nie pozwalają w jakikolwiek sposób stwierdzić, że przedmiot wskazanych robót odpowiada przedmiotowi wymaganemu przez zamawiającego. Nie zostało bowiem wykazane, że mogłyby zostać wykonane jakiekolwiek prace polegające na dostosowaniu czy przebudowie terenu do przepisów przeciwpożarowych. Wykonane zostały bowiem prace, które nie mieszczą się w zakresie przedmiotu zamówienia określonego przez zamawiającego.

Zamawiający w warunku postawionym w SWZ oczekiwał, jak przytoczono wyżej, by wykonawca wykonał prace, których przedmiotem było dostosowanie, rozbudowa lub przebudowa terenu do przepisów przeciwpożarowych obowiązujących w Polsce bądź zagospodarowanie terenu czy budowa obiektów dostosowanych do rzeczonych norm. Pojęcie „dostosowanie” oznacza wykonanie prac mających na celu doprowadzenie istniejącego obiektu lub terenu, który wcześniej nie spełniał określonych wymagań, do zgodności z obowiązującymi przepisami przeciwpożarowymi. Tym samym, aby można było mówić o dostosowaniu terenu do przepisów p.poż., konieczne jest wykazanie, że przed realizacją robót teren lub obiekt nie spełniał tych wymagań, a wykonane prace miały charakter modernizacyjny, przebudowy lub rozbudowy/budowy prowadzącej do osiągnięcia zgodności z obowiązującymi normami.

Złożone przez odwołującego podmiotowe środki dowodowe, wyjaśnienia i dostępne publiczne informacje o zadaniu inwestycyjnym objętym wyjaśnieniami także nie wskazują na spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu. Dlatego też zamawiający mógł jedynie stwierdzić, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, bowiem wykonywane przez odwołującego zadanie w ogóle nie zakłada dostosowania czegokolwiek do wymogów przeciwpożarowych lub wznoszenia obiektu zgodnie z takimi wymogami. Ponadto wobec warunku, dotyczącego budowy obiektów dostosowanych do norm przeciwpożarowych, samo wykonanie obiektów, takich jak plac manewrowy z kostki brukowej, wiata czy zbiornik retencyjny na wodę opadową z separatorem ropopochodnym lub też wykonanie prac rozbiórkowych, wycinka drzew lub ułożenie krawężników i obrzeży betonowych nie stanowi o spełnieniu wymogu postawionego przez zamawiającego.

Wobec braku wniesienia przez odwołującego sprzeciwu względem uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2173/26 i podjęcia dalszych czynności merytorycznych w granicach związania wynikającego z treści uzasadnienia postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej o umorzeniu postępowania odwoławczego w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, a także wobec dorozumianego przyznania przez odwołującego faktu niespełniania warunku udziału w postępowaniu, zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę odwołującego, a następnie dokonać oceny i wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający - wskutek uwzględnienia zarzutów

przedstawionych w odwołaniu zarejestrowanym pod sygn. KIO 2173/26 - wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza bada z urzędu, czy w danej sprawie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania. Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Jak wynika z ustaleń Izby, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 2173/26. Wobec złożenia oświadczenia o uwzględnieniu całości zarzutów, bez jakichkolwiek ograniczeń oraz wobec umorzenia postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego zaktualizował się wynikający wprost z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek wykonania wszystkich czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Oznacza to, iż zamawiający miał obowiązek odrzucenia oferty odwołującego z uwagi na każdą z trzech wyżej wymienionych w odwołaniu zarejestrowanym pod sygn. KIO 2173/26 podstaw faktycznych i prawnych.

Ze względu na fakt, że odwołanie dotyczy czynności wykonanej przez zamawiającego zgodnie z żądaniem przedstawionym w uwzględnionym przez zamawiającego odwołaniu, odwołanie podlega w całości odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 528 pkt 5, art. 553 zd. 2 i art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....