

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o., PI. Pocztowy 24b/9,**

64-980 Trzcianka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o., ul. Tuwima 4, 76-200 Słupsk,**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o., PI. Pocztowy 24b/9, 64-980 Trzcianka** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3440/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Rozbiórka zabudowy mieszkalno-użytkowej przy ul. Wolności, ul. Kopernika oraz przy ul. Św. Piotra w Słupsku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.06.2026 r., pod numerem 2026/BZP 00278848.

W dniu 07 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Trzciance na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz o wyborze jako najkorzystniejszej - oferty wykonawcy S.S. z siedzibą w Krępie Słupskiej.

Wykonawca, Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Trzciance w dniu 13 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp;
2. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę S.S..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1, 5 i 6 oraz art. 16 Pzp, pomimo iż Odwołujący złożył wyjaśnienia spełniające wymogi ustawy Pzp, zawierające szczegółową kalkulację opartą na rzeczywistych uwarunkowaniach ekonomiczno-organizacyjnych Spółki, poparte konkretnymi dowodami, a Zamawiający dokonał ich oceny w sposób wybiórczy i dowolny na co wskazuje treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, naruszając tym samym obowiązek rzetelnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, co miało wpływ na wynik postępowania i skutkowało odrzuceniem oferty w sposób niezgodny z ww. przepisami,
2. art. 239 ust. 1 w związku z art. 252 ust. 1 Pzp, poprzez wybór oferty najkorzystniejszej – oferty wykonawcy S.S., w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego, po unieważnieniu niezgodnej z przepisami Pzp czynności odrzucenia, winna zostać uznana za najkorzystniejszą.
3. ewentualnie - naruszenie art. 224 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie skierowania do Odwołującego ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień lub wezwania do ich uzupełnienia w zakresie wskazanym jako budzący wątpliwości Zamawiającego (tj. formy zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy S.S., jako najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;
3. ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ważną ofertę w postępowaniu, która zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 07 lipca 2026 r. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, a Zamawiający poprzez bezprawną czynność odrzucenia oferty, która jest najkorzystniejsza, uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

W dniu 14 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 27 lipca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i oświadczył, że wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, tj.:

- 1.unieważni czynność wyboru oferty wykonawcy S.S., jako najkorzystniejszej;
 - 2.unieważni czynność odrzucenia oferty Odwołującego Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o. dokonaną na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;
 - 3.dokona ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający wyjaśnił, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego wpłynęło 14 ofert. Oferta Odwołującego Dekoracyjnacegla.pl Sp. z o.o. opiewa na kwotę 278 000,00 zł brutto (226 016,26 zł netto). W dniu 24.06.2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego – na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp – do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy i przepisów prawa pracy. Wezwanie zostało sformułowane w sposób ogólny, tj. nie wskazywało żadnych konkretnych pozycji kalkulacyjnych budzących wątpliwości ani nie wymieniało katalogu oczekiwanych przez Zamawiającego dowodów. W dniu 26.06.2026 r. Odwołujący złożył szczegółowe wyjaśnienia, obejmujące pełną kalkulację ceny oferty wraz z licznymi dowodami zewnętrznymi: fakturami zakupu sprzętu własnego, umową kupna-sprzedaży ogrodzenia budowlanego, fakturami za wywóz i zagospodarowanie odpadów, umową najmu ładowarki teleskopowej, a także fakturami potwierdzającymi sprzedaż cegły rozbiórkowej i gotyckiej. W dniu 07 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy S.S..

Ad. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1, 5 i 6 oraz art. 16 Pzp

Po wnikliwej ponownej analizie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w dniu 26.06.2026 r. Zamawiający stwierdził, że dokonał oceny tych wyjaśnień w sposób nieprawidłowy, naruszając obowiązek ich rzetelnej merytorycznej weryfikacji.

Zamawiający wskazał, że uznał wyjaśnienia Odwołującego za niekompletne wyłącznie z powodu braku dokumentów dotyczących formy zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników, pomijając przy tym obszerny i szczegółowy materiał dowodowy złożony przez Odwołującego. Takie podejście stanowi w istocie naruszenie zasad wynikających z art. 16 Pzp. Zamawiający ograniczył się bowiem do formalnego stwierdzenia niekompletności dowodów w jednym aspekcie, nie dokonując żadnej analizy realności ceny w oparciu o całokształt złożonych wyjaśnień i dowodów. Po weryfikacji, Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia Odwołującego z dnia 26.06.2026 r. były szczegółowe, spójne i poparte konkretnymi dowodami. Odwołujący potwierdził wprost w treści wyjaśnień zamiar zatrudniania pracowników na umowę o pracę, zgodnie z wymogami pkt 6.6 SWZ i wzorem umowy, a szczegółowa kalkulacja kosztów robocizny jednoznacznie wskazuje, że stawki są zgodne z obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu.

W tym stanie rzeczy Zamawiający stwierdził, że nie miał podstaw do żądania dodatkowych dokumentów kadrowo-płacowych, skoro wezwanie z dnia 24.06.2026 r. nie precyzowało takiego wymogu. Zamawiający podkreślił, że same wyjaśnienia i będąca ich elementem kalkulacja stanowią dowody potwierdzające sposób wyliczenia ceny oferty oraz pozwalające ocenić, czy cena ta nie jest rażąco niska, tj. umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający uznał także, że uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego miało charakter zbyt lakoniczny – ograniczało się do stwierdzenia „niekompletności” jednej kategorii dowodów, bez merytorycznej analizy całości złożonej kalkulacji, w szczególności bez oceny realności poszczególnych pozycji kosztowych ani wyjaśnienia, które konkretne elementy kalkulacji zostały uznane za nierzetelne. Takie uzasadnienie narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności postępowania, wyrażoną w art. 16 Pzp.

Ad. zarzut ewentualny – naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp

Na wypadek, gdyby zaistniały wątpliwości co do kompletności wyjaśnień Odwołującego w zakresie dokumentacji zatrudnieniowej, Zamawiający – uwzględniając argumentację odwołania – uznaje, że prawidłowym działaniem powinno być skierowanie do Odwołującego ponownego, szczegółowego wezwania do uzupełnienia wyjaśnień w tym konkretnym aspekcie, zamiast automatycznego odrzucenia oferty.

W niniejszej sprawie wyjaśnienia Odwołującego były faktycznie szczegółowe i przekonujące – jedyną wątpliwość Zamawiającego stanowił wąski aspekt dokumentacji zatrudnieniowej, co powinno prowadzić do ponownego wezwania, nie zaś do odrzucenia oferty.

Ad. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 252 ust. 1 Pzp

Skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego była dokonana z naruszeniem przepisów Pzp, wybór oferty wykonawcy S.S. jako najkorzystniejszej nastąpił w sytuacji, gdy w rankingu ofert powinna znajdować się wyżej oferta Odwołującego. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty jest w konsekwencji obarczona tą samą wadliwością.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 27 lipca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego, stosownie do art. 522 ust. 1 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sytuacji gdy żaden wykonawca nie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego, Zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący