Sygn. akt: KIO 3389/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 29 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Amad sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Roberta Kulety prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3389/26

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Warszawska (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy artykułów biurowych i papieru dla jednostek organizacyjnych Politechniki Warszawskiej przez okres 24 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 61/2026 pod numerem 211679-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Papirus Artykuły Piśmiennicze i Biurowe R.K. w Łowiczu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołaniew zakresie Części 1 – sukcesywna dostawa artykułów biurowych wobec czynności odrzucenia jego oferty, wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy A. sp. z o.o. (dalej jako „A.") oraz wobec czynności wyboru oferty A. sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy treść tej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia - zaoferowany w poz. 15 formularza asortymentowo-cenowego cienkopis DONAU DFine spełnia wszystkie wymagania określone w OPZ, a rzekoma niezgodność wynika wyłącznie z niedopuszczalnej, uzupełniającej interpretacji niejednoznacznego postanowienia OPZ dokonanej przez Zamawiającego po upływie terminu składania ofert;

2.art. 137 ust. 1 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego uzupełniającej interpretacji (de facto zmiany) treści SWZ po upływie terminu składania ofert, tj. zawężenie pojęcia „plastikowa końcówka w kolorze tuszu" do „stożka przy końcówce piszącej" dopiero w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający w sposób nieuzasadniony obciążył wykonawców konsekwencjami niejednoznaczności sformułowań przedstawionych w formularzu asortymentowo-cenowym;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 79, poz. 1 1 3, poz. 1 19, poz. 144 oraz poz. 152 formularza asortymentowo-cenowego dla Części 1;

4.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewezwanie wykonawcy ABIS do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w sytuacji, gdy z treści oferty wynika, że powinna ona zostać przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

5.art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a także bezstronności i obiektywizmu - poprzez zastosowanie odmiennych kryteriów oceny wobec

produktów o tej samej konstrukcji (cienkopis DONAU D-Fine Odwołującego oraz cienkopis STABILO point 88 zaoferowany przez A.);

6. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy A. która podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu i która została uznana za ofertę najkorzystniejszą wyłącznie dzięki nieuprawnionemu odrzuceniu wszystkich pozostałych ofert złożonych w Części 1, w tym oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
7. art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, oraz - w konsekwencji naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych poprzez niedokonanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
8. art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie wartości zamówienia bez zachowania należytej staranności, co mogło mieć wpływ na określenie budżetu zamówienia, sposób przygotowania postępowania oraz ocenę opłacalności złożonych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia żądania unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zastosowania przyjętej przez niego interpretacji wymogu z poz. 15 OPZ w sposób jednakowy wobec wszystkich ofert, w tym oferty A., co skutkować musi odrzuceniem oferty A. i unieważnieniem postępowania.

Zamawiający 22 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że 13 lipca 2026 roku, a więc w dniu, kiedy odwołanie wpłynęło już do KIO Zamawiający poinformował na platformie zakupowej wszystkich wykonawców o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1, wskazując na konieczność ponownej wnikliwej weryfikacji dokonanych czynności poprzez dokonanie powtórzenia badania i oceny ofert oraz poprzez rozstrzygnięcie postepowania. W związku z powyższym czynności, które skarżył Odwołujący zostały unieważnione, co czyni dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego przed KIO bezprzedmiotowym.

Odwołujący 27 lipca 2026 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na unieważnienie przez Zamawiającego czynności objętych odwołaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Amad sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach.

Izba ustaliła, że Zamawiający 3 lipca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy A. jako najkorzystniejszej w Części 1 oraz o odrzuceniu ofert, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zamawiający 13 lipca 2026 roku poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskazał, że zachodzi konieczność ponownej weryfikacji dokonanych czynności i powiadomił wykonawców, że dokona powtórzenia badania i oceny ofert i rozstrzygnięcia postępowania

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający zgodnie z żądaniem Odwołującego unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, a ponadto unieważnił czynności dokonane w tej części zamówienia w ramach badania i oceny ofert, a zatem również będącą wynikiem badania i oceny ofert czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, że dokona powtórzenia badania i oceny ofert i rozstrzygnięcia postępowania. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 17 lipca 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. Obie strony sporu wyraziły wolę, aby tego sporu w takich okolicznościach stanu faktycznego nie kontynuować. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Natomiast na dalsze podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności, w tym na ponowiony wybór oferty najkorzystniejszej, wykonawcom służyć będzie odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….