

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

10 lipca 2026 r. przez wykonawcę Olpack sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie,

przy udziale przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy PackMan

sp. z o.o. z siedzibą w Łąskach,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Olpack sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie i zalicza

w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3368/26

Uzasadnienie

Zamawiający – 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa naczyń i sztuków biodegradowalnych jednorazowych”, znak postępowania: 64/2026/D.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 marca 2026 r. pod numerem 204342-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 10 lipca 2026 r. wykonawca – Olpack sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca Olpack”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na: odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 2 i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PackMan sp. z o.o.

Odwołujący przedstawił następujące zarzuty:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego była zgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, co zostało potwierdzone uprzednią oceną Zamawiającego i wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania;

2. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający przyjął, iż środki te nie zostały złożone, podczas gdy – zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp – w przypadku ich niezłożenia lub niekompletności Zamawiający był obowiązany wezwać Odwołującego do ich złożenia lub uzupełnienia, o ile możliwość taka została przewidziana w dokumentach zamówienia. Zaniechanie dokonania tej czynności skutkowało bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego;

3. art. 17 ust. 1 i 2 Pzp poprzez odrzucenie zgodnej merytorycznie i korzystnej cenowo oferty z przyczyn czysto formalnych, bez wykorzystania przewidzianych ustawą środków sanacyjnych, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem prowadzenia postępowania w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw stosownie do środków, jakimi dysponuje zamawiający;

4. art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez odmowę uznania równoważnych przedmiotowych środków dowodowych przedłożonych przez Odwołującego oraz dokonanie oceny oferty z zastosowaniem wymagań niewynikających z dokumentacji postępowania. Zamawiający, zamiast ocenić, czy przedłożone dokumenty potwierdzają spełnienie wymagania dotyczącego biodegradowalności oferowanych wyrobów, uzależnił pozytywną ocenę oferty od przedłożenia dokumentów odnoszących się do pełnej procedury oceny kompostowalności określonej w normie PN-EN 13432:2002, której nie wymagał ani SWZ, ani WET. Tym samym Zamawiający naruszył obowiązek akceptacji

równoważnych przedmiotowych środków dowodowych oraz dokonał oceny oferty według kryteriów niewynikających z dokumentacji postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty PackMan Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem przywrócenia wyboru oferty Odwołującego.

Przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne, a także wskazał: „Zamawiający w istocie powielił argumentację przedstawioną w odwołaniu wniesionym przez konkurencyjnego wykonawcę, nie dokonując własnej, samodzielnej i obiektywnej oceny przedłożonych przez Odwołującego dokumentów oraz postanowień WET i normy PN-EN 13432:2002.”.

W dniu 17 lipca 2026 r. Odwołujący uzupełnił braki formalne odwołania, składając pełnomocnictwo do jego złożenia.

W dniu 20 lipca 2026 r., wpłynęło zgłoszenie przystąpienia wykonawcy PackMan sp. z o.o.

z siedzibą w Łajskach (dalej: „Przystępujący” lub „Wykonawca PackMan”). Izba stwierdziła skuteczność ww. przystąpienia.

W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie o jego oddalenie. Pismem z dnia 24 lipca 2026 r. Odwołujący podtrzymał swoje twierdzenia zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła kolejno, że postanowieniem z dnia 19 czerwca 2026 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2698/26, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze wszczęte wskutek wniesienia odwołania z dnia 3 czerwca 2026 r. przez Wykonawcę PackMan. Zarzuty dotyczyły wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Olpack oraz zaniechania odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Wykonawca PackMan wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2 oferty Olpack oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2, odrzucenia oferty Olpack jako niespełniających wymogów SWZ oraz wyboru oferty odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Izba umorzyła przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania oraz niewniesienia sprzeciwu przez Wykonawcę Olpack. Jak wynika z treści postanowienia, Wykonawca Olpack, poinformowany prawidłowo o terminie posiedzenia, nie wziął w nim udziału, nie złożył też do akt sprawy oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako dotyczące czynności, którą zamawiający wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a co do której Odwołujący, występując w charakterze przystępującego, nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 527 Pzp na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 Pzp nie przysługują środki ochrony prawnej. Z kolei przytoczony powyżej art. 528 pkt 5 Pzp stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że przedmiotem odwołania była czynność Zamawiającego podjęta wskutek uwzględnienia zarzutów odwołania Wykonawcy PackMan z dnia 3 czerwca 2026 r. wykonana zgodnie z żądaniami tegoż odwołania. W konsekwencji Wykonawcy Olpack, który posiadał status przystępującego, lecz nie złożył sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów, odwołanie na tę czynność nie przysługiwało.

Podkreślić należy, że art. 528 Pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 530 Pzp. Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 528 pkt 5 Pzp jest okoliczność wykonania czynności zgodnie z zarzutami uwzględnionego odwołania. Jak wskazuje się w orzecznictwie, normy przywołanych wyżej przepisów obejmują czynności wykonane przez zamawiającego na skutek wyroku Izby lub wobec uwzględnienia zarzutów, aby uniemożliwić wystąpienie w obrocie sytuacji ponownego orzekania w tej samej instancji o tym samym (tak: postanowienie Izby z dnia 15 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 317/21). Jeżeli kwestionowana czynność zamawiającego stanowi skutek uwzględnienia zarzutów odwołania, wykonawca, który zaniechał złożenia sprzeciwu nie może skutecznie już ich zakwestionować przed Izbą. Wykonawca, który nie zgadzał się z tymi zarzutami, powinien był złożyć sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów, a wówczas sprawa to zostałaby rozpoznana przez Izbę i rozstrzygnięta wyrokiem. Jego zaniechanie skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego oraz utratą legitymacji do wnoszenia środków ochrony prawnej wobec tej czynności Zamawiającego. Końcowo podkreślić należy, że art. 528 pkt 5 Pzp i art. 527 Pzp stanowią urzeczywistnienie w postępowaniu odwoławczym wywodzącej się z procedury

cywilnej zasady powagi rzeczy osądzonej (res iudicata), która ma zapobiegać ponownemu prowadzeniu sporu w tej samej sprawie.

Mając powyższe na względzie wobec stwierdzenia ziszczenia się przesłanek odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp. Dlatego też Izba działając na podstawie art. 553 zdanie 2 oraz art. 528 ust. 1 pkt 5 Pzp postanowiła odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym (zgodnie z art. 529 ust. 1 Pzp).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) - obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczonego przez niego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....