

Sygn. akt: KIO 3272/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 29 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Nekken Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3272/26

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usługi utrzymania i rozwoju systemu Eureka”, numer referencyjny: PN/72/25/IMTV.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 758106-2025, numer wydania: Dz.U. S: 220/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca TrimTab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 6 lipca 2026 roku wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Nekken Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Nekken Consulting Sp. z o.o.), pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania udostępnienia Odwołującemu dokumentów Nekken Consulting Sp. z o.o. pomimo, że pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. Zamawiający odtajnił dokumenty tego podmiotu;
3. Ewentualnie – z daleko idącej ostrożności procesowej – zaniechania odrzucenia oferty Nekken Consulting Sp. z o.o. z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu (brak spełnienia warunków).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

BRAK UDOSTĘPNIENIA ODTAJNIONYCH DOKUMENTÓW

1. Naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odtajnionych dokumentów

Nekken Consulting Sp. z o.o. (Wykazu usług oraz dowodów ich należytego wykonania), co narusza zasadę jawności postępowania.

2. Naruszenie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne ograniczenie dostępu do załączników do protokołu, mimo że przestały one stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w ocenie Zamawiającego.

Zarzut Ewentualny

BRAK SPEŁNIENIA WARUNKÓW W ZAKRESIE ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ I ZAWODOWEJ

3. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nekken Consulting Sp. z o.o. pomimo, że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w szczególności jako podmiot nie zrealizował zamówień wskazanych w wykazie usług.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Udostępnienie odtajnionych dokumentów Nekken Consulting Sp. z o.o., aby umożliwić weryfikację doświadczenia Nekken Consulting Sp. z o.o.

Ewentualnie

2. Unieważnienia czynności oceny ofert.

3. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

4. Odrzucenie oferty Nekken Consulting Sp. z o.o.

a. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na to, że Nekken Consulting Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu (doświadczenie podmiotu) w szczególności nie zrealizował wskazanych w wykazie usług prac.

5. Ponowną ocenę ofert.

6. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Nekken Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 20 lipca 2026 roku Odwołujący przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący oświadczył, że Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty, o które wnioskował on w odwołaniu, wobec czego wnosi on o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż postępowanie stało się zbędne. W pozostałym zakresie Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Na podstawie dokumentacji przekazanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że przekazał on Odwołującemu w dniu 7 lipca 2026 roku uzupełnione podmiotowe środki dowodowe wykonawcy Nekken.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

1) cofnięcia odwołania;

2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, Zamawiający przekazał Odwołującemu dokumenty złożone w Postępowaniu przez wykonawcę Nekken Consulting sp. z o.o., których zaniechanie udostępnienia Odwołujący zarzucał Zamawiającemu w ramach zarzutów nr 1 i 2 opisanych w *petitum* odwołania (zarzutów głównych).

Tym samym nie istnieje w tym zakresie tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1 i 2 opisanych w *petitum* odwołania (zarzutów głównych) staje się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w pozostałym zakresie (tzn. w zakresie zarzutu ewentualnego – zarzutu nr 3 opisanego w *petitum* odwołania), co stanowi podstawę do umorzenia postępowania

odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w całości w oparciu o przepis art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....