

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Smart Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Poselskiej 29 (03-931 Warszawa) w postępowaniu, którym zamawiającym jest Dąbrowa Górnicza – miasto na prawach powiatu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Smart Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3238/26

Uzasadnienie

Dąbrowa Górnicza – miasto na prawach powiatu (zwana dalej: „Zamawiającym”) w imieniu, którego Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21 (41-300 Dąbrowa Górnicza) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Digitalizacja danych oraz rozwój e-usług w obszarze drogownictwa i zarządzania pasem drogowym” – wewnętrzny identyfikator ZP.WIN.271.4.43.2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 440882-2026 w dniu 26 czerwca 2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca Smart Factor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 6 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SWZ”), Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ”) oraz Projektowanych Postanowień Umowy (zwanym dalej: „PPU”).

Wobec powyższego Odwołującym postawił Zamawiającemu, następujące zarzuty naruszenia przepisów:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez:

- zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, spójny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń;
- opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję z powodu opisanie wymagań technicznych w sposób faworyzujący określony model architektury, bez dopuszczenia równoważnego sposobu realizacji;
- opisanie przedmiotu zamówienia jako nadmiernie rozbudowanego, niespójnego i obejmującego funkcjonalności, które nie są konieczne do osiągnięcia celu projektu polegającego na wdrożeniu e-usług publicznych oraz zarządzaniu infrastrukturą drogową;
- co łącznie skutkuje brakiem możliwości uzyskania przez Zamawiającego najlepszej jakości usług w ramach środków (także unijnych), którymi dysponuje, oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów (naruszenie zasady efektywności ekonomicznej), uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez równo traktowanych Wykonawców, tj.:
 - 1.1 wymóg pełnej aplikacji desktop działającej pod kontrolą systemu Windows, która ma dublować funkcjonalności platformy;
 - 1.2 opisanie parametrów skanera laserowego w sposób nieproporcjonalny i sprzętowy zamiast rezultatowego;

- 1.3 nadmierny i nieproporcjonalny zakres wymaganej inwentaryzacji zieleni oraz diagnostyki dendrologicznej;
 - 1.4 niejednoznaczne wymagania dotyczące inwentaryzacji reklam (tabela 9.14);
 - 1.5 brak progów kompletności i poprawności danych dla inwentaryzacji obiektów;
 - 1.6 nadmierne i nieprecyzyjne wymagania dotyczące symbolizacji oraz zgodności z nieokreślonymi rozporządzeniami (pkt 8.7 i 9.4 OPZ);
 - 1.7 nieokreślony i nieweryfikowalny wymóg trackingu urządzeń mobilnych wykonawców Zamawiającego (pkt 8.21.1 OPZ);
 - 1.8 nałożenie na wykonawcę niewspółmiernych i nieproporcjonalnych obowiązków gwarancyjnych, serwisowych i rozwojowych oraz przerzucenie na wykonawcę nieograniczonych ryzyk utrzymaniowych (pkt 5.2 OPZ), w tym nieuprawnione i rozszerzające przypisanie czynności rozwojowych do zakresu czynności pozornie gwarancyjnych;
 - 1.9 nadmiarowy i nieproporcjonalny wymóg dostarczenia modułu inwentaryzacji majątku (pkt 8.7.1 OPZ).
- 2.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 433 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez opisanie zakresu elektronizacji danych historycznych (pkt 9.6, 9.7 i 9.8 OPZ oraz tabela w pkt 9.14 OPZ) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieokreślający rzeczywistego rozmiaru świadczenia – w tym liczby, rodzaju, jakości i formatu dokumentów źródłowych podlegających elektronizacji – co przerzuca na wykonawców ryzyko okoliczności pozostających w wyłącznej dyspozycji Zamawiającego i uniemożliwia rzetelną wycenę oferty;
- 3.3. art. 106 ust. 1 i 3 oraz art. 107 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp przez ukształtowanie wymagań dotyczących próbki oprogramowania (Rozdział II pkt IX SWZ, załącznik nr 4 oraz załącznik nr 4' do SWZ) w sposób nieproporcjonalny, nadmiernie szczegółowy i wykraczający poza cel przedmiotowego środka dowodowego, tj. wymaganie, aby wykonawca już na etapie składania ofert dysponował systemem skonfigurowanym według sztywnych, z góry przyjętych scenariuszy testowych, których niewykonanie w przewidzianej sekwencji – niezależnie od możliwości osiągnięcia równoważnego rezultatu funkcjonalnego – skutkuje odrzuceniem oferty, co ogranicza uczciwą konkurencję i faworyzuje wykonawcę dysponującego rozwiązaniem działającym dokładnie według założonego przez Zamawiającego modelu funkcjonalnego i interfejsowego;
- 4.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ i art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez wewnętrznie spreczne i niejednoznaczne ukształtowanie postanowień PPU dotyczących kodów źródłowych, tj. zastrzeżenie w § 14 ust. 1 pkt 1.7 i pkt 1.11 PPU kar umownych za nieprzekazanie lub nieterminowe przekazanie „kodów źródłowych”, podczas gdy PPU nie nakładają na wykonawcę skonkretyzowanego obowiązku wydania kodów źródłowych ani nie określają, jakiego oprogramowania kody te miałyby dotyczyć – w szczególności gdy w odniesieniu do Oprogramowania standardowego § 12 PPU przewiduje wyłącznie udzielenie licencji niewyłącznej, z którą nie wiąże się przekazanie kodów źródłowych – co uniemożliwia ustalenie rzeczywistego zakresu świadczenia i ryzyk kontraktowych oraz rzetelną wycenę oferty;
- 5.art. 436 pkt 1 ustawy Pzp przez określenie planowanego terminu zakończenia realizacji zamówienia przez wskazanie daty dziennej (do dnia 30.09.2027 r. – Rozdział II pkt IV SWZ oraz § 3 ust. 2 PPU), a nie w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, mimo braku obiektywnej przyczyny uzasadniającej wskazanie daty dziennej, co – wobec nieznaney daty zawarcia umowy – powoduje, że rzeczywisty okres realizacji zamówienia jest niemożliwy do ustalenia na etapie składania ofert, uniemożliwia rzetelne zaplanowanie i wycenę realizacji zamówienia oraz może prowadzić do ograniczenia konkurencji.

Naruszenie ww. przepisów ustawy Pzp może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem może skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert (ewentualnie brakiem ich złożenia, z uwagi na nierealny termin realizacji zamówienia) oraz pozbawia Zamawiającego możliwości realizacji celów przedmiotu Zamówienia z zachowaniem zasady efektywności ekonomicznej.

Odwołujący mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ, OPZ i PPU w sposób szczegółowo opisany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 16 lipca 2026 r. Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w części wskazanej szczegółowo w uzasadnieniu swego pisma i dokona stosowanych zmian w dokumentach zamówienia, w pozostałym zaś zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

W dniu 24 lipca 2026 r. Odwołujący w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że cofa odwołanie w części zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 lipca 2026 r. Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołanie w zakresie ww. zarzutów zostało złożone przez

osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: