

WYROK
z dnia 29 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 lipca 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **29 czerwca 2026 roku** przez wykonawcę **FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Szczucin z siedzibą w Szczucinie**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 1 – 4 odwołania, na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z uwzględnieniem ich przez Zamawiającego;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od **Odwołującego - FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** na rzecz **Zamawiającego – Gminy Szczucin z siedzibą w Szczucinie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3159/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Szczucin z siedzibą w Szczucinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Szczucin w okresie od 01.01.2027 – 31.12.2027*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 czerwca 2026 r. pod numerem: OJS 117/2026 421148-2026.

Dnia 29 czerwca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca FBSerwis Zielona Karpatia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 czerwca 2026 roku (ogłoszenie o zamówieniu), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia, w tym wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy sporządzonych w postępowaniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny

(Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC”, a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 353¹ KC w zw. z art. 387 § 1 KC poprzez:

– stwierdzenie w drugim akapicie Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania, dalej: „OPZ”,

że w zakresie zamówienia jest odbiór i zagospodarowanie całego strumienia odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami, a także

– ustanowienie w punkcie II.6.5. OPZ obowiązku osiągnięcia przez wykonawcę

w danym roku kalendarzowym, w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych, odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia

i odzysku, zgodnie z art. 3b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości

i porządku w gminach, w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (dotyczących osiągnięcia przez wykonawcę ustawowych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów lub wykonywania Umowy w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

– fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Szczucin istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

– od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczynił się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w związku

z odpływem ze strumienia tych odpadów, które najbardziej nadają się do ponownego użycia

i recyklingu,

– rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

– uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

– różny sposób obliczania poziomów recyklingu dla Zamawiającego oraz wykonawców, co wynika m. in. z braku odbioru części odpadów przez wykonawcę, które Zamawiający może zaliczać do osiąganých poziomów recyklingu, co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Szczucin poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, są obiektywnie niemożliwe do wykonania lub co najmniej nieadekwatne, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 353¹ KC, a także art. 387 § 1 KC, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia,

2. art. 99 ust. 1 i 2 w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 5, art. 58 § 1 i 2 oraz art. 353¹ i 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c., art. 387 § 1 KC w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP, a także art. 433 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieproporcjonalny, bez uwzględnienia wszystkich wymogów i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z zasadami współżycia społecznego jako obciążający wykonawcę trudnym do oszacowania ryzykiem oraz uniemożliwiający prawidłową kalkulację ceny oferty, a także ustanowieniu nieprecyzyjnych i rażąco wygórowanych kar umownych, odbiegających od wysokości potencjalnej szkody, jaka może zostać poniesiona przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków umownych, za których niewykonanie lub nienależyte wykonanie zostały zastrzeżone, a także odbiegających od realiów rynkowych, co przejawia się w treści:

a. punktu II.1.1. OPZ, z którego wynika, że: „Przedmiot zamówienia obejmuje następujące usługi: 1.1. Odbiór transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych

z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w tym: (...) 1) odbieranie odpadów segregowanych: (...) b) szkło, opakowania ze szkła (kod: 20 01 02, 15 01 07, 17 02 02),

c) tworzywa sztuczne, opakowania z tworzyw sztucznych (kod: 20 01 39, 15 01 02, 17 02 03)”, co oznacza, że Zamawiający wskazuje odpady o tych kodach jako odbierane przez wykonawców z nieruchomości zamieszkałych w ramach selektywnej zbiórki odpadów, podczas gdy odpady o kodach 17 02 02 oraz 17 02 03 stanowią odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (wliczając glebę i ziemię

z terenów zanieczyszczonych), które nie mogą być odbierane w ramach selektywnej zbiórki odpadów, a jedynie w

ramach prowadzonego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, co prowadzi do ustanowienia niezgodnych z przepisami prawa i niemożliwych do spełnienia obowiązków, w tym niezgodnych z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szczucin, a także do naruszenia zasady proporcjonalności, przejrzystości i równego traktowania wykonawców, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane z sankcją w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

b.punktu II.1.1. OPZ, z którego wynika, że: „Mieszkańcy gminy Szczucin będą mieli możliwość przekazywać odpady komunalne do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych PSZOK z ograniczeniami podanymi w Regulaminie utrzymania czystości

i porządku na terenie gminy Szczucin, o kodach: (...) 16 02 15*, 16 02 16 (...), 16 06 03* (...)", podczas gdy tego typu odpady nie stanowią odpadów komunalnych, które mogłyby podlegać zbiórce w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, gdyż stanowią odpady niebezpieczne, co prowadzi do ustanowienia niezgodnych z przepisami prawa i niemożliwych do spełnienia obowiązków, w tym niezgodnych z Regulaminem utrzymania czystości

i porządku na terenie Gminy Szczucin, a także do naruszenia zasady proporcjonalności, przejrzystości i równego traktowania wykonawców, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane z sankcją w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

c.punktu II.3.4. OPZ, w którym wskazano, że: „Przyjmuje się kolory worków: (...) żółty oznaczony napisem „Metale i tworzywa sztuczne”: przeznaczony na odpady metali,

w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe", przy jednoczesnym niewskazaniu w punkcie II.1.1. OPZ jako odpadów odbieranych

z nieruchomości zamieszkałych odpadów, które są oznaczone kodem 15 01 06 jako Zmieszane odpady opakowaniowe, podczas gdy właśnie takie odpady, jak opisane w punkcie II.3.4. OPZ, tj. odpady z tworzyw sztucznych, w tym odpady opakowaniowe z tworzyw sztucznych, oraz odpady opakowaniowe wielomateriałowe, powinny być odbierane jako oznaczone kodem 15 01 06 Zmieszane odpady opakowaniowe, co prowadzi do braku możliwości prawidłowej klasyfikacji odpadów i ich odebrania zgodnie z prawem, a także sprzeczności w dokumentacji Postępowania, nakazującej z jednej strony odbiór określonych odpadów, a z drugiej strony nieobjęcie zakresem zamówienia odpadów o prawidłowym kodzie pasującym do opisu, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane z sankcją w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

d.punktu II.1.2. OPZ, w którym wskazano, że obowiązkiem wykonawców jest: „Wyposażenie właścicieli nieruchomości, na których usytuowane są budynki mieszkalne jednorodzinne w pojemniki na odpady zmieszane o pojemności min. 120 l. Pojemniki

o pojemności 240 l przysługiwać będą właścicielom gospodarstw 5 i więcej osobowych, po wcześniejszym zgłoszeniu przez nich takiego zapotrzebowania do Zamawiającego. Na terenie Gminy Szczucin wg stanu na dzień 31.12.2025 r. jest 472 takie gospodarstwa. Kolory

i oznaczenia pojemników muszą być zgodne Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz.U. 2021 r., poz. 906)", podczas gdy przywołane rozporządzenie znajduje zastosowanie do odpadów selektywnie zbieranych, a nie do odpadów zmieszanych, przez co nie jest uzasadnione jego zastosowanie w przypadku dostarczania pojemników na odpady zmieszane, szczególnie przy uwzględnieniu faktu, że zmieszane odpady komunalne zbierane są

w pojemnikach, natomiast odpady selektywne zbierane są w workach, przez co obowiązek zastosowania kolorów pojemników jest zupełnie nieuzasadniony i niezrozumiały,

e.punktu II.3.1. 4) OPZ, w którym wskazano, że: „Wykonawca jest zobowiązany do odbierania odpadów komunalnych: (...) 4) pojazdami wyposażonymi w grzebieniowy, widłowy lub hakowy system załadunkowy", z wyłączeniem pojazdów bramowych, co może sugerować, że wykonywanie zamówienia pojazdami bramowymi jest niedopuszczalne, podczas gdy w innych miejscach dokumentacji Zamawiający wyraźnie dopuszcza realizację zamówienia przy wykorzystaniu pojazdów bramowych, jak przykładowo w punkcie II.5.1) OPZ wskazując, że: „Zamawiający uzna warunek posiadania odpowiedniego potencjału technicznego za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje następującym potencjałem technicznym: (...) co najmniej jeden pojazd z dźwignikiem hakowym lub bramowym do odbioru odpadów z kontenerów i worków typu BIG BAG", co prowadzi do braku precyzji dokumentacji postępowania i wątpliwości, czy dopuszczalne jest wykonanie zamówienia przy wykorzystaniu pojazdu bramowego jako równoważnego z pojazdem

z dźwignikiem hakowym i co stanowi o braku wymaganej precyzji postanowień dokumentacji Postępowania,

f.punktu II.2.3. OPZ, zgodnie z którym: „Realizacja reklamacji mieszkańców (np. w przypadku zgłoszenia nieodebrania z nieruchomości odpadów zgodnie z harmonogramem lub braku pozostawienia worków na wymianę) odbywa się w kolejnym dniu roboczym, następującym po dniu, w którym została zgłoszona reklamacja. Załatwienie reklamacji należy niezwłocznie potwierdzić ustnie lub pisemnie (dopuszcza się formę elektroniczną). Dokumentami wymaganymi przez Zamawiającego będą: potwierdzenie z systemu GPS lokalizacji samochodu oraz potwierdzona za zgodność kopia karty pracy, tzw. "trasówki",

a także postanowienia § 10 ust. 8 Umowy, zgodnie z którym: „W przypadku zgłoszenia przez zamawiającego reklamacji tj. wskazania niezgodnego z treścią umowy (w tym z OPZ) sposobu wykonania świadczenia, w szczególności niedokonania odbioru odpadów z nieruchomości, wykonawca jest zobowiązany do realizacji żądania wskazanego w reklamacji w terminie do

3 dni roboczych od dnia jej zgłoszenia przez zamawiającego”, przy jednoczesnym obarczeniu realizacji takiego (lub takich) obowiązku sankcją w postaci kary umownej określonej w § 11 ust. 1 pkt 7 Umowy w wysokości 1 000,00 zł w przypadku braku usunięcia nieprawidłowości wskazanych w reklamacji w terminie do 3 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia, która to kara ma charakter rażąco wygórowany, nie przystaje do warunków rynkowych, nie ma związku z potencjalną szkodą i stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej, w sytuacji, gdy nie sprecyzowano co oznacza zrealizowanie reklamacji, a także nie ograniczono obowiązku wyłącznie do zasadnych reklamacji, przez co obowiązek zagrożony istotną sankcją jest nieprecyzyjny a (niezależnie od tego) termin wynoszący jeden dzień roboczy jest obiektywnie zbyt krótki na rozsądne rozpoznanie jakiegokolwiek sprawy, w związku z czym obowiązek nie jest możliwy do wykonania w tak krótkim terminie,

g.punktu II.3.17. OPZ, zgodnie z którym: „(...) Wykonawca zobowiązany będzie również do dystrybucji wśród właścicieli nieruchomości innych dokumentów związanych

z systemem gospodarki odpadami, o ile nie będą one wymagały potwierdzenia odbioru”, podczas gdy tego typu obowiązek jest nieprecyzyjny, niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co nie jest możliwe jego prawidłowe wycenienie, co świadczy także o nieporównywalności ofert

w tym zakresie i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane

z sankcją w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary

w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

h.punktu II.3.20. OPZ, zgodnie z którym: „Wykonawca zobowiązany będzie do odbioru, w wyjątkowych sytuacjach na zgłoszenie Zamawiającego, odpadów zgromadzonych na nieruchomościach zamieszkałych, poza ustalonym harmonogramem, gdy ich pozostawienie zagraża bezpieczeństwu życia i zdrowia mieszkańców”, podczas gdy tego typu obowiązek jest nieprecyzyjny, niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań

i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez co nie jest możliwe jego prawidłowe wycenienie, co świadczy także o nieporównywalności ofert w tym zakresie

i prowadzi do naruszenia zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane z sankcją

w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

i.Punktu II.6.3. OPZ, w ramach którego Zamawiający ustanowił obowiązek przekazania mu informacji umożliwiających sporządzenie sprawozdania, o którym mowa

w art. 9q ustawy, a także innych informacji nt. odbioru, jeśli w trakcie realizacji zamówienia na Zamawiającego nałożony zostanie obowiązek sporządzania innych sprawozdań z zakresu gospodarki odpadami, w sytuacji, gdy Zamawiający nie precyzuje co rozumie przez informacje dodatkowe umożliwiające sporządzenie przez Zamawiającego rocznego sprawozdania

z realizacji zadań z zakresu zagospodarowania odpadami komunalnymi, o którym mowa

w art. 9q ustawy, a także co rozumie przez inne informacje dot. odbioru, unieszkodliwiania

i segregacji odpadów, co prowadzi do braku precyzyjnych i obiektywnych wytycznych co do naliczania kar umownych, stwarza możliwość nadużywania przez Zamawiającego uprawnień i dowolności przy nakładaniu kar umownych, przy czym niezrealizowanie obowiązku może być powiązane z sankcją w postaci kary umownej ustanowionej w § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, tj. kary w wysokości 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w § 17 przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków,

j.Punktu II.5.2. OPZ, który zawiera wymaganie, aby „Zamawiający wymaga, żeby wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia były wyposażone w urządzenia monitorujące, bazujące na systemie pozycjonowania satelitarnego (GPS), umożliwiające automatyczne zapisywanie przechowywanie i odczytywanie – przez okres 12 miesięcy – czasu pracy, aktualnej lokalizacji i przebytej drogi pojazdów z możliwością rzeczywistego wykazania wykonywanych czynności, tj. załadowania odpadów i wyładowania odpadów”, podczas gdy tak długi okres nie jest standardem na rynku, nie jest uzasadniony przedmiotem zamówienia i nie jest proporcjonalny do celów zamówienia, co stanowi o jego niedopuszczalności,

k.Punktu II.3.9. OPZ, w ramach którego Zamawiający ustanowił obowiązek wykonywania dokumentacji fotograficznej uwidaczniającej zawartość pojemnika/worka oraz pojemnik/worek na tle posesji, w celu umożliwienia jednoznacznej identyfikacji adresu, podczas gdy taki obowiązek stanowi nadmierną ingerencję w sferę prywatności mieszkańców i może prowadzić do utrwalania elementów nieruchomości prywatnych, ich otoczenia, sposobu korzystania z posesji, a także przypadkowo osób, pojazdów lub innych elementów życia prywatnego, przy czym cel Zamawiającego, jakim jest uzyskanie informacji o stwierdzonej nieprawidłowej segregacji odpadów, może zostać osiągnięty za pomocą środków mniej ingerujących w prywatność mieszkańców, tj. poprzez naklejenie czerwonej nalepki „NIEPRAWIDŁOWA SEGREGACJA” oraz przekazanie Zamawiającemu informacji mailowej lub pisemnej obejmującej dzień odbioru, adres nieruchomości i opis stwierdzonego zastrzeżenia, które to elementy procedury weryfikacyjnej zostały już przewidziane w pkt II.3.9 OPZ,

l.postanowienia § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy, zgodnie z którym: „Zamawiającemu przysługują od Wykonawcy kary umowne w poniższych przypadkach i wysokościach: (...) 5) 100,00 zł za każdy inny, niewymieniony w niniejszym paragrafie przypadek nienależytego lub niezgodnego z prawem wykonania nałożonych na Wykonawcę obowiązków”, podczas gdy tak ustanowiona kara umowna jest nieprecyzyjna i niejednoznaczna, gdyż nie wskazuje konkretnych obowiązków, za których naruszenie miałaby zostać nałożona, przez co nie jest możliwym zidentyfikowanie co do jakiego zakresu zobowiązań pozwanego zastrzeżono karę umowną, natomiast kara umowna w ujęciu art. 483 § 1 k.c. jest świadczeniem pieniężnym, którego wysokość podlega jednoznacznemu ukształtowaniu w momencie jej zastrzeżenia,

w związku z czym tak nieprecyzyjna kara umowna jest nieważna w związku z treścią art. 58 § 1 i 2 k.c.,

3.art. 240 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz art. 7 pkt 32 PZP poprzez ustanowienie niejednoznacznego i niezrozumiałego kryterium oceny ofert w postaci „Przeprowadzenia bezpłatnej zbiórki odpadów wielkogabarytowych, zużytych opon oraz zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego”, w ramach którego wykonawcy mogą uzyskać aż 40 ze 100 punktów i które polega na ocenie oświadczenia wykonawców w zakresie deklaracji co do przeprowadzenia „bezpłatnej” zbiórki odpadów na terenie Gminy Szczucin

a punkty w ramach kryterium są przyznawane zależnie od ilości zadeklarowanych „bezpłatnych” zbiórek w jednym roku, podczas gdy takie kryterium jest niejednoznaczne, niezrozumiałe, gdyż nie wiadomo na czym miałyby polegać bezpłatność usług świadczonych przez wykonawcę, a dodatkowo gdyby uznać, że celem Zamawiającego jest uzyskanie od wykonawcy usług bez wynagrodzenia za ich świadczenie, to takie kryterium jest niezgodne

z istotą zamówienia publicznego, które wymaga odpłatności świadczenia wykonawcy,

4.art. 99 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz w zw. z art. 28 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie

o ochronie danych), dalej: „RODO”, poprzez sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, polegający na braku uregulowania zasad powierzenia przetwarzania danych osobowych, pomimo że z OPZ wynika, iż Zamawiający będzie przekazywał Wykonawcy dane osobowe lub informacje pozwalające na identyfikację osób fizycznych, w szczególności dane dotyczące nieruchomości zamieszkałych, właścicieli nieruchomości oraz informacje wynikające z deklaracji odpadowych.

5.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 oraz w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 353¹ i 387 § 1 k.c.w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP poprzez ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję

i uniemożliwiający dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, tj. przez połączenie w jednym zamówieniu, bez dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz usługi związane ze zorganizowaniem, wyposażeniem i prowadzeniem stacjonarnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych(dalej „PSZOK”) na terenie Gminy Szczucin – najpóźniej w ciągu 6 miesięcy od dnia podpisania umowy

z Zamawiającym przy czym zorganizowanie i wyposażenie PSZOK wymaga znacznych nakładów związanych z nabyciem odpowiedniej nieruchomości oraz jej dostosowaniem

i zdobyciem wymaganych zezwoleń, w szczególności zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych, co w istocie oznacza, że o zamówienie obejmujące odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości może się ubiegać i może je należy zrealizować przede wszystkim taki wykonawca, który posiada już i prowadzi PSZOK na terenie Gminy Szczucin i który posiada już zezwolenie na zbieranie odpadów na terenie PSZOK w zakresie odpowiadającym wymaganiom zamówienia, podczas gdy zamówienie jest podzielne, zaś biorąc pod uwagę konieczność zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, zasadne jest dokonanie podziału na części poprzez wydzielenie usługi prowadzenia PSZOK od usługi odbioru i zagospodarowania odpadów.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. przeprowadzenie dowodu z załączonych dokumentów w postaci:

a. artykułu prasowego pn. „Milionowe straty na trójmiejskich wysypiskach śmieci przez system kaucyjny” na okoliczność stwierdzenia, że system kaucyjny spowodował odpływ odpadów selektywnie zbieranych objętych tym systemem na rzecz odpadów zmieszanych,

b. komunikatu w sprawie zaliczania opakowań kaucyjnych do gminnych poziomów recyklingu odpadów komunalnych opublikowany na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska na okoliczność możliwości wliczania przez Zamawiającego do poziomów recyklingu odpadów objętych systemem kaucyjnym,

c. Uchwały nr XXXVII.595.2023 VI/26/24 Rady Miejskiej w Szczucinie z dnia

8 listopada 2024 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia jej wysokości na okoliczność ustalenia przyznawania przez Zamawiającego zwolnień z części opłaty za zagospodarowanie odpadów mieszkańcom kompostującym bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym,

d. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Szczucin, stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały nr XIV/111/19 Rady Miejskiej w Szczucinie, zmienianego uchwałami Rady Miejskiej w Szczucinie: nr XXIV/198/20 z dnia 26 czerwca 2020 r., nr L/459/22 z dnia 10 listopada 2022 r., nr LXI/555/23 z dnia 4 października 2023 r. na okoliczność określenia obowiązków mieszkańców Gminy Szczucin i wymagań co do sposobu zbierania odpadów komunalnych na terenie Gminy Szczucin,

e. artykułu dostępnego na stronie internetowej: <https://aku-tech.pl/ile-trwauzyskanie-zezwozenia-na-zbieranie-lub-przetwarzanie-odpadow/> na okoliczność określenia czasu ubiegania się o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów

f. Wniosku o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów, złożonego przez Odwołującego dla Gminy Tarnów wraz z potwierdzeniem doręczenia tego wniosku oraz uzyskaną decyzją na okoliczność określenia czasu, który był potrzebny na uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów Odwołującemu w Gminie Tarnów,

g. Uzyskana przez Odwołującego decyzja na zbieranie odpadów w miejscowości Ruszczyń na okoliczność określenia czasu, który był potrzebny na uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów Odwołującemu w Ruszczyń,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez:

a. usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku odpadów komunalnych, a także sformułowań o objęciu zakresem zamówienia konieczności świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz wszelkich postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami, tj. w szczególności poprzez:

i. usunięcie z drugiego akapitu OPZ zwrotu „w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz”, a także

ii. wykreślenie punktu II.6.5. SWZ,

względnie

i. zmianę SWZ poprzez zastąpienie w drugim akapicie OPZ zwrotu „w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz” sformułowaniem: „w sposób dążący

(przy uwzględnieniu należytej staranności) do osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz”,

ii. zmianę punktu II.6.5. OPZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Wykonawca podczas realizacji zamówienia obowiązany jest świadczenia usług w sposób dążący (przy uwzględnieniu należytej staranności) do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym, w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych, odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, zgodnie z art. 3b i 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”,

b. zmianę punktu II.1.1.1.2) lit. b) i c) OPZ poprzez wykreślenie z tych punktów kodów odpadów oznaczonych odpowiednio 17 02 02 oraz 17 02 03,

c.wykreślenie z punktu II.1.1. OPZ kodów odpadów: 16 02 15*, 16 02 16, 16 06 03*,

d.zmianę punktu II.1.1.2) lit. c) OPZ poprzez uwzględnienie w tym punkcie wszystkich odpadów, które są wymienione w punkcie II.3.4. OPZ,

e.zmianę punktu II.1.2. OPZ poprzez wykreślenie zwrotu: „Kolory i oznaczenia pojemników muszą być zgodne Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów

(Dz.U. 2021 r., poz. 906)”,

f.zmianę punktu II.3.1.4) OPZ poprzez uwzględnienie w tym punkcie wszystkich rodzajów pojazdów odbierających odpady, które zostały wskazane w punkcie II.5.1 OPZ,

g.zmianę punktu II.2.3. OPZ poprzez nadanie mu następującej treści: „Realizacja zasadnych reklamacji mieszkańców (tj. takich, które rzeczywiście dotyczyły przypadków świadczenia przez wykonawcę obowiązków niezgodnie z Umową, jak np. w przypadku zgłoszenia nieodebrania z nieruchomości odpadów zgodnie z harmonogramem lub braku pozostawienia worków na wymianę, w stosunku do których zdarzeń stwierdzono,

że rzeczywiście miały miejsce i co było niezgodne z Umową) odbywa się w terminie pięciu dni roboczych, następujących po dniu, w którym została zgłoszona reklamacja. Załatwienie reklamacji należy potwierdzić ustnie lub pisemnie (dopuszcza się formę elektroniczną). Dokumentami wymaganymi przez Zamawiającego mogą być – na oddzielne wezwanie, wyznaczające termin możliwy do realizacji takiego wezwania – potwierdzenie z systemu GPS lokalizacji samochodu oraz potwierdzona za zgodność kopia karty pracy, tzw. "trasówki",

oraz

zmianę § 10 ust. 8 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści: *W przypadku zgłoszenia przez zamawiającego zasadnej reklamacji tj. wskazania niezgodnego z treścią umowy (w tym z OPZ) sposobu wykonania świadczenia, w szczególności niedokonania odbioru odpadów z nieruchomości, w stosunku do których zdarzeń stwierdzono,*

że rzeczywiście miały miejsce i co było niezgodne z Umową, wykonawca jest zobowiązany do realizacji żądania wskazanego w reklamacji w terminie do 3 dni roboczych od dnia upływu terminu na realizację zasadnej reklamacji, przy uwzględnieniu upływu wcześniej wyznaczonego terminu wynoszącego pięć dni roboczych od dnia jej zgłoszenia przez zamawiającego, na realizację zasadnej reklamacji.

oraz

zmianę § 11 ust. 1 pkt 7 Umowy poprzez nadanie mu następującej treści: *„300,00 zł w przypadku zawinionego braku usunięcia uzasadnionych nieprawidłowości wskazanych w reklamacji w terminie do 3 dni roboczych od dnia upływu terminu na realizację zasadnej reklamacji”*,

h.zmianę punktu II.3.17. OPZ poprzez wykreślenie zwrotu: „Wykonawca zobowiązany będzie również do dystrybucji wśród właścicieli nieruchomości innych dokumentów związanych z systemem gospodarki odpadami, o ile nie będą one wymagały potwierdzenia odbioru”,

względnie

zmianę punktu II.3.17. OPZ poprzez zastąpienie zwrotu: „Wykonawca zobowiązany będzie również do dystrybucji wśród właścicieli nieruchomości innych dokumentów związanych z systemem gospodarki odpadami, o ile nie będą one wymagały potwierdzenia odbioru” sformułowaniem *„Wykonawca zobowiązany będzie również do dystrybucji wśród właścicieli nieruchomości innych dokumentów związanych z systemem gospodarki odpadami wraz z harmonogramem odbioru odpadów, których format i wielkość nie będzie większa niż samych harmonogramów, o ile nie będą one wymagały potwierdzenia odbioru”*,

i.wykreślenie punktu II.3.20. OPZ,

względnie

określenie w treści punktu II.3.20. OPZ minimalnego lub co najmniej szacunkowego wolumenu usług, które mogłyby być świadczone w trybie opisanym przez Zamawiającego, a także wyraźne wskazanie, że w tym trybie będą mogły być odbierane wyłącznie odpady komunalne,

j.wykreślenie punktu II.6.3. OPZ,

względnie

wprowadzenie zmian treści punktu II.6.3. OPZ polegających na precyzyjnym określeniu katalogu zamkniętego informacji, do których przekazania będzie zobowiązany wykonawca oraz wskazanie minimalnego terminu dla przekazania takich informacji, który powinien zostać uzależniony od nakładu pracy koniecznego do przekazania informacji i który nie może być krótszy niż 5 dni roboczych,

k.zmianę punktu II.5.2. OPZ, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„Zamawiający wymaga, żeby wszystkie pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia były wyposażone w urządzenia monitorujące, bazujące na systemie pozycjonowania satelitarnego (GPS), umożliwiające automatyczne zapisywanie przechowywanie i*

odczytywanie – przez okres 3 miesięcy – czasu pracy, aktualnej lokalizacji i przebytej drogi pojazdów z możliwością rzeczywistego wykazania wykonywanych czynności, tj. załadowania odpadów i wyładowania odpadów (...),

l.zmianę treści punktu II.3.9 oraz punktu II.3.10. OPZ poprzez usunięcie obowiązku każdorazowego wykonywania dokumentacji fotograficznej zawartości pojemnika/worka oraz pojemnika/worka na tle posesji,

oraz

nadanie punktom II.3.9 oraz II.3.10. OPZ brzmienia, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowej segregacji Wykonawca:

1) odbiera odpady,

2) nakleja na pojemnik lub pusty worek czerwoną nalepkę o treści

„NIEPRAWIDŁOWA SEGREGACJA”,

3) zawiadamia Zamawiającego nie później niż w następnym dniu roboczym drogą elektroniczną lub pisemnie,

4) w zawiadomieniu wskazuje:

a. dzień odbioru odpadów,

b. adres nieruchomości,

c. opis stwierdzonego zastrzeżenia,

względnie

zmianę treści punktu II.3.9. oraz punktu II.3.10. OPZ poprzez ograniczenie obowiązku wykonywania dokumentacji fotograficznej wyłącznie do sytuacji wyjątkowych lub spornych oraz o zobowiązanie Zamawiającego do jednoznacznego określenia zasad wykonywania, zabezpieczania, przekazywania, przechowywania i usuwania zdjęć,

m. wykreślenie § 17 ust. 1 pkt 5 Umowy,

n. zmianę treści punktów 17.1. – 17.3. SWZ, poprzez zastąpienie słowa „bezpłatnej” słowem „dodatkowej” we wszystkich miejscach, w których Zamawiający w tych punktach posługuje się tym określeniem i dodatkowo określenie w dokumentacji Postępowania zasad rozliczeń takich dodatkowych zbiorów odpadów, uzależnionych od ilości odpadów odebranych w ramach dodatkowej zbiórki, według cen wskazywanych w Formularzu ofertowym,

o. zmianę dokumentów zamówienia poprzez jednoznaczne określenie ról stron

w zakresie przetwarzania danych osobowych, w tym wskazanie, że Zamawiający występuje jako administrator danych, a Wykonawca — w zakresie czynności wykonywanych na zlecenie Zamawiającego i według jego instrukcji — jako podmiot przetwarzający,

oraz

wprowadzenie do dokumentów zamówienia projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych albo odpowiednich postanowień umownych spełniających wymagania art. 28 RODO,

p. dokonaniu podziału zamówienia na dwie części, tj. na 1. część obejmującą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz 2. część obejmującą zorganizowanie, wyposażenie i prowadzenie PSZOK oraz dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych,

względnie

wykreślenie z SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wszystkich obowiązków i zapisów dotyczących zorganizowania, wyposażenia i prowadzenia PSZOK przez Wykonawcę,

względnie

wykreślenie obowiązku uruchomienia stacjonarnego PSZOK najpóźniej w ciągu

6 miesięcy od dnia podpisania umowy z Zamawiającym z dopuszczeniem utworzenia wyłącznie Mobilnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (MPSZOK).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń,

a także stanowisk Stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła,

co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

W aktach sprawy nie zarejestrowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie poinformował, że:

1) uznaje odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 - 4

2) nie uznaje odwołania w zakresie zarzutu nr 5 - i wnosił o jego oddalenie

Odwołujący odpowiadając na stanowisko Zamawiającego wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego odniesieniu do zarzutów 1 – 4 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie tych zarzutów przez Zamawiającego.

Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko i wnosił o uwzględnienie odwołania w odniesieniu do zarzutu nr 5, dotyczącego zaniechania dokonania przez Zamawiającego dokonania podziału zamówienia na części w zakresie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

W zakresie tego zarzutu Odwołujący przedstawił następującą argumentację:

ZARZUT 5 – NIEDOKONANIE PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

Zamawiający w ramach zamówienia, nie dopuszczając możliwości składania ofert częściowych, zamierza powierzyć wykonawcy jednocześnie czynności związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów oraz czynności związane ze zorganizowaniem, wyposażeniem prowadzeniem PSZOK. Zamawiający wymaga od wykonawców prowadzenia PSZOK na terenie Gminy Szczucin już od pierwszego dnia realizacji zamówienia, jednak początkowo może to być Mobilny Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Natomiast uruchomienie Punktu Stacjonarnego powinno nastąpić najpóźniej w terminie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy z Zamawiającym.

W aktualnym stanie prawnym prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – miejsca, gdzie są zbierane (czasowo magazynowane) odpady komunalne przez prowadzącego PSZOK – wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie. Obowiązek taki wynika jednoznacznie z treści art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach. Zwolniony z obowiązku uzyskania takiego zezwolenia jest zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 11 ustawy o odpadach punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych prowadzony samodzielnie przez gminę lub wspólnie z inną gminą lub gminami.

A contrario zatem, taki punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, który jest prowadzony przez przedsiębiorcę (przez inny podmiot, niż gmina) z obowiązku zwolniony nie jest – wymaga zatem uzyskania zezwolenia na zbieranie.

W praktyce oznacza to, że aby jakkolwiek wykonawca mógł rozpocząć czynności związane z prowadzeniem stacjonarnego PSZOK na terenie gminy Szczucin, musiałby uprzednio:

- pozyskać odpowiednią na terenie gminy Szczucin, nadającą się na prowadzenie PSZOK – zarówno pod względem dojazdu (tak, aby mieszkańcy mogli wygodnie dostarczać odpady zbierane w PSZOK), powierzchni (obszar musi wystarczyć na magazynowanie w odpowiednio zabezpieczonych miejscach szeregu różnych frakcji odpadów komunalnych, dojazd mieszkańców i pojazdów odbierających odpady komunalne oraz manewrowanie), utwardzenia oraz uregulowania gospodarki wodnoprawnej,

- odpowiednio nieruchomość dostosować (co obejmuje w szczególności przygotowanie odpowiednio zabezpieczonych miejsc magazynowania odpadów, budowę ramp dla pojazdów przywożących odpady i pomieszczeń dla pracowników, ogrodzenie terenu i zapewnienie wymaganego przepisami prawa monitoringu terenu).

Na rynku (a w szczególności na terenie Gminy Szczucin) nie istnieją bowiem „gotowe” do użytkowania Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, które zainteresowany zamówieniem wykonawca mógłby po prostu kupić lub wynająć – taki PSZOK każdy wykonawca musiałby dopiero na potrzeby realizacji zamówienia wybudować (dostosować pozyskaną nieruchomość do warunków umożliwiających stworzenie i uruchomienie PSZOK).

Co więcej, działalność polegająca na prowadzeniu PSZOK wiąże się z faktycznym magazynowaniem (zbieraniem) odpadów - zatem jej prowadzenie wymaga pozyskania zezwolenia na zbieranie odpadów. Zezwolenie takie jest wydawane w odniesieniu do zbierania na konkretnej nieruchomości, do której podmiot zbierający odpady zgodnie z art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach musi posiadać tytuł prawny – tj. takiej, której zbierający odpady jest właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą. Do wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych należy zaś dołączyć dokument potwierdzający prawo własności, prawo użytkowania wieczystego, prawo użytkowania albo umowę dzierżawy (art. 42 ust. 4a ustawy o odpadach).

W tym kontekście warto przywołać niezwykle liczne wymogi, które spełnić trzeba przy ubieganiu się o to zezwolenie, przy czym szereg z nich stanowi warunek wstępny i konieczny, żeby w ogóle przystąpić do opracowania wniosku. Co więcej, katalog obligatoryjnych elementów takiego wniosku o zezwolenie na zbieranie odpadów i przesłanek, których spełnienie należy wykazać, jest nad wyraz obszerny i bardzo szczegółowy i liczy kilkadziesiąt elementów, zawarto go w art. 41a – 42 i art. 48 a ustawy o odpadach.

Najistotniejsze z nich to:

(1) dysponowanie właściwym tytułem prawnym do nieruchomości, na której zlokalizowany będzie PSZOK: własność, użytkowanie wieczyste, użytkowanie albo dzierżawa, ustanowione w formie szczególnej tj. formie aktu notarialnego, opatrzonego oświadczeniem

o świadomości odpowiedzialności solidarnej;

(2) określenie proponowanej formy i wysokości zabezpieczenia roszczeń;

(3) określenie szczegółowej charakterystyki obiektu, w tym maksymalnych, największych i całkowitych

parametrów związanych z gospodarowaniem odpadami;

(4) wykazanie kwalifikacji zawodowych lub przeszkolenia pracowników oraz liczby i jakości posiadanych instalacji i urządzeń odpowiadających wymaganiom ochrony środowiska;

(5) przedstawienie szeregu zaświadczeń o niekaralności i oświadczeń o braku sankcji nałożonych na podmiot w ciągu ostatnich 10 lat;

(6) dysponowanie decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu,

(7) sporządzenie operatu przeciwpożarowego;

(8) przeprowadzenie kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, zakończonej pozytywnie;

(9) przeprowadzenie kontroli przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej, zakończonej pozytywnie.

Udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów poprzedzone jest długotrwałą i drobiazgową oceną wymaganych wniosków i dokumentów, w tym wskazanych powyżej.

Doświadczenie Odwołującego, który prowadzi na obszarze Polski działalność obejmującą zbieranie odpadów w wielu lokalizacjach i w związku z tym wielokrotnie występował o wydanie oraz o zmianę zezwolenia na zbieranie odpadów, aktualnie minimalny czas oczekiwania na wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych to minimum około 9 miesięcy (przy czym jest to okres liczony od złożenia wniosku o wydanie takiego zezwolenia do jego wydania – a złożenie takiego wniosku musi być poprzedzone szeregiem innych czynności, w tym zabezpieczeniem prawa do nieruchomości oraz uzgodnieniem warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu magazynowania odpadów, które również trwają co najmniej 2 – 3 miesiące). Często jednak takie postępowania trwają dłużej, nawet powyżej jednego roku. Takie wnioski potwierdzają także ogólnodostępne dane.

Dowód: artykuł dostępny na stronie internetowej: <https://aku-tech.pl/ile-trwa-uzyskaniezezwolenia-na-zbieranie-lub-przetwarzanie-odpadow/>

Jest to spowodowane zarówno dużą ilością informacji, które są analizowane przed wydaniem zezwolenia, jak i koniecznością przeprowadzenia ww. kontroli w planowanym miejscu zbierania odpadów, jak to zasygnalizowano powyżej.

Tytułem przykładu można wskazać, że:

(1) Odwołujący wystąpił z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia dla Gminy Tarnów dnia 22 sierpnia 2024 r., natomiast wydanie decyzji w tej sprawie miało miejsce dnia 6 listopada 2025 r.,

(2) Odwołujący wystąpił z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia dla miejscowości Ruszczyn dnia 10 października 2019 r., natomiast wydanie decyzji w tej sprawie miało miejsce dnia 13 marca 2023 r.,

Dowód: Wniosek o udzielenie zezwolenia na zbieranie odpadów, złożony przez Odwołującego dla Gminy Tarnów wraz z potwierdzeniem doręczenia tego wniosku oraz uzyskaną decyzją.

Dowód: Uzyskana przez Odwołującego decyzja na zbieranie odpadów w miejscowości Ruszczyn.

Zatem wymaganie, aby wykonawca:

(1) znalazł (zidentyfikował) dostępną nieruchomość, położoną na obszarze Gminy Szczucin odpowiednią do prowadzenia PSZOK, nabył czy wydzierżawił ją i następnie dostosował do prowadzenia działalności związanej ze zbieraniem odpadów (co będzie procesem długotrwałym i przede wszystkim bardzo kosztownym – gdyż musi się wiązać

z poczynieniem znacznych nakładów w czasie, kiedy wykonawca nie ma żadnej pewności, że zamówienie uzyska i że te nakłady w jakikolwiek sposób pokryje z otrzymanego wynagrodzenia),

a następnie

(2) uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów w ramach opisanej wyżej procedury i to wszystko w terminie określonym przez Zamawiającego. Jest to nierealne i obiektywnie niemożliwe. Prawdopodobnym jest, że ww. czynności wykonawca nie będzie w stanie zrealizować aż do zakończenia przewidzianego w SWZ okresu realizacji zamówienia (tj. do końca roku 2027).

Nawet gdyby wykonawca przystąpił do wyłonienia nieruchomości na której miałby zostać zlokalizowany PSZOK (czego w ocenie Odwołującego nie można od niego wymagać – bowiem wiązałoby się to z koniecznością poniesienia znacznych nakładów bez ich pokrycie wynagrodzeniem od Zamawiającego) i ubiegania się o zapewnienie sobie do niej prawa natychmiast po ukazaniu się ogłoszenia, to niezależnie od dołożenia przez wykonawcę najwyższej zawodowej staranności nie jest możliwe, aby uzyskał wymagane prawo do dysponowania nią, w formie przepisanej, w terminie określonym przez Zamawiającego. Oczywistym jest że szczegółowa ocena nieruchomości pod kątem wymagań określonych

w ustawie o odpadach, zapewnienie sobie tytułu prawnego do niej oraz jej dostosowanie do wymagań wynikających z funkcji, którą będzie miała pełnić, wymaga znacznie więcej czasu. Tym bardziej Wykonawca nie ma absolutnie żadnej możliwości, aby dla takiej nieruchomości złożyć wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów, sporządzić operat

przeciwpozarowy, zapewnić przeprowadzenie kontroli kontrolę i wykonać wszystkie obowiązki poprzedzające uzyskanie zezwolenia.

W tych warunkach nie może budzić wątpliwości, że obowiązek prowadzenia PSZOK w warunkach postępowania ma charakter świadczenia niemożliwego, wobec czego na mocy art. 387 § 1 k.c. musi być uznany za obowiązek nieważny. Całkowicie zamyka to rynek dla takich podmiotów, które chciałyby rozpocząć współpracę z gminą Szczucin w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów.

Przewidziane w dokumentach zamówienia obowiązki związane z prowadzeniem PSZOK stanowią jedynie niewielki zakres przedmiotu zamówienia. Poza prowadzeniem PSZOK wykonawca jest zobowiązany do wykonywania innych usług – tj. przede wszystkim do odbioru i zagospodarowania odpadów pochodzących z nieruchomości zlokalizowanych na terenie Gminy Szczucin. Ów odbiór i zagospodarowanie stanowi znacznie większy element zamówienia – usługi w tym zakresie mają znacznie wyższą wartość, aniżeli usługa dotycząca prowadzenia PSZOK. Jednocześnie świadczenie takich usług nie wymaga posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów komunalnych. W tym zakresie zatem połączenie w jednym zamówieniu zarówno odbioru i zagospodarowania odpadów, jak i prowadzenia PSZOK

i w konsekwencji połączenie wszystkich tych świadczeń w jednym zamówieniu, bez umożliwienia składania ofert częściowych (osobno dla prowadzenia PSZOK i dla odbioru i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości) prowadzi do ograniczenia (w istocie wyłączenia) konkurencji w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia – co zdaniem Odwołującego jest nieuzasadnione, sprzeczne z prawem i wymaga zmiany.

Stanowisko prezentowane przez Odwołującego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie z zakresu zamówień publicznych (wyrok z dnia 19 kwietnia 2013 r. sygn. akt KIO 749/13). W wyroku tym Izba nakazała Zamawiającemu podział zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych osobno dla części obejmującej odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz osobno dla części dotyczącej prowadzenia PSZOK wskazując, że *połączenie dwóch elementów opisanych powyżej jest błędne, gdyż powoduje ograniczenie w konkurovani pomiędzy wykonawcami, a tym samym narusza przepis art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zdaniem Izby tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia niewątpliwie uprzywilejowuje podmiot dysponujący w dniu składania ofert odpowiednią nieruchomością w celu utworzenia i prowadzenia PSZOK.*

Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku Izby wydanym w sprawie KIO 2939/21 oraz wydanym na skutek jego zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 stycznia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 139/21. Dodatkowo podobne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku z dnia 7 października 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 3688/25.

Mając na uwadze powyższe, celowe jest nakazanie Zamawiającemu dokonanie podziału zamówienia na dwie części – pierwszą obejmującą usługę odbioru i zagospodarowania odpadów (w ramach której nie byłoby badane posiadanie zezwolenia na zbieranie odpadów ani prowadzenie PSZOK na terenie Gminy Szczucin) oraz drugą – ograniczoną do zorganizowania i prowadzenia PSZOK (względnie również zagospodarowania odpadów pochodzących z PSZOK).

W tym zakresie Zamawiający może również wydzielić prowadzenie PSZOK do odrębnego zamówienia (które wówczas będzie zdolny wykonać tylko jeden wykonawca – tj. ten, który aktualnie prowadzi PSZOK) i usunięcie z dokumentów zamówienia wszelkich odniesień do prowadzenia PSZOK.

W tych okolicznościach, odwołanie jako uzasadnione winno zostać uwzględnione.

Odwołujący wskazał końcowo, iż posiada interes we wniesieniu odwołania, albowiem jest zainteresowany udziałem w postępowaniu, a zakwestionowane – wadliwe i niekonkurencyjne – zapisy SWZ znacząco utrudniają mu rzetelne sporządzenie oferty i uzyskanie zamówienia.

W przypadku wyeliminowania podniesionych naruszeń Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i przedmiotowe zamówienie uzyskać, otrzymując wysoką ocenę we wszystkich prawidłowych kryteriach oceny ofert.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że zgodnie z analizą potrzeb i wymagań wykonaną dnia 15 czerwca 2026 roku Zamawiający podał w pkt 7, że zgodnie z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ustawy, albo zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Do odbioru odpadów komunalnych można zaliczyć także obowiązek prowadzenia PSZOK. Prowadzenie PSZOK przez gminę samodzielnie wymagałoby posiadania odpowiedniej infrastruktury,

jak i odpowiednich kadr, a wydzielenie tej części jako oddzielne zamówienie mogłoby skutkować nadmiernymi trudnościami technicznymi i nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Ponadto konieczność skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących te zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia.

Podział zamówienia na dwie części, czyli odbiór i zagospodarowanie, w ocenie Zamawiającego wyłączałby odpowiedzialność Wykonawcy za osiągnięcie przez Gminę wymaganego poziomu recyklingu. Dlatego Zamawiający nie przewiduje podziału.

Z SWZ, z Rozdziału 4, pkt 4.7 wynika, że Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części z następujących względów:

- brak możliwości zagwarantowania odpowiedzialności za uzyskanie wskaźników selektywnej zbiórki odpadów od kilku Wykonawców realizujących zadania w zakresie systemu odpadów na terenie Gminy,
- podwyższone koszty realizacji usługi (wielu Wykonawców ujęłoby w cenie te same koszty pośrednie np. utrzymanie systemu sprawozdawczości, ubezpieczenie, zarządzanie flotą),
- realizacja zamówienia przez kilku Wykonawców na terenie gminy Szczucin spowodowałaby wystąpienie różnych stawek za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców zamieszkujących poszczególne miejscowości wchodzące w skład Gminy,
- podział zamówienia na części stworzyłby sytuację, w której zamówienie obejmujące jedną z części mogłoby nie zostać udzielone, co w konsekwencji prowadziłoby do braku możliwości zapewnienia przez Zamawiającego odbioru odpadów w tym zakresie, do czego zobowiązany jest na mocy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Okres realizacji przedmiotu zamówienia w terminie od dnia 01.01.2027 r. do 31.12.2027 r.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że:

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w części dotyczącej zarzutów nr 1 do 4. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów. Po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby złożyć sprzeciw, tym samym na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp postępowanie mogło zostać umorzone, co odzwierciedla pkt 1 sentencji.

Odwołanie w zakresie podtrzymywanego zarzutu 5 nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu, co wynika z punktu 2 sentencji.

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wynika, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Skoro z art. 91 ustawy Pzp wynika, że zamawiający może podzielić zamówienie, oznacza to, że przepis nie wprowadza bezwzględneho obowiązku podziału zamówienia na części. Jednocześnie obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co powinno wynikać z jego obiektywnie przedstawionych potrzeb w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

Przywołana regulacja co do zasady oddaje cel dyrektywy klasycznej ujęty w kategorii zachęcania zamawiających do podziału zamówienia na części i pozostawienia im swobody decyzyjnej w tym zakresie. Wynika to z umożliwienia ubiegania się o zamówienia małym i średnim przedsiębiorcom, którzy nie są w stanie zrealizować szerokiego opisu zamówienia i dużych zadań, ale mają możliwość realizacji wydzielonej części większego zamówienia.

Z przywołanych przepisów wynika jednak niezbiecie, że intencją ustawodawcy było więc udzielanie zamówień całościowo. Natomiast kwestia podziału zamówienia na części wymaga indywidualnej analizy potrzeb zamawiającego i celowości podziału zamówienia, które nie powinno odbywać się kosztem efektów, jakie może zapewnić udzielenie zamówienia na całość jednemu wykonawcy wybranemu w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z preambuły obowiązującej dyrektywy z dnia 26 lutego 2014 r. Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE - dyrektywa klasyczna, w motywie 78 wynika, że „Zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie

roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej,

z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu. Wielkość i przedmiot poszczególnych części zamówienia powinny być dowolnie określane przez instytucję zamawiającą, która zgodnie

z odnośnymi przepisami o obliczaniu szacunkowej wartości zamówienia, powinna także mieć prawo do tego, by udzielić niektórych z tych części zamówienia bez stosowania procedur niniejszej dyrektywy. Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu. Jednocześnie dalej dopuszcza się ograniczenie podzielenia zamówienia na części jeżeli uzasadnione to jest „albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia”.

Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na części, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy. W ocenie składu orzekającego Izby w niniejszej sprawie, działania Zamawiającego nie można było uznać za niezgodne z przepisami, ponieważ wskazał on przyczyny zaniechania podziału, związane zarówno z długością trwania przyszłego kontraktu, zwiększonymi kosztami zamówienia w przypadku jego podziału, w tym kosztami utworzenia PSZOK oraz koniecznością skoordynowania prac różnych podmiotów i koniecznością nieprzerwanej ciągłości usług w ramach odbioru i zagospodarowania odpadów od mieszkańców gminy.

Zarzuty odwołania koncentrują się trudnościach związanych z organizacją punktu selektywnej zbiórki odpadów, co Odwołujący wywodzi z przedłużających się procedur administracyjnych w sprawie uzyskania zezwolenia na prowadzenie PSZOK, a także konieczności pozyskania odpowiedniej nieruchomości do prowadzenia punktu.

W zakresie uzyskania niezbędnych dokumentów, Odwołujący pomija w swojej argumentacji, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dostosował ten opis do obowiązków nałożonych na wykonawców przez przepisy prawa. Zamawiający przewidział, że w ciągu 6 miesięcy od uzyskania zamówienia i podpisania umowy Wykonawca może prowadzić Mobilny Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Tym samym Wykonawca dysponuje czasem, w którym jest w stanie zorganizować punkt stacjonarny.

W ocenie Izby 6 miesięcy jest okresem wystarczającym, by znaleźć odpowiednią nieruchomość, przystosować ją do prowadzenia PSZOK i uzyskać niezbędne do tego pozwolenia.

Odwołujący w zakresie procedur administracyjnych powołał się na postępowanie prowadzone przez Marszałka Województwa Małopolskiego w sprawie wydania decyzji na zbieranie odpadów, gdzie złożono wniosek w dniu 22 sierpnia 2024 roku, a decyzja została wydana w dniu 6 listopada 2025 roku. Zauważyć jednak należy, iż Odwołujący nie wykazał, by wydanie decyzji przedłużało się z przyczyn od niego niezależnych. Z uzasadnienia decyzji wynika, że wniosek był kilkakrotnie uzupełniany (pełnomocnik Odwołującego nie umiał wskazać w jakim zakresie), a także, że w trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego u Wnioskodawcy miały miejsce zmiany organizacyjne w spółce (podział przez wyodrębnienie). Odwołujący nie bierze pod uwagę, że te okoliczności mogły wpłynąć na wydłużenie postępowania administracyjnego, ponieważ należało dokonać czynności sprawdzających wobec nowo wyodrębnionego podmiotu. Sam organ administracji

w uzasadnieniu decyzji pisze, że konieczna była analiza dokumentacji, czy spółka przejmująca spełnia wymagania przepisów ustawy o odpadach. Zatem przedstawiona sytuacja nie była typowa. Tym samym na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego nie należy z góry zakładać, że każde postępowanie w sprawie wydania odpowiedniego zezwolenia co do zasady trwa dłużej niż terminy maksymalne wynikające z przepisów prawa.

Odnosnie do decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego Odwołujący przedstawił tylko pierwszą stronę decyzji wydanej dnia 13 marca 2023 roku. Z dokumentu tego nie wynika nawet, kiedy wniosek o odpowiednie zezwolenia został złożony. Materiał ten zatem nie wpisuje się w tezę dowodową zakreśloną przez Odwołującego.

Złożony zaś materiał pt. jest materiałem promocyjnym, zachęcającym do skorzystania z usług firmy i pomocy przy ubieganiu się o wydanie stosownych zezwoleń. Przedstawione w tym materiale poglądy o przybliżonym czasie trwania uzyskania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wnioskami własnymi podmiotu, nie przedstawiono danych statystycznych, na podstawie których wysnuto takie wnioski.

Jeżeli zaś rzeczywiście terminy uzyskiwania odpowiednich zezwoleń są, jak twierdzi Odwołujący, nierealne i obiektywnie niemożliwe do dotrzymania, to są to wnioski *de lege ferenda* do Ustawodawcy, ponieważ Zamawiający nie jest podmiotem odpowiedzialnym za ustalanie tych terminów. Zamawiający nie ma podstaw przy sporządzaniu opisu zamówienia, by zakładać *a priori*, że organy administracji publicznej z założenia nie dotrzymują terminów wykonania czynności wynikających z przepisów odrębnych.

Celnie w ocenie Izby podkreślił w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, że argumenty Odwołującego o długotrwałym procesie uzyskiwania pozwoleń, w tym pozwoleń związanych z prowadzeniem PSZOK bazują na doświadczeniach własnych Wykonawcy.

Nie wykazano Izbie, że mamy do czynienia z obiektywnymi przyczynami, niezależnymi od Wykonawcy, które na dodatek czynią świadczenie niemożliwym do wykonania. To, że proces uzyskania stosownych dokumentów może się przedłużyć, stanowi ryzyko Wykonawcy, które powinien on uwzględnić przy budowaniu oferty i kalkulacji ceny ofertowej. Nie jest to obiektywna niemożliwość świadczenia. Dostrzeżenia również wymaga, że Odwołującego nie przystąpił żaden Wykonawca, który podzielałby jego stanowisko.

Słusznie także Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podkreślił, że ustawa Pzp przewiduje możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez kilku wykonawców, jak też możliwość polegania na zasobach podmiotów trzecich. To, że jest to postępowanie nieekonomiczne z punktu widzenia Odwołującego, nie oznacza, że Zamawiający nie dokonując podziału zamówienia na części, naruszył przepisy ustawy Pzp. Odwołujący pomija także w swoim stanowisku to, że w zakresie prowadzenia punktu PSZOK może skorzystać z podwykonawstwa.

Argumentacja odwołania jest niespójna, bowiem z jednej strony Odwołujący wywodzi, że podział zamówienia na części pozytywnie wpłynie na konkurencję, ponieważ mali i średni przedsiębiorcy będą mogli złożyć oferty. Z drugiej zaś strony stwierdza, że prowadzenie samego PSZOK jest wysoce nierentowne. Co więcej, dalej Odwołujący wywodzi, że skoro będzie niewielka konkurencja między wykonawcami dla tej części postępowania, to wykonawcy będą mogli złożyć oferty z wysoką ceną. Gdzie tutaj w takim postępowaniu zachowane są zasady równowagi rynkowej czy uczciwej konkurencji, Izbie nie wyjaśniono. Raczej za nieuczciwe praktyki rynkowe należy uznać działanie, w którym dany podmiot zawyża cenę świadczenia usługi, ponieważ wie, że inne podmioty nie będą się o daną część zamówienia ubiegały. Choćby już tylko z tego powodu brak podziału zamówienia na części w ujęciu proponowanym przez Odwołującego, uznać należy za właściwy.

Zachowanie zasady uczciwej konkurencji przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, w tym decyzji o podziale zamówienia na części nie oznacza, że obowiązkiem zamawiających jest umożliwienie złożenia oferty każdemu wykonawcy działającemu w danej branży. Zamawiający prawidłowo w swoim stanowisku procesowym zidentyfikował, że zarzuty i żądania odwołania wynikają z tego, że Odwołujący dotychczas nie ubiegał się o zamówienia na terenie Zamawiającego i chce rozszerzyć zakres terytorialny prowadzonej działalności, co wiąże się z dopełnieniem wymagań nałożonych przez ustawę o odpadach oraz poczynieniem innych nakładów inwestycyjnych na tę działalność. Jednak w takim przypadku brak podziału zamówienia na części nie prowadzi do wystąpienia okoliczności obiektywnie uniemożliwiających Odwołującemu złożenie oferty. Są to okoliczności subiektywnie odnoszące się tylko do Odwołującego, nie oznaczają one sporządzenia błędnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.

Konkludując, Izba uznała za niezasadne zarzuty odwołania i oddaliła odwołanie, nie dopatrując się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 i 17 ustawy Pzp,

a także art. 353¹ i 387 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

.....