

WYROK

Warszawa, 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 24 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **M.K., J.K. i J.T.** prowadzących w Gorzowie Wielkopolskim działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą **NTM-MED spółka cywilna**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Nettle S.A we Wrocławiu i Bayer sp. z o.o. w Warszawie**

o r z e k a :

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części (pakietu) nr 33 postępowania o udzielenie zamówienia;

1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części (pakietu) nr 33 postępowania o udzielenie zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od zamawiającego Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie łącznie na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.K., J.K. i J.T. prowadzących w Gorzowie Wielkopolskim działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą NTM-MED spółka cywilna kwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa jednorazowych wyrobów medycznych na potrzeby bieżącej działalności SPWZOZ w Stargardzie w podziale na 40 pakietów”, znak postępowania: 1/UE/PND/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 34937-2026 (OJ S 12/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie jest podzielone na części (pakiety).

25 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.K., J.K. i J.T. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą NTM-MED spółka cywilna (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części (pakietu) nr 33 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 110 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z rozdziałem XV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) poprzez ich zastosowanie, a więc wykluczenie Odwołującego z Postępowania z powołaniem się na rzekomą okoliczność zawieszenia przez jednego ze wspólników NTM działalności gospodarczej i w konsekwencji tej decyzji uznanie, że zachodzą podstawy do odrzucenia oferty wspólników NTM jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, podczas gdy w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy żaden ze wspólników Odwołującego nie miał w dacie składania ofert zawieszonyj działalności gospodarczej prowadzonej w formie prawnej spółki cywilnej, a zatem względem tych przedsiębiorców, jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (działających jako spółka cywilna NTM) nie zachodziły podnoszone przez Zamawiającego podstawy wykluczenia z Postępowania;

2) art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm., dalej jako „Prawo przedsiębiorców”) poprzez błędną ich interpretację i uznanie, że zawieszenie przez J.K. indywidualnej działalności gospodarczej jest równoznaczne z zawieszeniem jej działalności gospodarczej prowadzonej jako wspólnik spółki cywilnej w sytuacji, gdy przepis art. 22 ust. 3 Prawa przedsiębiorców wyraźnie dopuszcza możliwość zawieszenia działalności indywidualnej prowadzonej poza spółką cywilną i dokonane takiego zawieszenia nie wpływa na status działalności gospodarczej prowadzonej jako wspólnik spółki cywilnej i jest to wyraźnie uwidocznione w rubrykach odpisu z CEIDG;

3) art. 17 ust. 2 Pzp poprzez unieważnienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 33 zamówienia, podczas gdy wybór ten został dokonany zgodnie z przepisami ustawy, gdyż względem żadnego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie zachodziły żadne podstawy wykluczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wykluczenia Odwołującego z udziału w Postępowaniu oraz ponownego dokonania badania i oceny ofert w przetargu w zakresie pakietu nr 33 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę, której treść odpowiada wszelkim wymaganiom dokumentacji przetargowej. Zaznaczył, że jego oferta została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, lecz następnie czynność wyboru została bezpodstawnie unieważniona, zaś jego oferta bezprawnie odrzucona. Uznał, że gdyby Zamawiający postępował zgodnie z przepisami Pzp, to nie dokonałby unieważnienia czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia tej oferty z powodu zachodzenia podstaw do wykluczenia Odwołującego z udziału w

Postępowaniu, a w konsekwencji oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Stwierdził, że Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*).

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

29 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Nettle S.A. we Wrocławiu i Bayer sp. z o.o. w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

6 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Nettle S.A. we Wrocławiu i Bayer sp. z o.o. w Warszawie. Wykonawcy ci stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 6 lipca 2026 r. na adres do doręczeń elektronicznych, zapisaną w postaci elektronicznej;
- 2) dokumenty załączone do odwołania;
- 3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale XV ust. 2 SWZ wskazano, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy również wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp, w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

W rozdziale XV ust. 3 SWZ wskazano, że w przypadkach, o których mowa w ust. 2 Zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 2, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu w zakresie pakietu nr 33. W treści formularza ofertowego wskazał, że nazwa spółki cywilnej to NTM-MED s.c., zaś ofertę składają J.T. NTM-MED Spółka Cywilna, NIP: 599102286, 61-131 Poznań, ul. Katowicka 25 m.8, Nowe Technologie Medyczne J.K. J.T. M.K. Spółka Cywilna J.K. wspólnik Spółki Cywilnej NIP: 5991271144, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Wyszyńskiego 154B/1, Nowe Technologie Medyczne J.K. J.T. M.K. Spółka Cywilna M.K. wspólnik Spółki Cywilnej, NIP: 5992997707, 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Wyszyńskiego 154B/1".

Taki sposób wylistowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia został także przedstawiony w oświadczeniu składanym na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp, przygotowanym zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

26 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 33 Postępowania.

3 czerwca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 33 i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

16 czerwca 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania na podstawie art. 110 ust. 1 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp. Za powód wykluczenia podano zawieszenie działalności gospodarczej przez jednego ze wspólników spółki cywilnej, tym samym zaistnienie fakultatywnych przesłanek wykluczenia przewidzianych przez Zamawiającego w Postępowaniu. Zamawiający ustalił, że Pani J.K. – jeden ze wspólników NTM-MED s.c. od 1 września 2025 r. posiada zawieszoną działalność gospodarczą, co zostało uwidocznione w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Zamawiający wskazał, że przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej traktuje się jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na to umowa o udzielenie zamówienia może zostać zawarta wyłącznie ze wspólnikami spółki cywilnej, ponieważ tylko oni posiadają podmiotowość prawną, przy czym o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać się mogą jedynie wykonawcy niepodlegający wykluczeniu. Tym samym wszyscy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia muszą wykazać brak podstaw wykluczenia z Postępowania. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2026 r., sygn. akt KIO 643/26. Uznał, że zaistniała konieczność wykluczenia wykonawcy, który wyczerpał fakultatywne przesłanki wykluczenia.

W tym samym dniu Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Stwierdził, że powodem wykluczenia jest zawieszenie działalności gospodarczej przez jednego ze wspólników spółki cywilnej, tym samym zaistnienie fakultatywnych przesłanek wykluczenia przewidzianych przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Z treści wpisów w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej odzwierciedlających stan wpisu na dni 11 marca 2026 r. i 18 czerwca 2026 r. wynika, że Pani J.K. 6 października 2006 r. rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej, 1 września 2025 r. zawiesiła wykonywanie działalności gospodarczej, status indywidualnej działalności gospodarczej jest zawieszony, a nadto Pani J. jest wspólnikiem spółki cywilnej o NIP: 5993173291 i brak jest wpisów dotyczących daty zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce.

Z treści wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej odzwierciedlającej stan wpisu na dzień 6 lipca 2026 r. wynika, że Pani J.K. 18 czerwca 2026 r. wznowiła wykonywanie działalności gospodarczej, status indywidualnej działalności gospodarczej jest aktywny, a nadto Pani J. jest wspólnikiem spółki cywilnej o NIP: 5993173291 i brak jest wpisów dotyczących daty zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej w spółce.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania.

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm., dalej „Prawo przedsiębiorców”) przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą jako wspólnik spółki cywilnej oraz poza tą spółką może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej w jednej z tych form. Przepisy art. 24 i art. 25 stosuje się do zawieszanej formy wykonywania działalności gospodarczej.

Wykładnia literalna tego przepisu prowadzi do wniosku, że możliwe jest prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę w różnych formach (np. w formie spółki cywilnej, ale także w innej formie), a zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej w jednej z tych form co do zasady nie wpływa na inną formę prowadzenia działalności gospodarczej.

Wniosek ten nie stoi w sprzeczności z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2026 r. poz. 151). Zgodnie z jego treścią podatnicy, z zastrzeżeniem ust. 2a, są obowiązani do dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego do naczelnika urzędu skarbowego albo organu właściwego na podstawie odrębnych przepisów. Zgłoszenia identyfikacyjnego dokonuje się jednokrotnie, bez względu na rodzaj oraz liczbę opłacanych przez podatnika podatków, formę opodatkowania, liczbę oraz rodzaje prowadzonej działalności gospodarczej oraz liczbę prowadzonych przedsiębiorstw.

W doktrynie i w orzecznictwie trafnie akcentuje się prymat wykładni językowej nad pozostałymi rodzajami wykładni, tj. systemową i celowościową. Jednocześnie przyjmuje się słusznie, że w wyjątkowych sytuacjach wolno odstąpić od literalnego znaczenia przepisu. Może to mieć miejsce, gdy wykładnia językowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z treścią innych norm, prowadzi do absurdalnych z punktu widzenia społecznego lub ekonomicznego konsekwencji, rażąco niesprawiedliwych rozstrzygnięć lub pozostaje w oczywistej sprzeczności z powszechnie akceptowanymi normami moralnymi (por. uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., sygn. akt III CZP 37/04).

W ocenie Izby, brak jest przesłanek do odstąpienia od literalnej wykładni art. 22 ust. 3 Prawa przedsiębiorców, gdyż przepis ten jest klarowny, a wykładnia językowa nie prowadzi do niedopuszczalnych wniosków.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 Prawa przedsiębiorców w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca nie może wykonywać działalności gospodarczej i osiągać bieżących przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Zakaz ten dotyczy wyłącznie zawieszonych formy wykonywania działalności. W okresie zawieszenia indywidualnej działalności gospodarczej przedsiębiorca nie może w istocie jej prowadzić. Przedsiębiorca taki może jedynie podejmować czynności niezbędne do zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów i inne wymienione w art. 25 ust. 2 Prawa przedsiębiorców, mające na celu formalne utrzymanie firmy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 29 czerwca 2021 r., sygn. akt III SA/Lu 235/21).

A contrario zakaz ten nie dotyczy innej formy prowadzenia działalności gospodarczej, która nie podlega zawieszeniu.

W niniejszej sprawie Odwołujący złożył ofertę w ramach działalności gospodarczej prowadzonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w formie spółki cywilnej. Działalność gospodarcza Pani J.K. prowadzona w formie spółki cywilnej nie była zawieszona. Zawieszeniu podlegała prowadzona przez nią indywidualna działalność gospodarcza.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury.

Celem tego przepisu jest ochrona zamawiających przed negatywnymi skutkami niekorzystnej sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy, która mogłaby zagrozić wykonaniu zamówienia.

Stosownie do art. 109 ust. 3 Pzp w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

Przepis ten stanowi implementację art. 57 ust. 4 akapit drugi dyrektywy Parlamentu Europejskiej i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie z jego treścią niezależnie od lit. b) akapitu pierwszego, państwo członkowskie może wymagać lub przewidzieć możliwość, by instytucja zamawiająca podjęła decyzję o niewykluczaniu wykonawcy znajdującego się w jednej z sytuacji, o których mowa w tej literze, gdy stwierdzi ona, że dany wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie, z uwzględnieniem mających zastosowanie przepisów krajowych i środków dotyczących kontynuowania działalności gospodarczej w przypadku sytuacji, o których mowa w lit. b).

Zgodnie z art. 110 ust. 1 Pzp wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie

postępowania o udzielenie zamówienia.

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, ziszczenie się przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp nie powoduje automatycznie wykluczenia wykonawcy. Przy podejmowaniu decyzji o niewykluczeniu wykonawcy przepis dyrektywy klasycznej dodatkowo wymaga uwzględnienia mających zastosowanie przepisów krajowych i środków dotyczących kontynuowania działalności gospodarczej (Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. H. Nowaka i M. Winiarza, Warszawa 2023, str. 375).

W ocenie Izby, Zamawiający nie rozważył w sposób prawidłowy wpływu zawieszenia przez Panią J.K. indywidualnej działalności gospodarczej na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 4 i art. 109 ust. 3 Pzp.

W pierwszej kolejności należało mieć na względzie, że zawieszeniu podlegała jedynie indywidualna działalność gospodarcza jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, która nie miała zasadniczego znaczenia dla możliwości wykonania zamówienia. Odwołujący wyraźnie bowiem zaznaczył, że składa ofertę w ramach prowadzenia przez wykonawców działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej, a zatem w formie, która nie podlegała zawieszeniu.

Wobec ustalenia, że Pani J.K. nieprzerwanie prowadziła działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej nie sposób twierdzić, że taki wykonawca nie może być stroną umowy o zamówienie publiczne.

W drugiej kolejności, w ocenie Izby Zamawiający właściwie nie rozważył czy wykluczenie Odwołującego z Postępowania byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne. Nie została przeprowadzona konkretna i zindywidualizowana ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej Odwołującego przy uwzględnieniu zawieszenia indywidualnej działalności gospodarczej pani J.K..

Zastosowanie wobec wykonawcy sankcji wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z powodu zawieszenia działalności gospodarczej prowadzonej w innej formie, niż w związku z którą nastąpiło złożenie oferty, nie jest uzasadnione w świetle celu regulacji wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Jeśli wobec Odwołującego nie ziściły się przesłanki do wykluczenia go z Postępowania, to nie było zasadne odrzucenie złożonej przez niego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

W niniejszej sprawie podstawy prawne podane przez Zamawiającego w uzasadnieniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 33 nie potwierdziły się. Prowadzi to do stwierdzenia zasadności zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do niezasadnego wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty w zakresie pakietu nr 33.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b

w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu
pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz
uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....