

POSTANOWENIE

Warszawa, 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu 29 lipca 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **P.W. i K.G.** prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą **Detal Mosty P.W., K.G. spółka cywilna**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Brzeski**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **PRB Drobet sp. z o.o. w Częstochowie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.W. i K.G. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Detal Mosty P.W., K.G. spółka cywilna kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.W. i K.G. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Detal Mosty P.W., K.G. spółka cywilna solidarnie na rzecz zamawiającego Powiatu Brzeskiego kwotę 3 617 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Powiat Brzeski („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Remont mostu na rz. Nysa Kłodzka w m. Lewin Brzeski w biegu DP 1508 O”, numer postępowania: ZAM.272.1.9.2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00218486. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty wskazanej w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

24 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.W. i K.G. prowadzący

wspólnie w Biertowicach działalność gospodarczą pod nazwą Detal Mosty P.W., K.G. spółka cywilna (zwani także łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 119 Pzp poprzez wadliwą ocenę, że udostępniane wykonawcy PRB DROBET sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zasoby pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PRB DROBET sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, pomimo że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt VIII.2.4.a specyfikacji warunków zamówienia;

3) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRB DROBET sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

4) art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty PRB DROBET sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że jego oferta spełnia warunki Postępowania, pozwala na zawarcie umowy i zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert. Stwierdził, że odrzucenie oferty wykonawcy PRB DROBET sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zgodnie z wnioskiem odwołania spowoduje udzielenie zamówienia Odwołującemu. Oświadczył, że nieuwzględnienie odwołania i pozostawienie w obrocie kwestionowanych, niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego spowoduje po stronie Odwołującego szkodę wynikającą z braku możliwości realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

26 czerwca 2026 r. wykonawca PRB DROBET sp. z o.o. w Częstochowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego jako uczestnik po stronie Zamawiającego. Przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

3 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

29 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę PRB DROBET sp. z o.o. W związku z powyższym wykonawca PRB DROBET sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący w piśmie z 29 lipca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1

Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Izba zaliczyła w poczet uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Zamawiającego koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł) i inny uzasadniony wydatek - opłatę skarbową od pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego (17 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 617 złotych.

Ze względu na fakt, że po stronie Odwołującego występują dwa podmioty (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Izba zasądziła od nich solidarnie na rzecz Zamawiającego kwotę kosztów postępowania odwoławczego.

Izba oddaliła wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, gdyż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewidują możliwość zasądzenia kosztów na rzecz uczestnika postępowania jedynie w przypadku, gdy wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. W niniejszej sprawie nie miało to miejsca.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....