

WYROK

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 r. przez wykonawcę HYDRO-MASZ sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zapolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Strzyżewice

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę HYDRO-MASZ sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zapolu i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę HYDRO-MASZ sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zapolu kwoty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także poniesioną przez zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

zasądza od wykonawcy HYDRO-MASZ sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zapolu na rzecz zamawiającego Gmina Strzyżewice kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2930/26

UZASADNIENIE

Gmina Strzyżewice (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa sprzętu do prac konserwatorskich i pielęgnacyjnych w zabytkowym parku w Piotrowicach” (znak postępowania: RRII-ZP.271.12.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 maja 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00263598.

W dniu 17 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części nr 1: „Dostawa ciągnika wraz z osprzętem, która obejmuje dostawę ciągnika, przyczepy rolniczej, zamiatarki oraz głowicy nożycowej” złożył wykonawca HYDRO-MASZ sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zapolu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

Czynności unieważnienia części nr 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, pomimo braku wykazania spełnienia ustawowych przesłanek umożliwiających unieważnienie postępowania tj. wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2. Zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania, pomimo że była ona jedyną ofertą złożoną w tej części postępowania, nie podlegała odrzuceniu oraz spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie części I postępowania, pomimo że postępowanie to nie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem:

- Zamawiający w ogóle nie wykazał wystąpienia takiej wady postępowania, albowiem uzasadnienie unieważnienia postępowania wskazuje nie na literalną wykładnię jasnych postanowień SWZ, lecz na ich rozszerzającą wykładnię dokonywaną przez Zamawiającego w celu sanowania postanowień zawartej przezeń umowy o dofinansowanie;
- braku możliwości zawarcia niepodlegającej (w całości) unieważnieniu umowy, albowiem w ogóle Zamawiający nie uzasadnił i nie odniósł się do przedmiotowej kwestii, a nadto wykroczył poza literalną treść projektu umowy;
- związku przyczynowego pomiędzy wynikłą w ocenie Zamawiającego wadą a brakiem możliwości zawarcia

niepodlegającej (w całości) unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

2. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wadliwego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia, które nie wykazuje wystąpienia wady niemożliwej do usunięcia, ani nie wykazuje wymaganego prawem związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy rzekomą wadą a brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy.

3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo że była ona jedyną ofertą złożoną w części I postępowania, nie podlegała odrzuceniu oraz spełniała wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia części nr 1 postępowania;

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części nr 1 postępowania;

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania;

5. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania i orzeczenie o obowiązku zwrotu na rzecz Odwołującej uiszczonego wpisu oraz kosztów poniesionych przez Odwołującego w postępowaniu przed Izbą, w tym kosztów dojazdu na rozprawę oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 12 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 17 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. Odwołujący zajął replikę wobec odpowiedzi na odwołanie.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przy tym, na posiedzeniu z udziałem stron Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp. Swoje wnioski Zamawiający motywował tym, że nie otrzymał kopii odwołania przy użyciu Platformy e-Zamówienia, a więc niezgodnie z kanałem komunikacji wyznaczonym w SWZ (rozdział 8 pkt 1 SWZ). Zamawiający wskazał, że warunków określonych w art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, nie spełnia potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu na adres ogólny poczty elektronicznej Zamawiającego a także adres dedykowany pracownikowi zajmującemu się zamówieniami publicznymi.

Na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2. Zgodnie zaś z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Jednocześnie wedle art. 514 ust. 3 ustawy Pzp, domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Nie było spornym (okoliczność przyznana przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie), że Odwołujący w terminie przekazał odwołanie na adres poczty elektronicznej g. i i., tj. na ogólny adres poczty elektronicznej Zamawiającego a także na adres dedykowany pracownikowi zajmującemu się zamówieniami publicznymi (Odwołujący załączył do odwołania potwierdzenie przekazania odwołania wraz z załącznikami na adresy).

W stosunku zaś do kwestii, czy odwołanie albo powinno zostać przekazane poprzez stronę prowadzonego postępowania (platformę), bo tak stanowią zapisy SWZ, to należy wskazać, że wyżej cytowany art. 514 ust. 2 ustawy Pzp mówi o przekazaniu odwołania w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej albo jego kopii, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej. Jednocześnie przepisy ustawy Pzp nie ograniczają sposobu, w jakim odwołanie albo jego kopia mogą być przekazane zamawiającemu. Wystarczające zatem będzie przesłanie zamawiającemu odwołania lub -

odpowiednio - kopii odwołania za pomocą dowolnego środka komunikacji elektronicznej, np. drogą mailową przed upływem terminu do wniesienia tego odwołania. W zaistniałym stanie faktycznym tak też Odwołujący uczynił – przekazał Zamawiającemu odwołanie drogą mailową, natomiast Zamawiający formułując SWZ nie jest uprawniony do zawężania drogi wniesienia środków ochrony prawnej. Dlatego też Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp uznając go za bezzasadny.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odpowiedzi na odwołanie (wniosek PLUA.01.03-IP.01-0018/23 Cross-border Biodiversity - protection of valuable natural areas in Strzyżewice, Chelm, Lviv and Zymna Voda z dnia 11.05.2026 r. (dokument w języku angielskim), formularz zmian do umowy z dnia 27.02.2026 r. (dokument w języku angielskim), wyciąg z wniosku zawierającego opis i szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia (dokument w języku angielskim) wraz z jego tłumaczeniem na język polski).

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z pkt 4.2.2.) ogłoszenia o zamówienia dotyczącym krótkiego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 1: „*Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dostawy sprzętu do prac konserwatorskich i pielęgnacyjnych w zabytkowym parku w Piotrowicach – obejmującą dostawę sprzętu wymienionego w załączniku nr 8a do swz – Arkusz kalkulacji ceny. Część nr 1: Dostawa ciągnika wraz z osprzętem, która obejmuje dostawę ciągnika, przyczepy rolniczej, zamiatarki oraz głowicy nożycowej.*”.

Zgodnie z postanowieniami pkt 5 SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”:

„*Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dostawy sprzętu do prac konserwatorskich i pielęgnacyjnych w zabytkowym parku w Piotrowicach – obejmującą dostawę sprzętu wymienionego w załącznikach nr 8a i nr 8b do swz – Arkusz kalkulacji ceny.*”

Zamówienie jest podzielone na dwie części:

Część nr 1: Dostawa ciągnika wraz z osprzętem, która obejmuje dostawę ciągnika, przyczepy rolniczej, zamiatarki oraz głowicy nożycowej,

Część nr 2: Dostawa sprzętu do prac pielęgnacyjnych która obejmuje dostawę: 2 szt. kos spalinowych, 1 szt. dmuchawy spalinowej oraz 1 szt. piły łańcuchowej.”.

W §1 ust. 1 wzoru umowy (Załącznik nr 1a do SWZ) wskazano, że: „*Przedmiotem umowy jest dostawa ciągnika wraz z osprzętem (przyczepą rolniczą, zamiatarką i głowicą nożycową) spełniającego wymagania szczegółowe zawarte w ofercie Wykonawcy z dnia 2026 r.*”.

W §3 ust. 1 wzoru umowy wskazano, że: „*Za wykonanie przedmiotu umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie w wysokości brutto: zł (słownie złotych:), w tym:*

1) za dostawę ciągnika rolniczego: zł brutto (słownie złotych:)

2) za dostawę przyczepy rolniczej zł brutto (słownie złotych:)

3) za dostawę głowicy nożycowej: zł brutto (słownie złotych:)

4) za dostawę zamiatarki: zł brutto (słownie złotych:).”.

Natomiast w Arkuszu kalkulacji ceny - Dostawa sprzętu do prac konserwatorskich i pielęgnacyjnych w zabytkowym parku w Piotrowicach, Część nr 1: Dostawa ciągnika wraz z osprzętem (Załącznik nr 8a do SWZ) wskazano dla poszczególnych pozycji następującą wymaganą „ilość (szt.)”:

1. Ciągnik – 1

2. Przyczepa rolnicza – 2

3. Głowica nożycowa – 2

4. Zamiatarka.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 9 czerwca 2026 r. w postępowaniu na Część nr 1 została złożona oferta przez jednego wykonawcę, tj. Odwołującego (cena oferty: 625 086,00 zł).

W załączonym do oferty Odwołującego Arkuszu kalkulacji ceny dla Części nr 1, w zakresie pozycjach 2. Przyczepa rolnicza i 3. Głowica nożycowa przyjęto wycenę 2 sztuk każdego z produktów:

W dniu 12 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu Części nr 1 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, uzasadniając to w szczególności w następujący sposób: „*Arkusz kalkulacji ceny stanowiący załącznik nr 8a do specyfikacji warunków zamówienia ma szerszy zakres niż to wynika z umowy o dofinansowanie zadania. W arkuszu kalkulacji ceny w pozycji nr 2: „przyczepa rolnicza” w wierszu 3 i kolumnie 4 omyłkowo wpisano 2 szt. oraz w pozycji nr 3: „głowica nożycowa” w wierszu 4 i kolumnie 4 omyłkowo wpisano 2 szt. Natomiast w pozostałych dokumentach (wzorze umowy- załącznik nr 1a, opisie przedmiotu zamówienia - pkt 5 w SWZ) oraz we wniosku aplikacyjnym sprzęty te są w ilości 1 szt. – przyczepa rolnicza i 1 szt. - głowica nożycowa. Opisanej powyżej wzajemnej*

niezgodności treści dokumentów zamówienia nie da się poprawić na etapie oceny ofert. Jest to niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1

Izba oddaliła zarzut nr 1, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie części nr 1 postępowania, pomimo że postępowanie to nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, albowiem:

- a. Zamawiający w ogóle nie wykazał wystąpienia takiej wady postępowania, albowiem uzasadnienie unieważnienia postępowania wskazuje nie na literalną wykładnię jasných postanowień SWZ, lecz na ich rozszerzającą wykładnię dokonywaną przez Zamawiającego w celu sanowania postanowień zawartej przezeń umowy o dofinansowanie;
- b. braku możliwości zawarcia niepodlegającej (w całości) unieważnieniu umowy, albowiem w ogóle Zamawiający nie uzasadnił i nie odniósł się do przedmiotowej kwestii, a nadto wykroczył poza literalną treść projektu umowy;
- c. związku przyczynowego pomiędzy wynikłą w ocenie Zamawiającego wadą a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej (w całości) unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak podaje się w doktrynie, wada, o której mowa w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp musi mieć nieusuwalny charakter. Chodzi więc o takie uchybienia proceduralne, które nie mogą być skorygowane przez zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Dopuszczalność usunięcia wady postępowania powoduje wyłączenie możliwości unieważnienia postępowania (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Do zastosowania podstawy unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp konieczne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek:

1. naruszenia przepisów ustawy - wystąpienia wady,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia.
- 3) wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W pierwszej kolejności Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego zawarte w uzasadnieniu unieważnienia postępowania, iż z treści pkt 5 SWZ oraz §1 ust. 1 i §3 ust. 1 wzoru umowy (załącznik nr 1a do SWZ) wynika, że w zakresie Części nr 1 Zamawiający wymagał po 1 sztuce każdego z produktów, w tym przyczepy rolniczej i głowicy nożycowej. Świadczy o tym nie tylko używanie w tych postanowieniach wyrazów „przyczepa” i „głowica” w liczbie pojedynczej. Dodatkowo dla porównania, w zakresie Części nr 2, Zamawiający określił, że dostawa obejmuje „2 szt. kos spalinowych, 1 szt. dmuchawy spalinowej oraz 1 szt. piły łańcuchowej.”. To może sugerować, iż tam, gdzie Zamawiający oczekiwał dostawy więcej niż 1 produktu danego rodzaju, jasno to wyrażał (podając liczbę sztuk oraz używając zwrotu w liczbie mnogiej). W przypadku części nr 1 Zamawiający poprzestał natomiast na określeniu poszczególnych elementów w liczbie pojedynczej. Z kolei, co akurat nie było sporne pomiędzy Stronami, w Arkuszu kalkulacji ceny dla Części nr 1 (Załącznik nr 8a do SWZ) jako wymaganą liczbę sztuk dla pozycji 2. Przyczepa rolnicza i 3. Głowica nożycowa podano 2 sztuki.

Mając na uwadze powyższe, nie można zgodzić się więc z Odwołującym, że nie wystąpiła istotna wada postępowania polegająca na wewnętrznej niezgodności zapisów pkt 5 SWZ i wzoru umowy z zapisami arkusza kalkulacji ceny, która polegała na niejednoznacznym określeniu wymaganej liczby produktów (przyczepy rolniczej i głowicy nożycowej). Z jednej strony z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający wymagał po 1 sztuce każdego z tych produktów, z drugiej zaś strony można znaleźć też zapisy jednoznacznie podające wymaganą liczbę 2 sztuk każdego z tych produktów. Nietrafnym w ocenie Izby jest zrównanie tej niezgodności z użyciem przez Zamawiającego w §5 i §7 wzoru umowy pojęcia „samochód”, podczas gdy przedmiotem dostawy jest ciągnik, a nie samochód. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że zwrot ten został użyty omyłkowo, a jedynym pojazdem stanowiącym przedmiot zamówienia w zakresie Części nr 1 jest ciągnik.

Jednocześnie, wbrew twierdzeniu Odwołującego, Zamawiający nie czynił mu zarzutu, iż ten zastosował się przy wycenie do zapisów arkusza kalkulacji ceny. Jednakże nie można pominąć, że równie racjonalnym byłoby przyjęcie, jak wskazał to Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że „każdy wykonawca, który zapoznał się tylko z treścią ogłoszenia byłby przekonany, że zamówieniem w części 1 jest dostawa tylko jednej przyczepy. Nie można wykluczyć, że gdyby w treści była mowa o 2 przyczepach to inny wykonawca nie złożyłby oferty. Jak sam wskazuje Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wnioszek, iż przedmiotem dostawy są 2 przyczepy wynikać może tylko z treści załącznika nr 8a gdyż w opisie przedmiotu zamówienia dla części nr 1 wskazano „Dostawa ciągnika wraz z osprzętem, która obejmuje dostawę ciągnika, przyczepy rolniczej, zamiatarki oraz głowicy nożycowej”. To w przekonaniu Izby potwierdza niejednoznaczność

przedmiotu zamówienia, który zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp musi zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Sprzecznosc w dokumentacji zamówienia, w której każdy wykonawca mógłby zrozumieć SWZ inaczej, stanowi niemożliwą do usunięcia wadę postępowania. W ocenie Izby omawiana wada ma więc charakter nieusuwalny. Jej stwierdzenie przez Zamawiającego nastąpiło już po otwarciu ofert w postępowaniu, a dokonywanie jakichkolwiek modyfikacji treści SWZ po otwarciu ofert jest zabronione.

Równocześnie, zawarcie umowy w tej sytuacji, skutkowałoby brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy z punktu widzenia art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. W przypadku zawarcia umowy obejmującej dostawę dwóch sztuk przyczepy i głowicy doszłoby do udzielenia zamówienia doszłoby do udzielenia zamówienia na warunkach zamówienia innych niż można było odczytać z cytowanych zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ oraz w sprzeczności z §1 ust. 1 i §3 ust. 1 wzoru umowy, które jednoznacznie i konsekwentnie odnoszą się do dostawy każdego z produktów (niezależnie czy chodzi o kluczowe dla sprawy głowicę i przyczepę, czy też pozostałe ciągnik i zamiatarkę) w liczbie pojedynczej. W takiej sytuacji musiałoby dojść de facto do modyfikacji wzoru umowy, a więc treści SWZ, po terminie składania ofert, poprzez rozróżnienie, iż w przypadku ciągnika i zamiatarki chodzi faktycznie o jeden ciągnik i jedną zamiatarkę, a w przypadku głowicy i przyczepy o dwie głowice i dwie przyczepy. Przy tym, jak wskazał to Odwołujący, Zamawiający nie uzasadnił braku możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w całości, a ewentualna rozbieżność miała charakter marginalny. Jednakże zauważyć należy, że zamawiający musi zawrzeć umowę dokładnie na takich warunkach, jakie jednoznacznie opisał w SWZ i jakie zaoferował wykonawca. Natomiast Zamawiający nie może na etapie podpisywania umowy jednostronnie ani w porozumieniu z wykonawcą dokonać „korekty” ilości sprzętu poprzez redukcję z 2 sztuk do 1 sztuki połączonej z obniżeniem ceny oferty. Niedopuszczalna jest bowiem jakakolwiek zmiana treści oferty.

Powyższego zapatrywania składu orzekającego co do wystąpienia wady postępowania zobowiązującej Zamawiającego do unieważnienia postępowania nie zmienia to, że Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że kwestia źródła dofinansowania i potencjalnej niezgodności z jej założeniami nie ma w tym przypadku znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a konsekwencji, że również dowody przedłożone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Podsumowując powyższe, w ocenie Izby doszło zatem do łącznego wypełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, uzasadniających unieważnienie przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania. W związku z tym zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 2

Izba oddaliła przy tym zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wadliwego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia, które nie wykazuje wystąpienia wady niemożliwej do usunięcia, ani nie wykazuje wymaganego prawem związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy rzekomą wadą a brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy.

Zgodnie z tym przepisem, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Należy zwrócić uwagę, że przepis ten zawiera obowiązek informacyjny zamawiającego związany z unieważnieniem postępowania. Stąd też ewentualny brak zasadności zaprezentowanego w uzasadnieniu stanowiska nie może automatycznie oznaczać, iż Zamawiający naruszyłby art. 260 ust. 1 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że w piśmie z dnia 12 czerwca 2026 r. informującym o unieważnieniu postępowania, Zamawiający zawarł zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i uzasadnienie prawne, które nie uniemożliwiło Odwołującemu przedstawienia zarzutu kwestionującego w sposób merytoryczny prawidłowość unieważnienia postępowania. Tym samym Izba nie odnalazła podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

Zarzut nr 3

W konsekwencji uznania decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania za prawidłową, już z tego tylko tytułu oddaleniu podlegać musiał też zarzut nr 3, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo że była ona jedyną ofertą złożoną w Części nr 1 postępowania, nie podlegała odrzuceniu oraz spełniała wszystkie wymagania określone przez

Zamawiającego.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że nawet gdyby potwierdziłby się zarzut nieprawidłowego unieważnienia postępowania przez Zamawiającego, Izba nie znalazłaby podstaw do uwzględnienia zarzutu zaniechania dokonania wyboru Odwołującego jako najkorzystniejszej, bowiem, na co słusznie zwrócił uwagę też Zamawiający, w postępowaniu nie doszło do formalnego badania oferty, w tym choćby wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych i złożenia takich środków przez Wykonawcę. Nawet więc jeżeli czynność unieważnienia postępowania okazałaby się niezasadna, nie mogłoby to automatycznie prowadzić do konieczności wyboru oferty Odwołującego. Zarzut nr 3 w tej sytuacji jawi się jako postawiony przedwcześnie, a niezależnie od tego, okazał się niezasadny również z przyczyny podanej w poprzednim akapicie.

Podsumowując powyższe, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....