

WYROK

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Auto-Trans Asfalty spółka z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Głubczycki**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) unieważnienie czynności poprawienia w ofercie wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu** „innej omyłki” na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP,
- c) odrzucenie oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu**,
- d) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża Przystępującego **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu** i

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Auto-Trans Asfalty spółka z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 876 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

2.2. Zasądza od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 13 876 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2797/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Głubczycki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Przebudowa drogi nr 12250 relacji Baborów – Sucha Psina na odcinku DW 416 do skrzyżowania z DP nr 12760” (numer referencyjny: OR.272.10.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 marca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00171430.

W dniu 8 czerwca 2026 r. wykonawca Auto-Trans Asfalty spółka z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach wniósł odwołanie od czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy, tj.:

- 1) czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raciborzu [dalej: „PRD”] jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PRD;
- 3) czynność poprawienia w ofercie PRD innej omyłki.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PRD, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 2) zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności poprawienia w ofercie wykonawcy PRD innej omyłki, podczas gdy brak było podstaw do zakwalifikowania błędów zawartych w kosztorysie ofertowym tego wykonawcy jako omyłek;
- 3) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach:
 - a) unieważnienia czynności poprawienia w ofercie wykonawcy PRD innej omyłki;
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy PRD;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Auto-Trans Asfalty spółka z o.o. z siedzibą w Gierałtowicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 19 czerwca 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Przystępujący w dniu 22 czerwca 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Nadto, Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe z dnia 27 lipca 2026 r.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu

ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważyła, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PRD, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności poprawienia w ofercie wykonawcy PRD innej omyłki, podczas gdy brak było podstaw do zakwalifikowania błędów zawartych w kosztorysie ofertowym tego wykonawcy jako omyłek, są w ocenie Izby zasadne.

Izba zważyła, iż Zamawiający w rozdziale 9 pkt 9.1. SWZ (pkt 8 tabeli) wskazał: „Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć: Kosztorys ofertowy szczegółowy”.

Wykonawca dołącza do oferty kosztorys ofertowy, który należy sporządzić metodą kalkulacji szczegółowej wg zasad opisanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2458 z późn. zm.). Kosztorys ofertowy należy sporządzić zgodnie z przedmiarem robót, zachowując kolejność pozycji przedmiaru. Dopuszcza się zastosowanie innej katalogowej podstawy wyceny niż podana w przedmiarze - zakres i technologia wycenionych robót musi odpowiadać zakresowi i technologii robót określonych w danej pozycji przedmiaru”.

Jednocześnie Zamawiający do SWZ załączył przedmiar robót (załącznik nr 7 do SWZ), który stanowił, zgodnie z powyższym zapisem, podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym między innymi w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, że w kosztorysie ofertowym Przystępującego znajduje się „szereg niezgodności z przedmiarem robót”. I tak, dotyczy to poz. 7 (d.1.1), poz. 14 (d.1.2), poz. 15 (d.1.2), poz. 28 (d.1.2), poz. 32 (d.1.2), poz. 38 (d.1.2), poz. 42 (d.1.2), poz. 43 (d.1.2), poz. 48 (d.1.2), poz. 50 (d.1.2), poz. 56 (d.1.2), poz. 61 (d.1.2), poz. 63 (d.1.2), poz. 67 (d.1.2), poz. 69 (d.1.2), poz. 72 (d.1.2), poz. 79 (d.1.3), poz. 90 (d.1.6), poz. 94 (d.1.6).

Odnosząc się kolejno do poszczególnych pozycji, Izba poniżej wskazuje, co wymagał Zamawiający w przedmiarze robót, a co przedstawił Przystępujący w kosztorysie ofertowym (kosztorys robót), patrząc przez pryzmat podniesionych zarzutów:

- 1)poz. 7 (d.1.1): Wywiezienie samochodami skrzyniowymi gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych na odległość 15 km wraz z jego utylizacją- 188,366 m3; Przystępujący: Wywiezienie samochodami skrzyniowymi gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych na odległość 15 km wraz z jego utylizacją obmiar = 188,366 m3; Razem z narzutami: 2 825,49, Cena jednostkowa: 15,00;
- 2)poz. 14 (d.1.2): Warstwa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym dla uzyskania C 0,8/1 wykonywana mieszankami doczepnymi – grubość podbudowy po zagęszczeniu 20 cm - 32,8 kg cementu na 1 m2 podbudowy – JEZDNIA - 9 989,850 m2Przystępujący: Warstwa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym dla uzyskania C 0,8/1 wykonywana mieszankami doczepnymi - grubość podbudowy po zagęszczeniu 20 cm - 32,8 kg cementu na 1 m2 podbudowy – JEZDNIA obmiar = 9 989,850 m2: M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35' t 0.020240;
- 3)poz. 15 (d.1.2): Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej cementem lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2, grubość warstwy po zagęszczeniu 25 cm (materiał z dowozu) – JEZDNIA 9 989,850 m2; Przystępujący: Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej cementem lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym C1,5/2, grubość warstwy po zagęszczeniu 25 cm (materiał z dowozu) – JEZDNIA obmiar = 9 989,850 m2: M:cement portlandzki zwykły bez dodatków "35", M:doziarnienie, S:zespół do stabilizacji gruntu;
- 4)poz. 28 (d.1.2): Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana mieszankami doczepnymi – grubość podbudowy po zagęszczeniu 15 cm - 25 kg cementu na 1 m2 podbudowy – CHODNIK -932,730 m2; Przystępujący: Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana mieszankami doczepnymi - grubość podbudowy po zagęszczeniu 15 cm - 25 kg cementu na 1 m2 podbudowy – CHODNIK obmiar = 932,730 m2: M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 t 0,020240;
- 5)poz. 32 (d.1.2): Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu – CHODNIK -932,730 m2; Przystępujący: Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości

- warstwy po zagęszczeniu – CHODNIK obmiar = 932,730 m² M:piasek m3 0,038900, M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 t 0,001000;
- 9)poz. 38 (d.1.2): Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana mieszarkami doczepnymi – grubość podbudowy po zagęszczeniu 15 cm - 25 kg cementu na 1 m² podbudowy - WJAZDY KOSTKA - 569,460 m², Przystępujący: Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem wykonywana mieszarkami doczepnymi - grubość podbudowy po zagęszczeniu 15 cm - 25 kg cementu na 1 m² podbudowy - WJAZDY KOSTKA obmiar = 569,460 m²: M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 t 0,020240;
- 7)poz. 42 (d.1.2): Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu - WJAZDY KOSTKA - 569,460 m², Przystępujący: Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu - WJAZDY KOSTKA obmiar = 569,460 m² M:piasek m3 0,010000, M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 t 0,008800;
- 8)poz. 43 (d.1.2): Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grafitowej o grubości 8 cm (8x10x20) na podsypce z miału kamiennego - WJAZDY KOSTKA - 569,460 m², Przystępujący: Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grafitowej o grubości 8 cm (8x10x20) na podsypce z miału kamiennego -WJAZDY KOSTKA obmiar = 569,460 m²:
M:kostka brukowa 8 cm szara;
- 9)poz. 48 (d.1.2): Przepusty rurowe pod zjazdami na posesje - rury w kl. SN8 o śr. 20 cm - WJAZDY NA POSESJE 105,920 m; Przystępujący: Przepusty rurowe pod zjazdami na posesje - rury w kl. SN8 o śr. 20 cm - WJAZDY NA POSESJE obmiar = 105,920 m: M:rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm';
- 10)poz. 50 (d.1.2): Przepusty rurowe pod zjazdami na pola - rury karbowane w kl. SN8 o śr. 50 cm - WJAZDY NA POLA - 28,000 m; Przystępujący: Przepusty rurowe pod zjazdami na pola - rury karbowane w kl. SN8 o śr. 50 cm - WJAZDY NA POLA obmiar = 28,000 m: M:rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm;
- 11)poz. 56 (d.1.2): Nawierzchnia z destruktu asfaltowego z frezownicy o nawierzchni bitumicznej - grubość po zagęszczeniu 15 cm - WJAZDY NA POLA - 134,940 m², Przystępujący: Nawierzchnia z destruktu asfaltowego z frezownicy o nawierzchni bitumicznej - grubość po zagęszczeniu 15 cm – WJAZDY NA POLA obmiar = 134,940 m²: M:kliniec kamienny' t 0,019600, M:miał kamienny t 0,020700, M:tluczeń kamienny sortowany t 0,148400;
- 12)poz. 61 (d.1.2): Nawierzchnia z destruktu asfaltowego przesianego do frakcji nie większej niż 16 mm - warstwa górna – grubość po zagęszczeniu 12 cm - POBOCZA Z DESTRUKTU -1 286,090 m², Przystępujący: Nawierzchnia z destruktu asfaltowego przesianego do frakcji nie większej niż 16 mm - warstwa górna - grubość po zagęszczeniu 12 cm - POBOCZA Z DESTRUKTU obmiar = 1 286,090 m²: M:kliniec kamienny t 0,019600, M:miał kamienny t 0,020700, M:tluczeń kamienny sortowany' t 0,148400;
- 13)poz. 63 (d.1.2): Ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 33x25x8 cm na ławie betonowej o przekroju 0,07 m² – RYNSZTOKI - 608,520 m², Przystępujący: Ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 33x25x8 cm na ławie betonowej o przekroju 0,07 m² – RYNSZTOKI obmiar = 608,520 m²: Ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 33x25x8 cm na ławie betonowej o przekroju 0,07 m² – RYNSZTOKI obmiar = 608,520 m² M:mieszanka betonowa kl. B 10 m3 0,040000;
- 14)poz. 67 (d.1.2): Krawężniki betonowe najazdowe o wymiarach 15x22 cm m na podsypce piaskowej - KRAWĘŻNIKI DROGOWE NAJAZDOWE - 668,510 Przystępujący: Krawężniki betonowe najazdowe o wymiarach 15x22 cm na podsypce piaskowej - KRAWĘŻNIKI DROGOWE NAJAZDOWE obmiar = 668,510 M:krawężniki drogowe betonowe 15x30 cm;
- 15)poz. 69 (d.1.2): Ława pod krawężniki betonowa zwykła - OBRZEŻA BETONOWE - 621,290 m², Przystępujący: Ława pod krawężniki betonowa zwykła - OBRZEŻA BETONOWE obmiar = 621,290 m²: M:mieszanka betonowa m3 0,028000;
- 16)poz. 72 (d.1.2): Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu – WJAZDY ISTNIEJĄCA KOSTKA DO PRZEŁOŻENIA - 44,850 Przystępujący: Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu - WJAZDY ISTNIEJĄCA KOSTKA D PRZEŁOŻENIA obmiar = 44,850 m² M:piasek m3 0,038900, M:cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 t 0,008800;
- 17)poz. 79 (d.1.3): Mechaniczne malowanie linii segregacyjnych i krawędziowych przerywanych na jezdni masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną (struktura regularna) stosowaną do grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg - 221,470 m²; Przystępujący: Mechaniczne malowanie linii segregacyjnych i krawędziowych przerywanych na jezdni masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną (struktura regularna) stosowaną do grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg obmiar = 221,470 m²: M:farba chlorokauczukowa dm3 0,393000;
- 18)poz. 90 (d.1.6): Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SK-1 (60x60x70) dwuelementowych z

włazem typu ciężkiego w gruncie kat. I-II – 10 stud.;Przystępujący: Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SK-1 (60x60x70) dwuelementowych z włazem typu ciężkiego w gruncie kat. I-II obmiar = 10,000 stud.: M:studnia SK 2:

19)poz. 94 (d.1.6): *Mechaniczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej w otwór wolny - rury śr. 40 mm w zwojach (1 szt.) – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta - 1 635,430 m;*Przystępujący: Mechaniczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej w otwór wolny - rury śr. 40 mm w zwojach (1 szt.) - rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta obmiar = 1 635,430 m:M:rura HDPE śr. 40 mm.

Następnie, w dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust.1 ustawy PZP do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty co do treści części pozycji kosztorysu ofertowego, stanowiącego część składanej oferty w zakresie poz. 7 d.1.1, poz. 14 d.1.2, poz. 15 d.1.2, poz. 22, poz. 28 d.1.2, poz. 32 d.1.2, poz. 33, poz. 38 d.1.2, poz. 42 d.1.2, poz. 43 d.1.2, poz. 48 d.1.2, poz. 50 d.1.2, poz. 56 d.1.2, poz. 61 d.1.2, poz. 63 d.1.2, poz. 67 d.1.2, poz. 69 d.1.2, poz. 71, poz. 72 d.1.2, poz. 79 d.1.3, poz. 90 d.1.6, poz. 94 d.1.6.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, w dniu 30 kwietnia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia, wskazując, iż: „ (...) wartość naszej oferty wynika wprost z kalkulacji sporządzonej na podstawie dokumentacji przetargowej umieszczonej przez Państwa na Platformie oraz wizji lokalnej miejsc pracy, przeprowadzonej przed przystąpieniem do kalkulacji robót a zidentyfikowane przez Zamawiającego rozbieżności w opisach kilku pozycji kosztorysowych wynikają albo z odmiennych programów kosztorysowych w jakich został wykonany Państwa przedmiar i nasz kosztorys oraz zawarte w nich (w niektórych pozycjach) różne KNR-y, albo też błędne wyliczone w przedmiarze ilości potrzebnych do zgodnego ze sztuką wykonania robót. Zakres naszej oferty zgodny jest z ilością i jakością materiałów zapisami w dokumentacji technicznej postępowania a rozbieżności w słownictwie - są jedynie oczywistą omyłką pisarską lub zmianą dopisaną odręcznie przez osobę tworzącą przedmiar. Szczegóły przedstawiamy poniżej:

Ad 1 – podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR nie wykazał uszczegółowienia na R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy

Ad 2 – podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość cementu jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodna z opisem pozycji tj. 32,8kg/m2

Ad 3 – w związku z różnymi zapisami rys np nr 5 oraz pozycji 15 przedmiaru - zostanie zastosowana technologia w zależności od konkretnych ustaleń pomiędzy projektantem, inspektorem nadzoru i kierownikiem budowy tak aby właściwości technologiczne warstwy zostały zachowane. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy

Ad 4 – ze względu na brak szczegółów w przedmiarze – w tej - również prawidłowo wyliczonej pozycji - zawarty jest cały zakres konieczny do wykonania, zgodnie z opisem poz 22

Ad 5 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość cementu jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodna z opisem pozycji tj. 25kg/m2

Ad 6 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj miał kamienny gr 5cm

Ad 7 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj miał kamienny

Ad 8 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość cementu jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodna z opisem pozycji tj. 25kg/m2

Ad 9 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej

wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj miał kamienny gr 5cm

Ad 10 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj kostka grafitowa

Ad 11 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj rury w kl. SN8 o śr 20cm

Ad 12 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj rury karbowane w kl. SN8 o śr 50cm

Ad 13 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj destrukta asfaltowy z frezowiny o naw. bitumicznej

Ad 14 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj nawierzchnia z destruktu asfal. przesianego do frakcji nie większej niż 16mm warstwa górna gr 12cm

Ad 15 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj ... na ławie betonowej o przekroju 0,07m² – Rynsztoki

Ad 16 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj krawężniki najazdowe o wym. 15*22

Ad 17 – ilość podana w tej pozycji przez Zamawiającego jest błędna, prawidłowe wyliczenie to 621,29m * ok 0,04m³ = 24,85m³ ławy bet. Cena i ilość ławy bet. po korekcie odpowiada zatem właściwej technologii wykonania

Ad 18 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj miał kamienny

Ad 19 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj miał kamienny gr 5cm

Ad 20 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj ... masa 2-składnikowa chemoutwardzalna

Ad 21 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w

identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj studnia SK 1

Ad 22 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie w tej warstwie podłoża zgodny jest z opisem pozycji tj ... rury śr 40mm w zwojach 1szt – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta”.

Dodatkowo w dniu 5 maja 2026 r. Przystępujący uzupełnił wyjaśnienia z dnia 30 kwietnia 2026 r. w stosunku do niektórych pozycji, wskazując:

„Ad 1 – podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR nie wykazał uszczegółowienia na R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Jednak w celu doprecyzowania nieścisłości zaistniałych przy przekształcaniu przedmiaru do naszego kosztorysu podajemy, że w niniejszej pozycji wartość R=3zł, utylizacja= 2zł natomiast wartość S=10zł Suma zatem zgodna jest z wcześniejszym wyliczeniem = 15zł. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy.

Ad 4 – ze względu na brak szczegółów w przedmiarze – w tej - również prawidłowo wyliczonej pozycji - zawarty jest cały zakres konieczny do wykonania, zgodnie z opisem poz 22. Jednak w celu doprecyzowania nieścisłości przedmiaru podajemy, że w niniejszej pozycji wartość R=1zł natomiast wartość M=5zł. Suma zatem zgodna jest z wcześniejszym wyliczeniem = 6zł

Ad 17 – ilość podana w tej pozycji przez Zamawiającego jest błędna, prawidłowe wyliczenie to $621,29m \cdot 0,04m^3 = 24,85m^3$ ławy bet. Cena sumaryczna pozycji i ilość ławy bet. po korekcie odpowiada zatem właściwej technologii wykonania

Ad 21 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj studnia SK 1

Ad 22 - podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar. Podkreślić należy, że wartość pozycji wykonana jest w sposób prawidłowy a ilość i materiał jaki zawarty będzie tu - zgodny jest z opisem pozycji tj ... rury śr 40mm w zwojach 1szt – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta”, oświadczając przy tym między innymi, że: „wszystkie pozycje załączonego do oferty kosztorysu, zgodne są z opisem nagłówkowym przedmiaru a nagłówkowy opis każdej pozycji stanowi nadrzędny ciąg informacyjny precyzujący zakres do wykonania - w każdym przypadku rozbieżności w zapisach nagłówkowych i szczegółowych, pozycję interpretować należy wg zapisów nagłówkowych”.

Izba zważa, iż wobec tak złożonych wyjaśnień przez Przystępującego z dnia 30 kwietnia 2026 r. i 5 maja 2026 r., Zamawiający w dniu 14 maja 2026 r. ponownie wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust.1 ustawy PZP do złożenia uzupełniających wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w szczególności w zakresie kosztorysu ofertowego poprzez: „Wskazanie przyjętej przez Państwa technologii wykonania robót w danej pozycji, z odniesieniem do odpowiednich postanowień dokumentacji projektowej i opisu pozycji przedmiaru. Wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności pomiędzy opisem pozycji w przedmiarze a wpisanymi przez Państwa nakładami rzeczowymi, w szczególności tam, gdzie przyjęte nakłady nie odpowiadają literalnemu brzmieniu opisu pozycji. Wskazanie, w jaki sposób przyjęte nakłady rzeczowe oraz inne elementy kalkulacji zapewniają wykonanie robót w zakresie oraz technologii wymaganej przez Zamawiającego, zgodnie z dokumentacją zamówienia i opisem danej pozycji przedmiaru”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, w dniu 15 maja 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia, wskazując, iż: „(...) sporządzony przez nas kosztorys jest zgodny z przedmiarem – w szczególności z jego opisem wszystkich pozycji, z zachowaniem kolejności pozycji przedmiaru a precyzyjne opisy nagłówkowe pozycji odpowiadają zakresowi i technologii wykonania, zawartymi w dokumentacji projektowej tj rysunkami D-1.1 do I-2 - szczegóły przedstawiamy poniżej:

Ad 1 – w celu doprecyzowania nieścisłości zaistniałych przy przekształcaniu przedmiaru do naszego kosztorysu podajemy, że w niniejszej pozycji wartość R= $43zł/rg \cdot 0,0698rg/m^3 = 3zł$, utylizacja= $1m^3/m^3 \cdot 2zł/m^3 = 2zł$ natomiast wartość S= $0,1m^3 \cdot 100zł/m^3 = 10zł$ Cena jednostkowa zatem zgodna jest z wcześniejszym wyliczeniem = 15zł. Podkreślić należy, że rozliczenie robót następuje wyłącznie poprzez iloczyn ceny jednostkowej określonej w ofercie oraz faktycznie wykonanej ilości potwierdzonej przez inspektora nadzoru; na dowód przedstawiamy ofertę podwykonawczą z ilością właściwą;

Ad 2 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej ilość cementu w szczegółowym zestawieniu 20,24kg/m2 jest oczywistą

omyłką pisarską, prawidłowa ilość ujęta przez nas w nagłówkowym zarówno w opisie, rys D-4 do 8 projektu oraz w wyliczeniu ceny jednostkowej to to 32,8kg/m² - na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z ilością właściwą wraz z receptą zawierającą zapisy dotyczące ilości zastosowanego spoiwa wynikającą z rys D-4 do 8;

Ad 3 – w związku z zapisami w dokumentacji projektowej załączonej do postępowania - rys D-4 do 8 tj „metoda na miejscu lub beton z dowozu” oraz pozycji 15 przedmiaru tj „beton z dowozu” - zostanie zastosowana technologia dopuszczająca przyjęte przez naszą firmę rozwiązanie technologiczne; preferowany przez nas tryb wykonania - to stabilizacja gruntu spoiwem hydraulicznym metodą na miejscu - rys D-4 do 8 dopuszczają takie działania „... lub gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym... C1,5/2 gr 25cm”- wg załączonej oferty podwykonawczej;

Ad 4 – ze względu na brak ujęcia w dokumentacji projektowej taśmy termozgrzewalnej – uważamy że jej użycie np. w połączeniu połówkowym nawierzchni nie będzie konieczne, gdyż posiadamy rozścielacze MMA o szerokości pozwalającej na jednorazowy przejazd całą szerokości jezdni, przy rozkładaniu mieszanek min-asfalt bez konieczności jej użycia; podkreślenia wymaga fakt, iż nasza w/w propozycja wykonania zmniejszy koszty do poniesienia przez Zamawiającego przy równoczesnym polepszeniu jakości wykonania nawierzchni asfaltowej, gdyż będzie ona jednolita na całej szerokości, równiejsza i bez możliwości wnikania do niej wody w rejonie szwu technologicznego występującego na całej długości odcinka przy połówkowym wykonywaniu nawierzchni co spowoduje dłuższą trwałość, jednak w celu rozwinięcia danych przedmiaru, szczegółowe wyliczenie pozycji to $R=43zł \cdot r \cdot g \cdot 0,0233r \cdot g/m=1zł$, $M=1m/m \cdot 5zł/m=5zł/m$ zatem suma = 6zł;

Ad 5 - wynikająca z typowej pozycji katalogowej ilość cementu w szczegółowym wyliczeniu 20,24kg/m² jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa ilość ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz w wyliczeniu ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym to 25kg/m² podbudowy, na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z ilością spoiwa zakładaną w dokumentacji projektowej;

Ad 6 – wynikający z typowej pozycji katalogowej piasek i cement w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz w wyliczeniu ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj miał kamienny 0,5; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą zgodną z rys D-5

Ad 7 - wynikający z typowej pozycji katalogowej piasek i cement w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz w wyliczeniu ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. podsypka z miału kamiennego; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z analogicznym zapisem nagłówkowym

Ad 8 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej ilość cementu w szczegółowym zestawieniu 20,24kg/m² jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa ilość ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym oraz w wyliczeniu ceny jednostkowej to 25kg/m² podbudowy, na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z ilością spoiwa zakładaną w dokumentacji projektowej;

Ad 9 – wynikający z typowej pozycji katalogowej piasek i cement w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym ceny jednostkowej - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. miał kamienny 0,5 gr 5cm; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą zgodną z rys D-5;

Ad 10 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej kostka szara w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa - ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. kostka grafitowa, co wynika jednoznacznie z ceny jednostkowej przedstawionej w naszej ofercie; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą zgodną z rys D-6;

Ad 11 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej rura betonowa śr. 50cm w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa - ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. rura kl SN8 śr. 20cm; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą analogiczną do głównego opisu pozycji;

Ad 12 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej rura betonowa śr. 50cm w szczegółowym wyliczeniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa - ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. rura karbowana SN8 śr. 50cm, na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą analogiczną do głównego opisu pozycji;

Ad 13 – wynikające z typowej pozycji katalogowej nazewnictwo kruszywa kamiennego w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. destrukta asfaltowy z frezowiny; o prawidłowości wyliczenia świadczy cena = 18,13zł/m²; cena za kruszywo winna być o wiele wyższa ok 28zł/m²;

Ad 14 – wynikające z typowej pozycji katalogowej nazewnictwo kruszywa kamiennego w szczegółowym zestawieniu oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej

będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. destrukta asfaltowy przesiany do frakcji nie większej niż 16mm – wg rys D-4-6; o prawidłowości wyliczenia świadczy cena = 11,51zł/m²; cena za kruszywo winna być o wiele wyższa ok 22zł/m²;

Ad 15 – przyjęta w tej pozycji ilość ławy betonowej w szczegółowym zestawieniu są oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa - ujęta przez nas w nagłówkowym opisie tj. ława betonowa o przekroju 0,07m²; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą analogiczną do głównego opisu pozycji; poza tym brak rysunków technicznych precyzujących ilości ławy bet.;

Ad 16 – – wynikające z typowej pozycji katalogowej nazewnictwo „krawężniki drogowe 15x30” w szczegółowym zestawieniu są oczywistą omyłką pisarską; prawidłowa - ujęta przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. krawężniki najazdowe 15x22; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą analogiczną do głównego opisu pozycji;

Ad 17 – ilość podana w tej pozycji przez Zamawiającego jest błędna, w rysunkach nie ujęto szczegółu dla montażu obrzeża lecz, prawidłowe wyliczenie to 621,29m * ok 0,04m³ = 24,85m³ ławy betonowej. Cena sumaryczna pozycji i ilość ławy bet. po korekcie odpowiada zatem właściwej technologii wykonania;

Ad 18 – wynikające z typowej pozycji katalogowej piasek i cement w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. podsypka z mialu kamiennego; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą analogiczną do głównego opisu pozycji;

Ad 19 – wynikające z typowej pozycji katalogowej piasek i cement w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. mial kamienny 0,5 gr 5cm; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą zgodną z rys D-5;

Ad 20 – wynikająca z typowej pozycji katalogowej farba chlorokauczukowa w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. masa 2-składnikowa chemoutwardzalna strukturalna i taka zostanie zabudowana;

Ad 21 – wynikające z typowej pozycji katalogowej nazewnictwo „studnia SK-2” w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis - ujęty przez nas w nagłówkowym opisie oraz kalkulacji ceny jednostkowej będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym tj. studnia SK-1, na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z prawidłowym opisem tego elementu.

Ad 22 – wynikające z typowej pozycji katalogowej nazewnictwo w tej pozycji rura HDPE śr. 40mm w szczegółowym zestawieniu jest oczywistą omyłką pisarską; prawidłowy zapis to ... rury śr. 40mm w zwojach 1szt – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta; na dowód przedstawiamy ofertą podwykonawczą z właściwym opisem elementu”;

dołączając przy tym do wyjaśnień oferty podwykonawcze firmy: DSIB Sp. z o.o. (recepta – D.S. Inżynieria Budowlana), Elektrotum P.T., Bauvip Sp. z o.o.

Następnie, w dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, zawiadomił Przystępującego, że „zamierza poprawić omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, przy czym poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści ofert”. W zawiadomieniu tym, Zamawiający wskazał:

„1) *Miejsce omyłki:* W poz. 43 kosztorysu ofertowego - *Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grafitowej o grubości 8 cm (8x10x20) na podsypce z mialu kamiennego - WJAZDY KOSTKA*, zestawienie nakładów rzeczowych

Treść omyłki: poz. 43 kosztorysu ofertowego, M: kostka brukowa 8 cm szara.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: kostka brukowa 8 cm grafitowa.

2) *Miejsce omyłki:* W poz. 48 kosztorysu ofertowego - *Przepusty rurowe pod zjazdami na posesje - rury w kl. SN8 o śr. 20 cm - WJAZDY NA POSESJE*, zestawienie nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 48 kosztorysu ofertowego, M: rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm'.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: rury kl SN8 śr. 20cm.

3) *Miejsce omyłki:* W poz. 50 kosztorysu ofertowego - *Przepusty rurowe pod zjazdami na pola - rury karbowane w kl. SN8 o śr. 50 cm - WJAZDY NA POLA*, zestawienie nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 50 kosztorysu ofertowego, M: rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: rura karbowana SN8 śr. 50cm.

4) *Miejsce omyłki:* W poz. 67 kosztorysu ofertowego - *Krawężniki betonowe najazdowe o wymiarach 15x22 cm na*

podsypane piaskowej - KRAWĘŻNIKI DROGOWE NAJAZDOWE, zestawienia nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 67 kosztorysu ofertowego, M: krawężniki drogowe betonowe 15x30 cm.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową treść poz. 67 kosztorysu ofertowego, podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: krawężniki najazdowe 15x22 cm.

5) *Miejsce omyłki:* W poz. 69 kosztorysu ofertowego - *Ława pod krawężniki betonowa zwykła - OBRZEŻA BETONOWA* obmiar = 621,290 m³, cena jednostkowa oraz cena razem z narzutami.

Treść omyłki: Razem z narzutami: 9 984,13, Cena jednostkowa: 16,07.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową treść informacji Razem z narzutami: 249 621,90 zł, Cena jednostkowa 401,78 zł.

6) *Miejsce omyłki:* W poz. 79 kosztorysu ofertowego - *Mechaniczne malowanie linii segregacyjnych i krawędziowych przerywanych na jezdni masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną (struktura regularna) stosowaną do grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg*, zestawienia nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 79 kosztorysu ofertowego, M: farba chlorokauczukowa.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową treść poz. 79 kosztorysu ofertowego, podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: masa 2-składnikowa chemoutwardzalna strukturalna.

7) *Miejsce omyłki:* W poz. 90 kosztorysu ofertowego - *Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SK-1 (60x60x70) dwuelementowych z włazem typu ciężkiego w gruncie kat. I-II*, zestawienia nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 90 kosztorysu ofertowego, M: studnia SK 2.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową treść poz. 90 kosztorysu ofertowego, podpozycję zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: studnia SK-1.

8) *Miejsce omyłki:* W poz. 94 kosztorysu ofertowego - *Mechaniczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej w otwór wolny - rury śr. 40 mm w zwojach (1 szt.) - rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta*, zestawienia nakładów rzeczowych.

Treść omyłki: poz. 94 kosztorysu ofertowego, M: rura HDPE śr. 40 mm.

Zamawiający zamierza poprawić omyłkę w następujący sposób: dotychczasową treść poz. 94 kosztorysu ofertowego, podpozycja zestawienia nakładów rzeczowych Zamawiający zamierza zmienić na brzmienie: rury śr. 40mm w zwojach 1szt – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta.

9) *Miejsce omyłki:* strona tytułowa kosztorysu ofertowego (...)

10) *Miejsce omyłki:* Formularz ofertowy (strona 2) pkt 2 – w zakresie oświadczenia o cenie ofertowej za wykonanie przedmiotu zamówienia (...)

Podstawa faktyczna powzięcia zamiaru poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty: Wykonawca omyłkowo w treści kosztorysu ofertowego (sporządzanego metodą kalkulacji szczegółowej) składanego jako załącznik do oferty, sporządzonego w poz. 7, 14, 15, 22, 28, 32, 33, 38, 42, 43, 48, 50, 56, 61, 63, 67, 69, 71, 72, 79, 90, 94 kosztorysu ofertowego podał błędne oznaczenia elementów zestawień nakładów rzeczowych z zastrzeżeniem prawidłowego ich oznaczenia w opisach pozycji kosztorysu, a jednocześnie w zakresie jednej z pozycji zastosował niską cenę jednostkową. Powyższa omyłka została zidentyfikowana przez Zamawiającego na etapie badania ofert i w związku powyższym do Wykonawcy zostało skierowane wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty. Wykonawca w ostatecznym wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnień oraz wyjaśnień uzupełniających, wskazując na przyczyny i zakres popełnionej przez siebie omyłki, potwierdzając, iż jego zamiarem było złożenie oferty obliczonej w oparciu o wskazany przez Zamawiającego w przedmiarze robót i w opisie poszczególnych pozycji kosztorysu Wykonawcy zakres i rodzaj nakładów rzeczowych oraz zgodny z wymaganiami wynikającymi z dokumentacji technicznej, w tym poszczególnych rysunków technicznych. Jednocześnie wraz z wyjaśnieniami Wykonawca przedłożył oferty podwykonawców na wykonanie poszczególnych zakresów objętych przedmiotowym zamówieniem. Daty ofert podwykonawców i ich zakres wskazują, iż rzeczywiście zostały one złożone w związku z przygotowywaniem przez Wykonawcę oferty na potrzeby niniejszego zamówienia, a Wykonawca sporządził ofertę uwzględniając wartości i zakres tych ofert. Zamawiający przeanalizował dane znajdujące się w kosztorysie ofertowym złożonym przez wykonawcę wraz z ofertą w zakresie możliwości poprawienia zidentyfikowanej omyłki w oparciu o dane wynikające z oferty oraz pozostałej dokumentacji technicznej zamówienia. Poprawa okazała się możliwa z uwagi m.in. na prawidłowe opisanie pozycji kosztorysowej przez Wykonawcę oraz wyjaśnienia nawiązujące do technologii i zakresu prac sporządzonych w oparciu o dokumentację techniczną. W zakresie poz. 69 Zamawiający zdecydował o poprawieniu wartości ceny jednostkowej, a w konsekwencji łącznej wartości kosztorysowej, bowiem z wyjaśnień Wykonawcy wynikało, iż w oparciu o rysunki z zastosowaniem

współczynnika 0,04 m³ wyliczył ilość m³ ławy betonowej w niższej wysokości, niż ta wskazana w przedmiarze – zamiast 621,29 m³, uwzględniając wartość 24,85 m³. I z uwzględnieniem takiej wartości obmiaru wyliczył wartość końcową – 9 984,13. Z powyższego wynika, iż wartość ceny jednostkowej dla tej pozycji winna wynosić nie 16,07, a 401,78. Przemnażając cenę jednostkową przez obmiar wskazany w przedmiarze dla tej pozycji, kwota łączna za wykonanie tej pozycji powinna wynosić 249 621,90 zł. Dokonanie tej zmiany pozwala doprowadzić niniejszą ofertę do stanu porównywalności z pozostałymi ofertami, a dodatkowo jest zgodna z obmiarem wyszczególnionym w opisie pozycji. W ocenie Zamawiającego zidentyfikowaną omyłkę należało zakwalifikować do innych omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p. Zamawiający oceniając aspekt istotności wprowadzanej zmiany w ofercie wykonawcy wziął pod uwagę jej charakter i wagę oraz poziom wysokości zmiany w stosunku do pierwotnej ceny ofertowej. Z zastrzeżeniem, iż ocena wyjaśnień Wykonawcy w kontekście postanowień SWZ i jego załączników oraz oferty Wykonawcy nie wymagała wprowadzania dodatkowych zmian w ofercie Wykonawcy w pozostałych pozycjach, zwłaszcza iż nie wywołały konieczności zmian cen jednostkowych oraz cen łącznych w danych pozycjach (poza pozycjami wymienionymi w pkt 1) -8) niniejszego pisma). Cena ofertowa brutto przed zmianą wynosiła 4 427 793,37 zł. Natomiast w wyniku poprawienia omyłek wynosi 4 734 828,31 zł. Oznacza to, iż różnica w wysokości to 307 034,94 zł (co do kwoty brutto oraz 249 621,90 zł netto). Poziom zmiany ceny ofertowej brutto po poprawieniu innej omyłki stanowi 6,93 % pierwotnej ceny ofertowej brutto Wykonawcy. Mając powyższe na uwadze nie sposób uznać, iż poprawa innej omyłki w tym wypadku powoduje istotną zmianę treści oferty, zmiana ta ma charakter marginalny w stosunku do wartości całego zamówienia”.

Jednocześnie, Izba zważy, iż w dokumentacji postępowania brak jest oświadczenia Przystępującego o wyrażeniu zgody na poprawienie omyłki, przy czym, ze względu na to, iż w wezwaniu Zamawiający wskazał, iż: „Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie zamawiający uzna za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki”, Izba uznała, że Zamawiający dokonał poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP (okoliczność ta nie była kwestionowana przez Zamawiającego ani Przystępującego na rozprawie).

Odnosząc się do poszczególnych pozycji zakwestionowanych przez Odwołującego, w pierwszej kolejności należy zauważyć, na co już Izba wskazywała powyżej, że zgodnie z postanowieniami rozdziału 9 pkt 9.1. SWZ, Wykonawca był zobowiązany dodać do oferty kosztorys ofertowy, który należało sporządzić metodą kalkulacji szczegółowej według zasad opisanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Co istotne, Zamawiający wskazał również, że kosztorys ofertowy należy sporządzić zgodnie z przedmiarem robót, zachowując kolejność pozycji przedmiaru oraz że zakres i technologia wycenionych robót musi odpowiadać zakresowi i technologii robót określonych w danej pozycji przedmiaru, dopuszczając jedynie zastosowanie innej katalogowej podstawy wyceny niż podana w przedmiarze.

Izba zważy, iż argumentacja Przystępującego, że rozbieżności między przedmiarem robót a kosztorysem ofertowym wynikają z błędu programu do kosztorysowania („podczas przekształcania pliku PDF przedmiaru do naszego programu kosztorysowego zawarty tam KNR wykazał inne uszczegółowienia R,M,S – takie sytuacje mają często miejsce, gdy kosztorys nie jest wykonywany w identycznej wersji programu kosztorysowego co przedmiar”), czy też, że „prawidłowy zapis będącej podstawą do rozliczenia z Zamawiającym ceny jednostkowej, ujęty został przez PRD w nagłówkowym opisie kosztorysu” jest w ocenie Izby irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Trzeba bowiem zauważyć, że „nagłówek opisu kosztorysu” nie może stanowić o zgodności oferty z warunkami zamówienia (tj. przedmiarem robót), ponieważ w ocenie Izby „nagłówek opisu kosztorysu” de facto powieli nagłówek z przedmiaru robót.

Nadto, argumentacja Przystępującego o zaistnieniu w większości pozycjach kosztorysu, np. poz. 14, poz. 28, poz. 38, poz. 48 „oczywistej omyłki pisarskiej” jest w ocenie Izby argumentacją, z którą Izba się nie zgadza. Należy bowiem zauważyć, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że istotą omyłki pisarskiej jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzenia dodatkowych ustaleń. Jako przykład oczywistej omyłki pisarskiej można podać błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo -redakcyjnego, a niespowodowanym uchybieniem merytorycznym (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2202/22).

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy nie mamy do czynienia z „oczywistą omyłką pisarską” (tak, jak to widzi Przystępujący), ponieważ błędy ujęte w kosztorysie ofertowym powodujące niezgodność z przedmiarem robót nie miały ani charakteru „pisarskiego” (tj. jakiejś niedokładności redakcyjnej, literowej) ani przymiotu „oczywistości” (tj. widocznego na pierwszy „rzut oka”) wynikający z przeoczenia, lecz wymagało de facto uzyskania przez Zamawiającego kolejnych wyjaśnień w ramach wezwań Zamawiającego. Poza tym, gdyby w przedmiotowym postępowaniu mielibyśmy mieć do czynienia z „oczywistą omyłką pisarską” to Zamawiający dokonałby takiej poprawki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, a nie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Odnosząc się zaś do wskazywanych ofert podwykonawczych, które miały stanowić podstawę kalkulacji ceny jednostkowej do rozliczenia z Zamawiającym, Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż argumentacja Przystępującego dotycząca ofert podwykonawczych po raz pierwszy pojawiła się dopiero w wyjaśnieniach z dnia 15 maja 2026 r. (dołączając oferty podwykonawcze) i została powielona w piśmie procesowym z dnia 12 czerwca 2026 r. Przy czym, okoliczność ta nie ma większego znaczenia, ponieważ w ocenie Izby, co istotne, oferty podwykonawcze nie zostały złożone wraz z ofertą (tj. wraz z kosztorysem ofertowym), a w konsekwencji nie stanowiły one treści oferty. Tym samym argument Przystępującego, że „Na dowód powyższego wraz z wyjaśnieniami przedłożonymi przez PRD została złożona oferta podwykonawcza analogiczna do głównego opisu pozycji” jest argumentacją bez znaczenia.

Podobnie ma się sytuacja dotycząca powoływania się przez Przystępującego na rysunki techniczne (projektowe), wskazując, np.: „Na dowód powyższego wraz z wyjaśnieniami przedłożonymi przez PRD została złożona oferta podwykonawcza zgodna z rys D-6”, „Na dowód powyższego wraz z wyjaśnieniami przedłożonymi przez PRD została złożona oferta podwykonawcza z ilością właściwą wraz z receptą zawierającą zapisy dotyczące ilości zastosowanego spoiwa wynikającą z rys D-4 do 8”, to Izba chciałaby w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, iż podstawą sporządzenia kosztorysu ofertowego był przedmiar robót, a w konsekwencji wskazane w kosztorysie ofertowym materiały czy ilości powinny odpowiadać konkretnej pozycji przedmiaru robót. Inaczej mówiąc, to nie rysunki projektowe stanowiły podstawę do sporządzenia kosztorysu ofertowego, lecz przedmiar robót. Poza tym, jeśli Przystępujący uważał, że: np. w poz. 69 kosztorysu „ilość podana w tej pozycji przez Zamawiającego jest błędna, w rysunkach nie ujęto szczegółu dla montażu obrzeża”, to Izba wskazuje, iż to nie jest ten etap postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ, jeśli Przystępujący uważał, że istnieją rozbieżności w powyższym zakresie między przedmiarem robót a rysunkami, to powinien w takim przypadku albo wystąpić do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ albo złożyć odwołanie na treść SWZ, a czego zabrakło w niniejszej sprawie.

Z kolei odnosząc się do poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego, Izba zważa, co następuje:

- poz. 7 (d.1.1): pozycja ta w ocenie Izby niewątpliwie została sporządzona nie metodą wymaganą przez Zamawiającego, tj. metodą kalkulacji szczegółowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, lecz, jak słusznie zauważa Odwołujący, według metody uproszczonej, bez rozbicia ceny na poszczególne nakłady. Przystępujący w kosztorysie ofertowym wskazał jedynie „Razem z narzutami: 2 825,49, Cena jednostkowa: 15,00”. Dopiero w wyjaśnieniach uzupełniających z dnia 5 maja 2026 r. i wyjaśnieniach z dnia 15 maja 2026 r. dokonał rozszerzenia treści oferty o informacje, które brakowały początkowo w ofercie (kosztorysie ofertowym). Wszelkie wyliczenia w ramach tej pozycji nie znajdowały się bowiem w kosztorysie ofertowym, a w konsekwencji zdaniem Izby są one spóźnione;

- poz. 14 (d.1.2): Zamawiający wymagał 32,8 kg cementu na 1 m² podbudowy, a Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu przyjął cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 0,020240 tony, tj. 20,24 kg cementu na 1 m². Tym samym, ilość cementu jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej” i „rysunków projektowych”, ujętych powyżej;

- poz. 15 (d.1.2): Zamawiający wymagał „materiał z dowozu”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji wskazał cement portlandzki zwykły, doziarnienie, zespół do stabilizacji gruntu, które to elementy stanowią o przyjętej metodzie stabilizacji na miejscu, a w konsekwencji przyjęta metoda stabilizacji na miejscu jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru (potwierdził to zresztą sam Przystępujący „preferowany przez PRD tryb wykonania – to stabilizacja gruntu spoiwem hydraulicznym metodą na miejscu”). W ocenie Izby, wskazywanie przez Przystępującego, że rysunki D-4 do 8 dopuszczają „metodę na miejscu lub betonu z dowozu”, jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu, patrząc przez pryzmat tego, że przedmiar robót, a nie rysunki stanowiły podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego, co jednoznacznie wynika z postanowień rozdziału 9 pkt 9.1. SWZ;

- poz. 28 (d.1.2): Zamawiający wymagał 25 kg cementu na 1 m² podbudowy, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął 0,02024 tony tj. 20,24 kg cementu na 1m² podbudowy, a w konsekwencji ilość cementu jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 32 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął piasek w ilości 0,0389 m³/m² bez określenia „grubości warstwy” oraz cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 w ilości 0,001 t/m², a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego podsypka cementowo-piaskowa jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru, jak i „grubością warstwy”. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji,

co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, „rysunków projektowych” ujętych powyżej;

- poz. 38 (d.1.2): Zamawiający wymagał 25 kg cementu na 1 m² podbudowy, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął 0,02024 tony, tj. 20,24 kg cementu na 1 m² podbudowy, a w konsekwencji ilość cementu jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 42 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął piasek w ilości 0,01 m³/m² bez określenia „grubości warstwy” oraz cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 w ilości 0,0088 t/m², a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego podsypka cementowo-piaskowa jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru, jak i „grubością warstwy”. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, „rysunków projektowych” ujętych powyżej;

- poz. 43 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grafitowej o grubości 8 cm (8x10x20) na podsypce z mialu kamiennego”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „kostkę brukową 8 cm szara”, w konsekwencji przyjęty przez Przystępującego kolor kostki jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, „rysunków projektowych” ujętych powyżej;

- poz. 48 (d.1.2): Zamawiający wymagał „rury w kl. SN8 o śr. 20 cm” (charakterystyczne dla rur z tworzyw sztucznych), podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm”, a w konsekwencji przyjęte przez Przystępującego rury betonowe oraz średnica rur są niezgodne z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 50 (d.1.2): Zamawiający wymagał „rury karbowane w kl. SN8 o śr. 50 cm” (charakterystyczne dla rur z polipropylenu), podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „rury betonowe okrągłe ze stopką śr. 50 cm”, a w konsekwencji przyjęte przez Przystępującego rury betonowe są niezgodne z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 56 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Nawierzchnia z destruktu asfaltowego z frezowiny o nawierzchni bitumicznej”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „kliniec kamienny” w ilości 0,0196 tony/m², „miał kamienny” w ilości 0,0207 tony/m², „tłuczeń kamienny sortowany” w ilości 0,1484 tony/m², a w konsekwencji przyjęty przez Przystępującego materiał jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, ujętych powyżej. Nadto, argumentacja Przystępującego, że „kamień jest stosowany w wielu nawierzchniach drogowych jako warstwa jezdna lub pobocze i więc nie może mieć gorszych własności użytkowych niż destruktu asfaltowy” jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu;

- poz. 61 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Nawierzchnia z destruktu asfaltowego przesianego do frakcji nie większej niż 16 mm”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „kliniec kamienny” w ilości 0,0196 tony/m², „miał kamienny” w ilości 0,0207 tony/m², „tłuczeń kamienny sortowany” w ilości 0,1484 tony/m², a w konsekwencji przyjęty przez Przystępującego materiał jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „rysunków projektowych”, ujętych powyżej. Nadto, argumentacja Przystępującego, że „kamień jest stosowany w wielu nawierzchniach drogowych jako warstwa jezdna lub pobocze i więc nie może mieć gorszych własności użytkowych niż destruktu asfaltowy” jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu;

- poz. 63 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 33x25x8 cm na ławie betonowej o przekroju 0,07 m²”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „mieszanka betonowa kl. B 10” w ilości 0,04 m³/m, a w konsekwencji

przyjęty przez Przystępującego przekrój ławy jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej. Nadto, argumentacja Przystępującego, że „brak jest w dokumentacji przetargowej rysunków technicznych precyzujących ilości ławy betonowej” jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu. Należy bowiem zauważyć, że jeśli Przystępujący uważał, że „brak jest w dokumentacji przetargowej rysunków technicznych precyzujących ilości ławy betonowej”, to mógł na odpowiednim etapie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zadać pytanie do Zamawiającego lub złożyć środek ochrony prawnej, a czego zabrakło w niniejszej sprawie;

- poz. 67 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Krawężniki betonowe najazdowe o wymiarach 15x22 cm m na podsypce piaskowej”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „krawężniki drogowe betonowe 15x30 cm”, a w konsekwencji przyjęty przez Przystępującego materiał jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 69 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Ława pod krawężniki betonowa zwykła - OBRZEŻA BETONOWE - 621,29 m³”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „mieszanka betonowa” w ilości 0,028 m³/m³, a w konsekwencji przyjęty przez Przystępującego nakład materiału jest niezgodny z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Argumentacja Przystępującego, że „ilość podana w tej pozycji przez Zamawiającego jest błędna, w rysunkach nie ujęto szczegółu dla montażu obrzeża. Prawidłowe wyliczenie to 621,29 m * ok 0,04m³ = 24,85 m³ ławy betonowej”, jak również „skoro z poz. 70 wynika, że ilość obrzeża wg. obmiaru wynosi 621,290m³, to z punktu widzenia technologii robót nie jest prawidłowa ilość ławy betonowej pod obrzeża o wartości takiej samej jak ilość obrzeża. W tym przypadku ilość ławy powinna wynosić 24,85m³ (tj. 621,29 m³ x 0,04m³/1m obrzeża = 24,85m³)”, to Izba zważa, jak już Izba wskazała powyżej, że jeśli Przystępujący uważał, że istnieją rozbieżności w powyższym zakresie między przedmiarem robót a rysunkami, to powinien albo wystąpić do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ albo złożyć stosowne odwołanie na treść SWZ, a czego zabrakło w niniejszej sprawie. Nadto, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający nie dysponował w ofercie (kosztorysie ofertowym) Przystępującego żadnymi danymi, które pozwalałyby poprawić cenę jednostkową z kwoty 16,07 zł (kwota wynikająca z kosztorysu ofertowego) na kwotę 401,78 (kwota niewynikająca z kosztorysu ofertowego). Izba bowiem nie zlokalizowała w kosztorysie ofertowym Przystępującego w ww. pozycji ani ilości „0,04m³ (faktyczna jednostkowa ilość betonu pod 1m obrzeża)” ani kwoty 401,78 zł. Zresztą, sam Przystępujący na rozprawie złożył oświadczenie o „uzupełnieniu o 0,04”, co w ocenie Izby oznacza jednoznacznie, że Przystępujący nie dysponował tą wartością w kosztorysie ofertowym, lecz została ona uzupełniona dopiero w złożonych wyjaśnieniach.

- poz. 72 (d.1.2): Zamawiający wymagał „Miał kamienny 0,5 z zagęszczeniem mechanicznym - 5 cm grubości warstwy po zagęszczeniu”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął piasek w ilości 0,0389 m³/m² bez określenia „grubości warstwy” oraz cement portlandzki zwykły bez dodatków 35 w ilości 0,0088 t/m², a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego podsypka cementowo-piaskowa jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru, jak i „grubością warstwy”. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 79 (d.1.3): Zamawiający wymagał „Mechaniczne malowanie linii segregacyjnych i krawędziowych przerywanych na jezdni masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną (struktura regularna) stosowaną do grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „farba chlorokauczukowa” w ilości 0,393 dm³/m², a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego „farba chlorokauczukowa” jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Należy bowiem zauważyć, że farba chlorokauczukowa służy do oznakowania cienkowarstwowego w przeciwieństwie do oznakowania „masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną (struktura regularna) stosowaną do grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg”. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, ujętych powyżej;

- poz. 90 (d.1.6): Zamawiający wymagał „Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SK-1 (60x60x70) dwuelementowych z włazem typu ciężkiego w gruncie kat. I-II”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „studnia SK 2”, a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego „studnia SK 2” jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej;

- poz. 94 (d.1.6): Zamawiający wymagał „Mechaniczne wciąganie rur kanalizacji wtórnej w otwór wolny - rury śr. 40 mm w zwojach (1 szt.) – rury mikrokanalizacji WRM 44,4/4,2 z wiązką mikrorur 7/12 rura czwarta”, podczas gdy Przystępujący w szczegółowym wyliczeniu pozycji przyjął „rura HDPE śr. 40 mm”, a w konsekwencji przyjęta przez Przystępującego „rura HDPE śr. 40 mm” jest niezgodna z zakresem i technologią robót określoną w pozycji przedmiaru. Należy bowiem zauważyć, że przyjęta w kosztorysie ofertowym przez Przystępującego „rura HDPE śr. 40 mm” została wyceniona bez wiązki mikrorur, która nie zapewnia funkcjonalności wymaganej w pozycji przedmiaru. Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji, co do „oczywistej omyłki pisarskiej”, „nagłówku opisu kosztorysu”, „oferty podwykonawczej”, ujętych powyżej.

W konsekwencji powyższego, biorąc również pod uwagę wyjaśnienia Przystępującego z dnia 30 kwietnia 2026 r., wyjaśnienia uzupełniające z dnia 5 maja 2026 r. oraz wyjaśnienia z dnia 15 maja 2026 r., a także stanowisko wyrażone w

piśmie procesowym z dnia 12 czerwca 2026 r. (notabene powielające argumentację zawartą ww. wyjaśnieniach), Izba doszła do przekonania, że w realiach niniejszej sprawy mamy do czynienia z ofertą Przystępującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, tj. przedmiarem robót.

Nadto, Izba chciałaby podkreślić, iż w stosunku do Przystępującego stosuje się podwyższony miernik staranności wynikający z art. 355 § 2 KC. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, zgodnie z ustanowionymi wymogami wynikającymi z SWZ, w szczególności, jak w niniejszej sprawie, zgodnie z postanowieniami rozdziału 9 pkt 9.1. SWZ.

Niezależnie od powyższego, Izba wzięła również pod uwagę okoliczność, że pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli kosztorysy ofertowe zgodnie z przedmiarem robót, przygotowane i wyliczone w każdej pozycji robót według metody kalkulacji szczegółowej.

Konkludując, zdaniem Izby, oferta (tj. kosztorys ofertowy) Przystępującego jest niezgodny z warunkami zamówienia, opisanymi przez Zamawiającego w rozdziale 9 pkt 9.1. SWZ.

Tym samym, zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, jest w ocenie Izby zasadny.

Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Izba zważa, iż zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W pierwszej kolejności przypomnienia wymaga, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz, co istotne, z treści oferty Wykonawcy.

Nadto, poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań Zamawiającego, wyartykułowanych jasno i jednoznacznie w treści SWZ.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie Zamawiający w sposób jednoznaczny i konkretny wskazał w rozdziale 9 pkt 9.1. SWZ, iż: „Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć: Kosztorys ofertowy szczegółowy. Wykonawca dołącza do oferty kosztorys ofertowy, który należy sporządzić metodą kalkulacji szczegółowej wg zasad opisanych w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2458 z późn. zm.). Kosztorys ofertowy należy sporządzić zgodnie z przedmiarem robót, zachowując kolejność pozycji przedmiaru. Dopuszcza się zastosowanie innej katalogowej podstawy wyceny niż podana w przedmiarze - zakres i technologia wycenionych robót musi odpowiadać zakresowi i technologii robót określonych w danej pozycji przedmiaru”.

Tymczasem, w ocenie Izby, kosztorys ofertowy dołączony do oferty przez Przystępującego, nie odpowiadał przedmiarowi robót, tj. zakres i technologia wycenionych robót nie odpowiadały zakresowi i technologii robót określonym w pozycji przedmiaru. W ocenie Izby, na co słusznie wskazywał również Odwołujący „niezgodności z przedmiarem robót” nie miały charakteru „omyłki”. Istotą „omyłki” jest bowiem to, że ma ona charakter błędu przypadkowego i niezamierzonego i nie może polegać na wykreowaniu treści, której w ofercie w ogóle nie ma.

Nie sposób bowiem uznać, że np. pozycja nr 7 kosztorysu stanowiła „inną omyłkę”, podczas gdy Przystępujący w tej pozycji przedmiaru zastosował metodę kalkulacji uproszczonej zamiast metody kalkulacji szczegółowej. W ocenie Izby, Przystępujący dopiero w wyjaśnieniach uzupełniających z dnia 5 maja 2026 r. i w ramach wyjaśnień z dnia 15 maja 2026 r. dokonał rozszerzenia oferty o brakujące informacje, które powinny być złożone wraz z ofertą. To samo dotyczy zastosowania przez Przystępującego innego rodzaju materiału, np. w poz. 32 kosztorysu: podsypka cementowo-piaskowa zamiast miału kamiennego, czy też w poz. 79 kosztorysu: farba chlorokauczukowa zamiast oznakowania masą dwuskładnikową chemoutwardzalną strukturalną. Z podobną sytuacją mamy do czynienia, np. w poz. 69 kosztorysu, co do której, wbrew twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający nie dysponował w kosztorysie ofertowym Przystępującego żadnymi danymi, które pozwalałyby poprawić cenę jednostkową z kwoty 16,07 zł na kwotę 401,78 zł. Izba bowiem nie zlokalizowała w kosztorysie ofertowym Przystępującego w poz. 69 ani ilości „0,04m3 (faktyczna jednostkowa ilość betonu pod 1m obrzeża)” ani kwoty 401,78 zł.

Tym samym, w ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy nie istniały podstawy do poprawienia „innej omyłki” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. Zdaniem Izby, niezgodności oferty Przystępującego z dokumentami

zamówienia (tj. z przedmiarem robót) jest nie tylko ewidentna, ale również nie mają one charakteru „drobnego ani błahego”, ponieważ kosztorys ofertowy Przystępującego nie odpowiada zakresowi i technologii wycenionych robót określonych w danej pozycji przedmiaru, a które to roboty mają niewątpliwie charakter zasadniczy, na co słusznie również wskazywał Odwołujący w treści odwołania.

Nie sposób bowiem uznać, że niezgodności oferty Przystępującego wskazane powyżej, które nie odpowiadają zakresowi i technologii wycenionych robót określonych w danej pozycji przedmiaru, nie miały mieć charakteru „istotności”, a w konsekwencji nie miały doprowadzić do „istotnych zmian w treści oferty”, na co wskazywał Zamawiający w piśmie z dnia 22 maja 2026 r.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, że Zamawiający w zawiadomieniu o zamiarze poprawienia w ofercie Przystępującego „omyłki” w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP z dnia 22 maja 2026 r., dokonał poprawy w 8 pozycjach, tj. w poz. 43, 48, 50, 67, 69, 79, 90 oraz 94 (a nadto na stronie tytułowej kosztorysu oraz w formularzu ofertowym w zakresie ceny), zaś co do pozostałych 14 pozycji, tj. poz. 7, 14, 15, 22, 28, 32, 33, 38, 42, 56, 61, 63, 71, 72, Zamawiający poprawy nie dokonał, co świadczy w ocenie Izby o wybiórczym działaniu Zamawiającego.

Konkludując, zdaniem Izby, zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jest zasadny, a w konsekwencji również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Przystępującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: