

Sygn. akt:KIO 1804/26
KIO 2527/26
KIO 3194/26

WYROK

Warszawa, dnia 29 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 24 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku (sygn. akt KIO 2527/26) oraz po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku (sygn. akt KIO 1804/26),

B.w dniu 1 lipca 2026 r. przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku (sygn. akt KIO 3194/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie jednostka prowadząca postępowanie: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1804/26:

A.Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3194/26:

A.Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2527/26:

A.Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach,

B.Keller Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim,

C.Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy

orzeka:

KIO 1804/26

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku tytułem wpisu od odwołania.

KIO 2527/26

1.umarza postępowanie w zakresie zarzutów nr 1, 2, 4 i 5,

2.odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 3,

3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku tytułem wpisu od odwołania.

KIO 3194/26

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 1804/26, 2527/26, 3194/26

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie jednostka prowadząca postępowanie: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn. „Poprawa parametrów technicznych w zakresie stateczności zapory suchego Zbiornika

Jarnołtówek” (znak sprawy C.ROZ.270.2.1.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z 26 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00130954/01

20 kwietnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożył w sprawie o sygn. akt KIO 1804/26 wykonawca W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku.

25 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożył w sprawie o sygn. akt KIO 2527/26 wykonawca W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku.

1 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożył w sprawie o sygn. akt KIO 3194/26 wykonawca W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku.

Wykonawca W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych w Ozimku dalej jest zwany również: „Odwołujący”.

W sprawie o sygn. 1804/26 odwołanie złożono na podstawie art. 513 i nast. ustawy Pzp wobec czynności ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 15.04.2026 r. w zakresie żądania szczegółowych rozwiązań projektowych i konstrukcyjnych wzmocnienia gruntu oraz wezwania do przedłożenia kosztorysu szczegółowego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia w ramach uzupełniających wyjaśnień zaoferowanej ceny:

- informacji dotyczących m.in.: długości, szerokości oraz średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, a także powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon; podczas gdy sporządzenie szczegółowego projektu technicznego stanowi immanentną część przedmiotu zamówienia, która dopiero miałaby zostać wykonana po jego udzieleniu;

- szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w formie kosztorysu szczegółowego, podczas gdy sporządzenie szczegółowego kosztorysu ma nastąpić dopiero po zaakceptowaniu przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, co wprost wynika z § 3 Projektowanych postanowień Umowy.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie Odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego z dnia 15.04.2026 r. do uzupełniających wyjaśnień zaoferowanej ceny w następującym zakresie:

„Dodatkowo Zamawiający wzywa o przedstawienie szczegółowych założeń przyjętych dla oferty podmiotu DABI SM Budny sp. z o.o., spółka komandytowa. W przedłożonej ofercie brak jest informacji dotyczących m.in.: długości, szerokości oraz średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, a także powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon, co uniemożliwia ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej. Ostatecznie, celem doszczegółowienia założonych wyjaśnień, Zamawiający wzywa do przedstawienia szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w formie kosztorysu szczegółowego.”

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że złożona

przez niego oferta jest najtańsza, zaś w drugim z kryteriów oceny ofert wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam okres gwarancji. Cena ofertowa Odwołującego stanowi 94% średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że ma ekspektatywę uzyskania przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia, jeżeli Zamawiający będzie chciał wyciągnąć wobec niego konsekwencje z braku spełnienia daleko idących żądań, jak np. przedłożenie szczegółowych planowanych rozwiązań konstrukcyjnych czy też kosztorysu szczegółowego dla całego zadania.

W sprawie o sygn. 2527/26 odwołanie zostało wniesione wobec:

1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego

ewentualnie

zaniechania odrzucenia ofert Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. (zwanej dalej: POM, Keller Polska Sp. z o.o. (zwanej dalej: Keller lub Keller Polska), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. (zwanej dalej: EKOWOD) jako zawierających niekompletne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny całej oferty, a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania wobec niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej unieważnieniu;

2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty POM;

3) zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej przez POM;

4) zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez KELLER;

5) zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez EKOWOD.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, gdyż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a Odwołujący udzielił w terminie stosownych wyjaśnień wraz z załączeniem dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę;

ewentualnie

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POM, Keller Polska oraz EKOWOD jako zawierających niekompletne wyjaśnienia zaoferowanych cen a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty POM, która nie jest ofertą najkorzystniejszą względnie także podlega odrzuceniu;

3) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, zwanej dalej: UZNK) poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) załączników nr 1a i 1b do wyjaśnień POM z dnia 28.04.2026 r. w zakresie ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;

4) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) załącznika nr 3 do wyjaśnień Keller Polska z dnia 29.04.2026 r. w zakresie ceny zastrzeżonych jako tajemnic przedsiębiorstwa mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;

5) art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) załączników nr 1 i 2 do wyjaśnień EKOWOD z dnia 28.04.2026 r. w zakresie ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty POM

oraz

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

ewentualnie

nakazanie odrzucenia ofert POM, KELLER i EKOWOD, a w konsekwencji nakazanie unieważnienia postępowania;

3) nakazanie ujawnienia załącznika nr 1a i 1b do pisma POM z dnia 28.04.2026 r.

4) nakazanie ujawnienia załącznika nr 3 do pisma KELLER z dnia 29.04.2026 r.

5) nakazanie ujawnienia załączników nr 1 i 2 do pisma EKOWOD z dnia 28.04.2026 r.

a także:

6) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz

może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta jest najtańsza, zaś w drugim z kryteriów oceny ofert wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam okres gwarancji. Cena ofertowa Odwołującego stanowi 94 % średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że ma ekspektatywę uzyskania przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia wskutek dyskryminujących go działań i zaniechań Zamawiającego.

W sprawie o sygn. 3194/26 odwołanie zostało wniesione wobec:

1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego

ewentualnie

zaniechania odrzucenia ofert Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. (zwanej dalej: POM, Keller Polska Sp. z o.o. (zwanej dalej: Keller), Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. (zwanej dalej: EKOWOD) jako zawierających niekompletne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny całej oferty, a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania wobec niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej unieważnieniu; oraz

2) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty POM oraz zaniechanie jej odrzucenia względnie zaniechania do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, gdyż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a Odwołujący udzielił w terminie stosownych wyjaśnień wraz z załączeniem dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę;

ewentualnie

art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty POM, Keller Polska oraz EKOWOD jako zawierających niekompletne wyjaśnienia zaoferowanych cen a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) względnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty POM, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, względnie także podlega odrzuceniu lub co najmniej obowiązkowi wyjaśnienia, która z pozycji uzupełnionego wykazu wykonanych robót dotyczy doświadczenia w zakresie wykonania wzmocnienia gruntu metodą wglębnego mieszania na głębokości min. 10m.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty POM

oraz

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego

ewentualnie

nakazanie odrzucenia ofert POM, KELLER i EKOWOD, a w konsekwencji nakazanie unieważnienia postępowania;

a także:

3) nakazanie odrzucenia oferty POM;

4) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta jest najtańsza, zaś w drugim z kryteriów oceny ofert wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam okres gwarancji. Cena ofertowa Odwołującego stanowi 94 % średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że ma ekspektatywę uzyskania przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia.

W sprawie o sygn. akt KIO 2527/26 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili następujący wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach, Keller Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim i Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego, ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawców Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach, Keller Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim i Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy za skuteczne.

W sprawie o sygn. akt KIO 2527/26 dnia 18 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył on, że w związku z pismem Zamawiającego z dnia 05.06.2026 roku – Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty wnosi:

- 1) o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w dniu 05.06.2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert; a w razie nie uwzględnienia powyższego wniosku, wnosił:
- 2) o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym – replice do odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Odwołującego 24 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że odnosząc się do stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18.06.2026 r. wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wyłącznie w zakresie zarzutu 1 i 2 odwołania z dnia 25 maja 2026 r. Czynności Zamawiającego z dnia 5.06.2026 r. istotnie są bowiem jak wskazał Odwołujący są zgodne z jego żądaniami z pkt 1 i 2, zatem faktycznie prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

W odpowiedzi na odwołanie z 23 lipca 2026 r. Zamawiający w zakresie sprawy o sygn. akt KIO 2527/26 wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, ewentualnie o odrzucenie odwołania co do zarzutów zgłoszonych w pkt 3-5, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Podczas posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą w dniu 24 lipca 2026 r. Odwołujący potwierdził oświadczenie dotyczące zasadności umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 2527/26 w zakresie zarzutów nr 1 (głównego i ewentualnego) i 2. Zgodnie z art. 568 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2, z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego 5 czerwca 2026 r. wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

24 lipca 2026 r. na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący oświadczył, że w zakresie zarzutów nr 4 i 5 cofa odwołanie. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutów cofniętych przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 2527/26 w zakresie pozostałego do rozpoznania zarzutu nr 3 podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Istotą zarzutu nr 3 było zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) załączników nr 1a i 1b do wyjaśnień POM z dnia 28.04.2026 r. w zakresie ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa mimo, iż wykonawca ten nie wykazał spełniania przez zastrzeżone informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący żądał nakazania ujawnienia załącznika nr 1a i 1b do pisma POM z dnia 28.04.2026 r. Bezsporne między stronami było to, że Odwołujący 7 maja 2026 roku (w odpowiedzi na wniosek z tego samego dnia) otrzymał od Zamawiającego część jawną wyjaśnień złożonych przez POM. Bezsporne był również to, że Zamawiający 7 maja 2026 r. nie przekazał Odwołującemu załącznika nr 3 do wyjaśnień tj. Informacji potwierdzającej zastrzeżenia informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie metody i podstawy kalkulacji ceny dot. „Wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory” w tym przyjętych rozwiązań technologicznych i projektowych. Z dokumentów przekazanych Odwołującemu 7 maja 2026 r. jednoznacznie wynika, że załącznikiem do wyjaśnień było powyższe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeganych dokumentów (załącznik nr 3). Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie mu tego załącznika. Nie złożył również w ustawowym terminie odwołania, które by dotyczyło zaniechania przekazania mu przez Zamawiającego tego dokumentu. Odwołujący złożył wniosek do Zamawiającego o udostępnienie mu protokołu postępowania wraz z załącznikami dopiero po przekazaniu mu przez Zamawiającego 18 maja 2026 r. informacji o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu jego oferty. Protokół postępowania wraz z załącznikami został częściowo udostępniony Odwołującemu w dniu 21 maja 2026 r. Wówczas Odwołujący zdecydował się na sformułowanie zarzutu zaniechania odtajnienia (ujawnienia) załączników nr 1a i 1b do wyjaśnień POM z dnia 28.04.2026 r. w zakresie ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Izba wskazuje, że termin na wniesienie odwołania od czynności Zamawiającego dotyczącej zaniechania odtajnienia złożonych przez POM zastrzeżonych załączników do wyjaśnień, powinien być liczony od dnia przekazania tych informacji Odwołującemu, tj. od 7 maja 2026 r. Zgodnie z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Odwołujący już 7 maja 2026 roku, wobec nieprzekazania przez Zamawiającego całości wyjaśnień złożonych przez POM powziął wiadomość lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do

wniesienia odwołania (składając odwołanie, które dotyczyłoby zaniechania udostępnienia mu załącznika nr 3), nie zaskarżył tej czynności zamawiającego w terminie 5 dni, w związku z czym podnoszenie zarzutu dopiero w odwołaniu z 25 maja 2026 r. należy uznać za spóźnione, co skutkuje koniecznością jego odrzucenia w zakresie zarzutu nr 3. Odwołania w sprawach o sygn. 1804/26 i 3194/26 zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

W sprawie o sygn. 1804/26 wezwanie do uzupełniających wyjaśnień zaoferowanej ceny zostało skierowane do Odwołującego 15 kwietnia 2026 r., w związku z czym odwołanie wniesione 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

W sprawie o sygn. 3194/26 informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone została opublikowana 26 czerwca 2026 r., w związku z czym odwołania wniesione w dniu 1 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpisy od obu odwołań w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) każdy zostały uiszczone przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopie odwołań Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenia przekazania odwołań Zamawiającemu.

7 maja 2026 r. do akt sprawy o sygn. 1804/26 wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

23 lipca 2026 r. do akt sprawy o sygn. 3194/26 wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

- oddalenie odwołania w sprawie KIO 3194/26 w całości,
- umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego w wyniku odwołania w sprawie KIO 2527/26, ewentualnie o odrzucenie odwołania co do zarzutów zgłoszonych w pkt 3-5, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości,
- oddalenie Odwołania w sprawie KIO 1804/26 w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika obu postępowań odwoławczych, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika obu postępowań, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących ich odrzuceniem, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołania wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania w sprawie o sygn. 1804/26 wynika z faktu, że w przypadku uwzględnienia zarzutu podniesionego w odwołaniu ocenie Zamawiającego będzie podlegała treść wyjaśnień w zakresie niekwestionowanym przez Odwołującego.

Interes we wniesieniu odwołania w sprawie o sygn. 3194/26 wynika z faktu, że w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w związku z czym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia bądź postępowanie z uwagi na odrzucenie wszystkich ofert zostanie unieważnione, w związku z czym Odwołujący będzie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia w kolejnym postępowaniu.

W obu sprawach przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach. Strony obu postępowań nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do obu postępowań odwoławczych ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w obu postępowaniach odwoławczych po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach (dalej również: „POM” oraz „Przystępujący”) za skuteczne.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, obu odwołań wraz z załącznikami, obu odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, oświadczeń o przystąpieniu do obu postępowań odwoławczych, pism procesowych złożonych w obu sprawach przez Przystępującego i pisma procesowego – repliki na odpowiedzi na odwołanie złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika obu postępowań, jak również zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołania w obu sprawach podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych w obu odwołaniach (sygn. akt KIO 1804/26 i KIO 3194/26) zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn. „Poprawa parametrów technicznych w zakresie stateczności zapory suchego Zbiornika Jarnołtówek”.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia w formule zaprojektuj i wybuduj. Opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

W postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców:

- Odwołujący – cena brutto 13 705 890,00 zł
- Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o. – cena brutto 14 229 959,21 zł
- Keller Polska Sp. z o.o. – cena brutto 14 724 582,69 PLN
- Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o. – cena brutto 15 664 899,81 PLN

Wszyscy wykonawcy zaoferowali 72-miesięczny okres gwarancji.

Zgodnie z pkt 3.1.1. PFU:

„Zakres prac projektowych obejmuje:

a) Wykonanie projektu wykonawczego na konieczny i uzgodniony z Zamawiającym zakres robót budowlanych wraz z opracowaniem Tabeli Przedmiaru Robót, Kosztorysu Inwestorskiego, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, Planu BIOZ, Programu Zapewnienia Jakości, Projektu Organizacji Robót i Projekt Organizacji Ruchu (w razie potrzeby).

b) Uzyskanie niezbędnych uzgodnień, opinii oraz decyzji administracyjnych na zakres wynikający z opracowanego Projektu Wykonawczego.

c) Sprawowanie nadzoru autorskiego w trakcie realizacji przez Projektanta.”

Zgodnie z informacją zawartą na str. 11 PFU, „Zamawiający oczekuje opracowania rozwiązania projektowego dotyczącego wzmocnienia gruntu w korpusie zapory i obliczenia dla zaproponowanego rozwiązania stateczności i nośności budowli hydrotechnicznej.”

20 marca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 20 142 503,75 zł brutto.

24 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień popartych dowodami, dotyczących zaoferowanej ceny. Zamawiający wskazał, że w związku z tym, iż zaoferowana przez Odwołującego cena jest niższa o 31,96% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający wezwał Odwołującego do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.1.1 pn. Wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz z przewodnikami i napędami wraz ze złomowaniem starych,
- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,
- poz. 1.2.2 pn. Wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentonmaty,
- poz. 1.2.3 pn. Wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej.

30 marca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami. W wyjaśnieniach Odwołujący zakwestionował prawidłowość załącznika nr 10 do Ekspertyzy tj. Kosztorysu szacunkowego. Odwołujący wskazał również, że Zamawiający jego zdaniem znacząco przeszacował wartość robót dotyczących Opracowania dokumentacji projektowej. Odnośnie spornej pozycji 1.2.1 Odwołujący wskazał:

„- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory:

a) zgodnie z naszym Kosztorysem ofertowym (załącznik do oferty) wartość tej pozycji wynosi 6.270.000,00zł netto i jest aż o ponad 150%% wyższa od oferty firmy specjalizującej się w zakresie geoinżynierii firmy Keller — Polska na wartość zaledwie 2.505.600,0 zł netto;

b) zgodnie z naszym Kosztorysem ofertowym (załącznik do oferty) wartość tej pozycji wynosi 6.270.000,00zł netto i jest o ponad 17% wyższa od oferty firmy PUP POM sp. zo.o. na wartość 5.359.059,79 zł netto;

c) na potwierdzenie, że zaoferowana przez nas cena w/w pozycji kosztorysu jest prawidłowa w załączeniu (załącznik nr 5) przedstawiamy ofertę podwykonawcy wskazanego w ofercie, której wartość wynosi 3.730.000,00 zł netto i jest niższa o ponad 2.540.000,00zł o tej przez nas zaoferowanej . Kwota 2.540.000,00zł zawiera koszty robót przygotowawczych i rozbiórkowych po robotach, koszty pomiarów i badań, koszty nadzorów i inne.

Wykazaliśmy w podpunktach a), b) i c) szczegółowe wyliczenia, z których jednoznacznie wynika, że wycena niniejszej pozycji jest wyceną prawidłową i nie jest rażąco niska.

Nasza wycena w/w pozycji jest wyceną wyższą od wyceny dwóch innych oferentów (Keller — Polska i PUP POM) , których wartość całej oferty jest wyższa od naszej.”

15 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do uszczegółowienia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wezwaniu Zamawiający wskazał:

„W pierwszej kolejności Zamawiający wnosi o przedstawienie wyjaśnień w zakresie przyjętego poziomu narzutów, tj. kosztów pośrednich, kosztów zakupu oraz zysku, ujętych w przedłożonych kalkulacjach dotyczących wykonania

uszczelnienia zapory przy zastosowaniu bentomaty oraz kalkulacji wykonania drenażu podłużnego od strony odpowietrznej. Wskazane w kosztorysie wartości narzutów wydają się rażąco niskie w odniesieniu do średnich wskaźników narzutów dla robót inżynieryjnych, obowiązujących w I kwartale 2026 r., określonych w katalogach „Sekocenbud”, które wynoszą odpowiednio:

- koszty pośrednie (Kp) – 68% (min. 40%, max. 80%),
- zysk (Z) – 12% (min. 5,0%, max. 18,0%),
- koszty zakupu (Kz) – 10,1% (min. 3,0%, max. 18,0%).

Ponadto Zamawiający wzywa o złożenie wyjaśnień, z jakich przyczyn w kosztorysie szczegółowym stanowiącym Załącznik nr 6 do złożonych wyjaśnień, w pozycjach nr 10 oraz nr 12, zostały usunięte składniki RMS przypisane do przyjętych podstaw normowych. W szczególności:

- w pozycji nr 10 – „zagęszczenie nasypów” – usunięto nakłady obejmujące ciągnik gąsienicowy oraz bronę talerzową,
- w pozycji nr 12 – „humusowanie skarp” – usunięto nakład związany z zakupem humusu.

Zamawiający wnosi również o przedstawienie wyjaśnień dotyczących niewykonania warstwy ochronnej na bentomacie z gruntu piaszczystego. W jaki sposób Wykonawca zamierza zabezpieczyć bentomatę przed ewentualnymi uszkodzeniami w trakcie realizacji robót, przy uwzględnieniu przyjętej technologii oraz zakresu usuniętych nakładów.

Dodatkowo Zamawiający wzywa o przedstawienie szczegółowych założeń przyjętych dla oferty podmiotu DABI SM Budny sp. z o.o., spółka komandytowa. W przedłożonej ofercie brak jest informacji dotyczących m.in.: długości, szerokości oraz średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, a także powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon, co uniemożliwia ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej.

Ostatecznie, celem doszczegółowienia założonych wyjaśnień, Zamawiający wzywa do przedstawienia szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w formie kosztorysu szczegółowego.”

20 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w sprawie o sygn. 1804/26 kwestionując część zakresu skierowanego do niego wezwania.

20 kwietnia 2026 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na wezwanie Odwołujący wskazał:

„Ad. 1

W zakresie przyjętego do kalkulacji szczegółowej poziomu narzutów kosztorysowych, uprzejmie wyjaśniam, że poziom w/w narzutów jest kalkulowany indywidualnie przez każde przedsiębiorstwo (oferenta) w zależności od struktury (spółka z wieloma akcjonariuszami, czy firma jednoosobowa), wielkości np. zatrudnienia przedsiębiorstwa, zobowiązań np. kredytowych (leasingowych), jak również systemu gospodarki materiałowej (np. tego czy materiały dostarczane są najpierw na magazyn zakładowy, a potem na budowę, czy też dostarczane są bezpośrednio na budowę).

Ad.1.a Przyjęta przez nas w ofercie wysokość kosztów pośrednich 30% wynika z wielu czynników i tak min:

- W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno – Melioracyjnych jest firmą jednoosobową, gdzie większość pracowników to pracownicy związani bezpośrednio z tzw. produkcją, ze znikomą liczbą pracowników tzw. biurowych nieprodukcyjnych. Jest to czynnik w istotny sposób obniżający wielkość kosztów pośrednich w porównaniu do firm będącymi spółkami z dużym zapleczem kadrowym oraz rozbudowanymi tzw. kosztami zarządu;

- jak wykazaliśmy w naszych wyjaśnieniach z dnia 30.03.2026r, że przyjęta przez nas stawka r-g wynosi 40 zł i jest wyższa od tej wynikającej z tzw. płacy minimalnej, która wynosi 36,20 zł i która już zawiera część kosztów pośrednich (załącznik nr 1 do niniejszej odpowiedzi);

- w naszych wyjaśnieniach z dnia 30.03.2026 r. również wyjaśnialiśmy, że nasze rzeczywiste stawki godzinowe pracy sprzętu są „zdecydowanie niższe od tych minimalnych wg SEKOCENBUD, tym samym przyjęte przez nas do kalkulacji stawki zawierają już część kosztów pośrednich i tak np.: przyjęta w wycenach stawka najmu koparki gąsienicowej 1,2m3 to 170m3;

natomiast rzeczywisty koszt wynosi = koszty paliwa 14 l/m-g x 7,40 zł/l ON + koszt obsługi operatorskiej 40 zł/m-g (r-g) = 143,6 zł/m-g i stanowi 84,47% stawki przyjętej do wyceny kosztorysu, co pozwoliło

w uzasadniony sposób na obniżenie kosztów pośrednich,

- czynnikiem, który najbardziej wpływa na obniżenie kosztów pośrednich jest bezsporny fakt, że wartość robót jaką wykonują podwykonawcy (co nie obciąża Generalnego wykonawcy) wynosi:

Firma DABI (3.730.000,00 zł + 898.000,00zł) + firma HYDROPROJEKT (450.000,00zł) = 5.078.000,00zł.

Czyli udział podwykonawców w realizacji zamówienia wynosi 45,57%, co w znaczący sposób obniża koszty pośrednie naszej firmy związane z realizacją przedmiotowego zamówienia.

Ad.1.b przyjęta przez nasz zakład wielkość (procent) zysku (10%) jest sprawą indywidualną jednego i jedyne go właściciela Zakładu, która go w zupełności satysfakcjonuje, ponadto stanowi on 83,33% średniego zysku z notowań wg SEKOCENBUD, tym samym nie powinna ona budzić wątpliwości Zamawiającego.

Ad.1.c przyjęta w kosztorysie wielkość kosztów zakupu jak 0% wynika z oczywistego faktu, że ceny wszystkich istotnych materiałów zostały przyjęte w kalkulacji z dostawą na plac budowy, co udokumentowaliśmy w naszej poprzedniej odpowiedzi - w załączniku nr 4 oferta na zastawki (zasuwki) naścienną strona nr 3; w załączniku nr 7 zakup bentomaty na 1 stronie; w załączniku nr 7 zakup geowłókniny ; w załączniku nr 11 gdzie cena grysów na drenaż z Kopalni Dębowiec wynosi średnio 70zł/t , natomiast w naszym kosztorysie ta cena wynosi 90zł/t co jednoznacznie wskazuje, że różnica to koszty transportu z odległej zaledwie o około 10km od budowy Kopalni

Dębowiec. Sporządzanie kosztorysów szczegółowych z pominiętymi kosztami zakupów jest powszechnie przyjęte, zwłaszcza w sytuacji, gdy materiały są dostarczane loco budowa, a zatem koszt ich transportu na budowę jest ujęty w ich cenie.

Ad.2

Uprzejmie wyjaśniamy, że przyczyną usunięcia z kosztorysu szczegółowego stanowiącego Załącznik nr 6 do naszej poprzedniej odpowiedzi:

a) w poz. nr 10 – zagęszczanie nasypów, ciągnika gąsienicowego oraz brony talerzowej jest fakt, że zamierzmy zastosować do zagęszczania nasypów walec 13t okółkowany (wibracyjny), którego to wyposażenie w kołki powoduje samoczynnie wytworzenie się odpowiedniej struktury powierzchni gruntu, korzystnej do „powiązania się pomiędzy poszczególnymi warstwami budowanego nasypu”. Natomiast w przypadku przewidzianym w archaicznym KNR założono warunki wykonywania nasypu dla walców gładkich, co spowodowało konieczność „spulchnienia” przed wykonaniem kolejnej warstwy nasypu, warstwy wcześniej zagęszczonej.

Natomiast w opisie do w/w KNR 2-01 0237-08 (załącznik nr 2 do niniejszego pisma) w wyszczególnieniu robót brak jest udziału przedmiotowej brony i ciągnika – te jednostki sprzętowe nie zagęszczają nasypów.

b) w poz. nr 12 – „humusowanie skarp” – usunięto nakład związany z zakupem humusu, ponieważ:

- zgodnie z Kartą (kartami) otworu geotechnicznego zamieszczonymi w przedmiotowym postępowaniu wierzchnią warstwę istniejącego korpusu zapory stanowią „gleby” lub „nasypy glebowe” o miąższości od 10 – 40 cm posadowione na glebotwórczych nasypach z glin. Innymi słowy wierzchnią warstwę zapory o grubości od 10-40 cm stanowią grunty organiczne – humus. Humus ten zostanie zdjęty w ramach wykopów dla wykonania bentomaty, a następnie powtórnie wbudowany. Tym samym nie było potrzeby kalkulowania zakupu humusu.

- w żadnym dokumencie przetargowym Zamawiający nie wymagał, by oferenci zakupili nowy humus, tym samym zutilizowali jako odpad humus pochodzący ze skarp zapory. Takie działanie stałoby w sprzeczności z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 17 ust. 1 ustawy o odpadach.

Ad.3

Uprzejmie wyjaśniamy, że powodem niewykazania wprost w naszym kosztorysie wykonania tzw. Warstwy ochronnej na bentomacie z gruntu piaszczystego jest fakt, że producent w/w maty takiej nie wymaga.

W załączeniu (załączniki nr 3 i 4 do niniejszego pisma) przekazujemy pisma od producenta maty bentonitowej, z których jednoznacznie wynika, że do przykrycia maty bentonitowej „zalecana jest warstwa gruntu o jak najdrobniejszym uziarnieniu”. Z takich gruntów zbudowany jest korpus zapory, co wynika z przywołanych wyżej „Kart otworów geologicznych”; tym samym zbędnym jest stosowanie dodatkowej warstwy ochronnej z piasków, które są materiałem gruboziarnistym.

Mimo to, będąc doświadczonym wykonawcą, który w swojej 24 letniej praktyce ułożył setki tysięcy metrów kwadratowych maty bentonitowej, kalkulując pozycję nr 1.2.2 Kosztorysu ofertowego „Wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty”, przewidzieliśmy w pozycji kalkulacji nr 13 – „EWENTUALNE KOSZTY INNE” na wartość net 90.000,00 zł. W przypadku, kiedy to w wyniku zatwierdzenia wykonanej przez naszego podwykonawcę dokumentacji projektowej lub innych okoliczności zajdzie konieczność wykonania w/w warstwy, to posiadamy w naszej ofercie rezerwę finansową, gdyż:

- powierzchnia do wykonania ewentualnej warstwy z piasku to wg nas $4570m^2 + 10.218m^2 = 14788m^2$;
- przy grubości warstwy 10cm, objętość w/w warstwy to $1.479m^3$
- cena zakupu piasku (załącznik nr 5 do niniejszego pisma) = 10 zł/t
- cena transportu piasku (załącznik nr 6 do niniejszego pisma) 18 zł/t
- cena $1m^3 = (10 + 18) \text{ zł} \times 1,8 \text{ zł}/m^3 = 50,4 \text{ zł}/m^3$
- wartość zakupionego piasku to $1.479m^3 \times 50,4 \text{ zł} = 74.541,6 \text{ zł}$, która to mieści się w kalkulacji poz. 13

Ad. 4

Uprzejmie wskazujemy, iż podstawą dokonanej wyceny był opis przedmiotu zamówienia zawarty w Programie Funkcjonalno-Użytkowym.

Opracowanie szczegółowego projektu, w tym technicznego, stanowi przedmiot zamówienia. Brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do żądania od Wykonawcy realizacji jakiegokolwiek części zamówienia w trakcie trwania postępowania o jego udzielenie, w tym pod pozorem uszczegółowienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Czy analogiczne zapytania zostało wystosowane w szczególności do wykonawcy Keller Polska Sp. z o.o.? Poz. 1.2.1 kosztorysu ofertowego tego wykonawcy opiewa na zaledwie 2 505 600,00 zł netto, podczas gdy Wykonawca zaoferował tutaj cenę 6 270 000 zł.

Ad. 5

Uprzejmie wskazujemy, że Opracowanie kosztorysu szczegółowego, zgodnie z warunkami zamówienia w formule zaprojektuj i wybuduj) ma nastąpić dopiero w drugim etapie realizacji robót, co wprost wynika z § 3 Projektowanych Postanowień Umowy (załącznik nr 7 do SWZ). Brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych do żądania od Wykonawcy realizacji jakiegokolwiek części zamówienia w trakcie trwania postępowania o jego udzielenie.

Ponownie wskazujemy, że cena naszej oferty stanowi 94% średniej ceny złożonych ofert, zatem nie jest rażąco niska."

24 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał POM, Keller Polska oraz EKOWOD do złożenia wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny.

Zamawiający wezwał POM do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,
- poz. 1.2.3 pn. Wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej,
- poz. 1.2.4 pn. Wykonanie odcięcia dopływu wód gruntowych od strony prawej.

28 kwietnia 2026 r. POM udzielił odpowiedzi na wezwanie załączając do wyjaśnień:

- Kosztorys szczegółowy oraz oferty potencjalnych dostawców i usługodawców, w tym: 1a – Kosztorys ofertowy – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA W POZ. 1.1 1b – Oferta Soley sp. z o.o. – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA W POZ. 1-3 1c – Oferty pozostałych firm specjalistycznych
- Wstępną koncepcja rozwiązań projektowych – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA
- 'Informacje' Potwierdzające zasadność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie metody i podstawy kalkulacji ceny dot. 'Wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory' w tym przyjętych rozwiązań technologicznych i projektowych wraz z oświadczeniami.

Zamawiający wezwał Keller Polska do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,
- poz. 1.2.3 pn. Wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej.

29 kwietnia 2026 r. Keller Polska udzielił odpowiedzi na wezwanie załączając do wyjaśnień:

- Załącznik nr 1 – Zaświadczenie Keller Polska sp. z o.o. – JAWNY
- Załącznik nr 2 – Wykaz sprzętu Keller Polska Sp. z o.o. z dnia 29.04.2026 r. – JAWNY
- Załącznik nr 3 – Kalkulacja Keller Polska sp. z o.o. w zakresie poz. 1.2.3 – ZASTRZEŻONY

Zamawiający wezwał EKOWOD do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.1.1 pn. Wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz z przewodnicami i napędami wraz ze złomowaniem starych,
- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,
- poz. 1.2.4 pn. Wykonanie odcięcia dopływu wód gruntowych od strony prawej.

28 kwietnia 2026 r. EKOWOD udzielił odpowiedzi na wezwanie załączając do wyjaśnień:

- Załącznik nr 1 Oferty handlowe dostawcy/usługodawcy (ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA)
- Załącznik nr 2 - Zanonimizowane umowy o pracę (ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA)
- Załącznik nr 3 - Sprawozdania finansowe za lata 2020-2024 – wyciąg – rachunek zysków i strat.

18 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców (pismem opatrzonym datą 15 maja 2026 r.) o dokonaniu wyboru oferty POM jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oferty Odwołującego. W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał:

„W dniu 25.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych do złożenia wyjaśnień popartych dowodami, dotyczących zaoferowanej ceny. Cena ofertowa była niższa o 31,96% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w przedmiotowym postępowaniu w tym o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień w zakresie sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.1.1 pn. Wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz z przewodnicami i napędami wraz ze złomowaniem starych,
- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,

- poz. 1.2.2 pn. Wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty,
- poz. 1.2.3 pn. Wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej.

W odpowiedzi z dnia 31.03.2026 r. Wykonawca odniósł się jedynie częściowo do wskazanych pozycji. Jednocześnie całkowicie pominął sposób skalkulowania szeregu pozostałych składników ceny ofertowej, obejmujących pozycje o łącznej wartości 1 687 000,00 zł, co stanowi 15,14% wartości kosztorysu ofertowego m.in:

- poz. 1.1.2 pn. Wykonanie czyszczenia strumieniowo ściernego wraz z uzupełnieniem zdegradowanych spoin - sekcja przelewowo-spustowa
- poz. 1.1.3 pn. Wykonanie czyszczenia strumieniowo ściernego wraz z uzupełnieniem i zszywaniem rys w upuście dolnym,
- poz. 1.1.4 pn. Wykonanie naprawy fundamentów kraty zabezpieczającej przed wejściem na koronę przelewu od strony lewego brzegu
- poz. 1.1.5 pn. Wykonanie zabezpieczenia wlotu do upustu dennego,
- poz. 1.3.1 pn. Wykonanie sieci urządzeń kontrolno-pomiarowych niezbędnych dla obiektu,
- poz. 1.3.2 pn. Wykonanie nowego stanowiska pomiarowego dla łąty wodowskazowej
- poz. 1.3.4 pn. Zakup generatora prądotwórczego wraz z wózkiem transportowym.
- poz. 1.3.5 pn. Remont kładki technicznej do obsługi urządzeń spustowych
- poz. 2.1 pn. Opracowanie dokumentacji projektowej

- 3.1 pn. Wykonanie i montaż tablicy informacyjnej o wymiarach 120x180 cm na wolnostojącej konstrukcji wsporczej z posadowieniem w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego (tablica zgodna z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych: Dz. U. z 2021 r. poz. 953, z późn zm.)

Już z tej przyczyny złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za kompletne w odniesieniu do ceny ofertowej jako całości. W odniesieniu do dwóch pozycji, tj. poz. 1.2.2 wykonania uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty oraz poz. 1.2.3 wykonania drenażu podłużnego od strony odpowietrznej, Wykonawca jako dowód realnej możliwości realizacji zadania w zaoferowanej cenie przedstawił kosztorysy szczegółowe sporządzone na podstawie katalogów norm (KNR), przy zastosowaniu częściowo stawek przyjętych zgodnie z cennikiem SEKOCENBUD za kwartał 2026 r. oraz własne wskaźniki narzutów. W odniesieniu do pozycji poz. 1.1.1 obejmującej wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz z przewodnicami i napędami Wykonawca przedłożył ofertę cenową podwykonawcy, w której wskazano gabaryty wycenionych zastawek oraz opisano rodzaj przewidzianych do zastosowania elementów towarzyszących.

Natomiast w zakresie pozycji poz. 1.2.1 dotyczącej wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory Wykonawca ograniczył się jedynie do przedłożenia oferty cenowej podwykonawcy, nie przedstawiając jakichkolwiek założeń technicznych, ilościowych i kosztowych stanowiących podstawę sporządzenia przedmiotowej wyceny. Jednocześnie, cena zaoferowana przez Wykonawcę za wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory wynosi 6 270 000,00 zł, podczas gdy oferta podwykonawcy obejmująca zasadniczą część robót została określona na kwotę 3 730 000,00 zł. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał jedynie ogólnikowo, że różnica obejmuje „koszty robót przygotowawczych i rozbiórkowych po robotach, koszty pomiarów i badań, koszty nadzorów i inne”, nie precyzując ani zakresu tych kosztów, ani ich wartości.

Brak ten miał charakter szczególnie istotny, ponieważ pozycja 1.2.1 dotyczy kluczowego technologicznie zakresu robót, bezpośrednio związanego z zapewnieniem stateczności zapory zbiornika Jarnołówki – obiektu o istotnym znaczeniu przeciwpowodziowym. Podczas powodzi we wrześniu 2024 r. stanowiła ona zabezpieczenie dla miejscowości Jarnołówki, Pokrzywna, Moszczanka, Łąka Prudnicka oraz miasta Prudnik. W roku 2025 została sporządzona Ekspertyza wraz z oceną oraz kontrolą okresową pięcioletnią Zapory Suchego Zbiornika Jarnołówki, która wykazała nieprawidłowości oraz konieczność przeprowadzenia robót niezbędnych do dalszego bezpiecznego użytkowania obiektu. Najbardziej niepokojącym wnioskiem wynikającym z ekspertyzy był brak spełnienia warunku stateczności dla jednego z przekrojów obliczeniowych zapory ziemnej (ok. hm 0+38), co – zgodnie z zapisami protokołu z kontroli okresowej – może prowadzić do zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska naturalnego, a w szczególności do wystąpienia katastrofy budowlanej.

Zarówno w Ekspertyzie, jak i powielonym zapisie w Programie Funkcjonalno – Użytkowym wskazano na widoczne oznaki nieodpowiedniego stanu technicznego zapory, w tym zaburzenia jej geometrii w postaci wybrzuszeń skarpy odpowietrznej oraz lokalne obniżenie korony zapory na odcinku od 0+20 do 0+90 hm zapory (ok. 70mb) licząc od strony sekcji przelewowo-spustowej. W ramach zaleceń (czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości) autorzy ekspertyzy zalecili wykonanie wzmocnienia korpusu zapory – w szczególności w obrębie skarpy odpowietrznej – na odcinku od sekcji przelewowo-spustowej do przejazdu wałowego zlokalizowanego w 0+276 hm zapory, tj. na długości ok. 276 m, np. w technologii kolumn DSM wykonywanych w odpowiednio dobranej siatce. Bez wskazania podstawowych założeń przyjętych do wyceny, w tym: długości odcinka wzmocnienia, liczby i rozstawu

kolumn, rodzaju technologii oraz parametrów technicznych, Zamawiający nie był w stanie ustalić, czy oferta Wykonawcy i podwykonawcy obejmuje pełen zakres robót wynikający z opisu przedmiotu zamówienia obejmującego Program Funkcjonalno – Użytkowy i Ekspertyzę.

Podkreślenia wymaga, że ocena wyjaśnień dotyczących pozycji 1.2.1 nie miała charakteru incydentalnego ani odnoszącego się do marginalnego elementu kalkulacji, lecz dotyczyła kluczowego zakresu rzeczowego zamówienia, determinującego ocenę ceny całkowitej oferty w kontekście przesłanki rażąco niskiej ceny.

Skoro wartość robót obejmujących wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory odpowiada 62,7% szacunkowej wartości całego zamówienia (wartość wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory zgodnie z kosztorysem inwestorskim = 10 262 684,37 zł), a cena zaoferowana przez Wykonawcę dla tej pozycji została skalkulowana na poziomie niższym o 38,9% względem wartości wynikającej z kosztorysu inwestorskiego, to brak przedstawienia szczegółowych, możliwych do zweryfikowania założeń technicznych, ilościowych i kosztowych dla tej pozycji skutkował niemożnością zweryfikowania realności ceny ofertowej jako całości. Nie jest bowiem możliwe uznanie ceny całkowitej oferty za wiarygodnie wyjaśnioną, gdy jej dominujący kosztowo i technicznie element pozostaje niewyjaśniony lub został uzasadniony wyłącznie ogólnikowymi twierdzeniami.

Wobec powyższego Zamawiający, pismem z dnia 15.04.2026 r., wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia złożonych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w szczególności poprzez przedstawienie szczegółowych założeń kalkulacyjnych przyjętych do wyceny oferty podwykonawcy, wskazując na brak informacji dotyczących m.in. długości, szerokości i średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, jak również powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon, co uniemożliwiało ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej. Celem doszczegółowienia złożonych wyjaśnień, Zamawiający wezwał do przedstawienia szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w

formie kosztorysu szczegółowego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca ponownie nie przedstawił wymaganych założeń przyjętych do wyceny, zarówno dla kluczowego elementu zamówienia, jakim jest wzmocnienie gruntu w korpusie zapory, jak i dla pozostałych pozycji kosztorysu ofertowego.

Powyższe wyjaśnienia miały umożliwić ocenę, czy zaoferowana cena odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego opisanym w Programie Funkcjonalno - Użytkowym i Ekspertyzie oraz czy jej poziom nie został osiągnięty w szczególności przez ograniczenie zakresu świadczenia. Przykładowo, bez szczegółowych założeń w odniesieniu do kluczowej pozycji kosztorysowej brak jest możliwości ustalenia, czy przyjęty do wyceny zakres wzmocnienia obejmuje odcinek ok. 70 m czy ok. 276 m, jak również czy zastosowana technologia jest równoważna funkcjonalnie z technologią DSM lub innymi rozwiązaniami o zbliżonym działaniu mechanicznym, zapewniającymi wymagane parametry wytrzymałościowe podłoża, co ma istotny wpływ na cenę całkowitą oferty oraz ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej. Wykonawca W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych przedstawił kosztorysy szczegółowe dla dwóch pozycji kosztorysu ofertowego (poz. 1.2.2 wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty oraz poz. 1.2.3 wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej). Okoliczność, że Wykonawca przedstawił szczegółowe kalkulacje dla wybranych pozycji, potwierdza, że dysponował możliwością przedstawienia analogicznych wyjaśnień również w odniesieniu do pozycji 1.2.1,

czego jednak nie uczynił. Zamawiający wskazuje, że każda zaoferowana cena stanowi rezultat kalkulacji dokonywanej przez wykonawcę na etapie przygotowania oferty, uwzględniającej zarówno zakres przedmiotu zamówienia, jak i realia rynkowe oraz ryzyka związane z realizacją przedsięwzięcia.

Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów a także potwierdzone rzetelnymi i weryfikowalnymi dowodami.

W konsekwencji, w sytuacji gdy Wykonawca – pomimo ponownego wezwania – nie przedstawił

szczegółowej kalkulacji obrazującej przyjęte do wyceny założenia techniczne, ilościowe i kosztowe, zarówno w odniesieniu do kluczowego zakresu robót obejmującego wzmocnienie gruntu w korpusie zapory, jak również nie usunął braków w zakresie pozostałych niewyjaśnionych składników ceny ofertowej, Zamawiający miał podstawy do uznania, że złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny. Brak szczegółowych, konkretnych i możliwych do weryfikacji danych uniemożliwiał bowiem ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana dla pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz czy pozwala na

jego należyte wykonanie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W realiach niniejszego postępowania miało to szczególne znaczenie, ponieważ niewyjaśniony pozostawał zakres robót bezpośrednio wpływający na stateczność i bezpieczeństwo obiektu hydrotechnicznego o istotnym znaczeniu przeciwpowodziowym.

Samo porównanie zaoferowanej ceny do cen przedstawionych przez innych wykonawców nie może stanowić wystarczającego dowodu realności i prawidłowości kalkulacji własnej oferty Wykonawcy. Wobec nieprzedłożenia

szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oraz braku uzupełnienia wyjaśnień o konkretne, weryfikowalne dane, Zamawiający nie uzyskał podstaw do uznania, że zaoferowana cena jest realna i gwarantuje prawidłową realizację zamówienia. Natomiast, ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, spoczywał na Wykonawcy, który obowiązku temu nie sprostał."

25 maja 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie zarejestrowane pod sygn. akt KIO 2527/26

25 maja 2026 r. Keller Polska wniósł odwołanie zarejestrowane pod sygn. akt KIO 2532/26 od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

„1) zaniechania prawidłowej kwalifikacji podmiotowej wykonawcy działającego pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne „POM” Sp. z o.o., ul. Prudnicka 30, 47-300 Krapkowice, nr KRS 0000016320, NIP 7560005077, REGON 004530150 (dalej „POM”) w zakresie niespełnienia warunku udziału w Postępowaniu oraz w zakresie niezgodności oferty POM z dokumentami zamówienia, której to czynności zarzucam naruszenie art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) Pzp,

2) zaniechania prawidłowej kwalifikacji podmiotowej POM w zakresie braku podstaw wykluczenia w związku ze złożonymi przez POM dokumentami referencyjnymi, szczególnie z zadania „Remont zapory czołowej zbiornika wodnego Cedzyna”, której to czynności zarzucam naruszenie art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp,

3) zaniechania dokonania rzetelnej i przejrzystej dla innych wykonawców oceny przedmiotowych środków dowodowych – wykazu robót i referencji – złożonych przez POM w Postępowaniu, w szczególności poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji rodzaju i wartości robót wymienionych w wyżej wymienionych dokumentach, a następnie bezpodstawne uznanie, że potwierdzają one spełnienie przez POM warunku udziału w Postępowaniu, co skutkowało zaniechaniem odrzucenia oferty POM, której to czynności zarzucam naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp,

4) wyboru oferty złożonej przez POM jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu i treść jego oferty jest niezgodna z dokumentami zamówienia, której to czynności zarzucam naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 139 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 16 pkt 1) i 2) Pzp,

5) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, której to czynności zarzucam naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp, ewentualnie – w przypadku niepodzielenia przez Izbę powyższego zarzutu – zaniechaniu wezwania Keller do złożenia wykazu robót i wykazu osób jako wykonawcy, którego oferta oceniona została na drugim miejscu, po nieważnej i podlegającej odrzuceniu ofercie POM, jako najkorzystniejsza w rankingu ofert."

5 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty, i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. W uzasadnieniu tej czynności Zamawiający wskazał: „że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynność odrzucenia oferty Wykonawcy W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych, dokonane i przekazane Wykonawcom pismem z dnia 15.05.2026 r., celem ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, w związku z odwołaniem, które zostało złożone przez Wykonawcę Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, ul. Poznańska 172, 05-850 Ożarów Mazowiecki."

16 czerwca 2026 r. Zamawiający w związku z powtórzeniem czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, wezwał POM do: „uzupełnienia aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w 7.2.4 ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Warunek udziału w postępowaniu pkt 7.2.4 ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) został określony następująco:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

- 2 (dwóch) zadań polegających na wykonaniu robót budowlanych obejmujących swym zakresem budowę, przebudowę lub remont budowli hydrotechnicznych o wartości każdego zadania co najmniej 10 000 000,00 zł brutto,
- do 2 (dwóch) zadań polegających na wykonaniu wzmocnienia gruntu metodą wgłębnego mieszania na obiekcie budowlanym o wartości łącznej tych robót co najmniej 10 000 000,00 zł brutto. W tym co najmniej jedno zadanie polegające na wzmocnieniu gruntu metodą wgłębnego mieszania na głębokość min. 10 m,
- 1 zadanie polegające na wykonaniu uszczelnienia wałów za pomocą bentonmaty o powierzchni minimum 5 000 m².

Zadania muszą być zakończone i potwierdzone protokołem należytego wykonania.

Złożone dotychczas podmiotowe środki dowodowe tj. Wykaz robót - zadanie wskazane w poz. 4 pn. „Remont zapory czołowej zbiornika wodnego Cedzyna” oraz zobowiązanie złożone przez podmiot udostępniający zasoby SOLEY Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 33, 32-083 Balice nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu polegającego na

wykonaniu wzmocnienia gruntu metodą wglębnego mieszania na obiekcie budowlanym.

W związku z powyższym, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 7.2.4 ppkt 1 tiret drugi SWZ, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

wykazu robót budowlanych, zgodny z wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Treść zawarta w wykazie musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w punkcie 7.2.4 ppkt 1 tiret drugi SWZ, tj.:

Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

- do 2 (dwóch) zadań polegających na wykonaniu wzmocnienia gruntu metodą wglębnego mieszania na obiekcie budowlanym o wartości łącznej tych robót co najmniej 10 000 000,00 zł brutto. W tym co najmniej jedno zadanie polegające na wzmocnieniu gruntu metodą wglębnego mieszania na głębokość min. 10 m.

Zadania muszą być zakończone i potwierdzone protokołem należytego wykonania.

Ponadto, Zamawiający wzywa do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, albowiem przedłożone zobowiązanie SOLEY Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 33, 32-083 Balice nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu bądź Zamawiający wzywa do złożenia oświadczenia oraz odpowiednich dokumentów (wykaz robót, referencje), potwierdzających, że Wykonawca osobiście spełnia powyższy warunek udziału w postępowaniu."

18 czerwca 2026 r. POM przedłożył:

- załącznik nr 5 Wykaz robót, w którym wskazał, że w ramach przezorności procesowej przedstawia dodatkowe 3 roboty dot. wzmocnienia gruntu metodą wglębnego mieszania,
- protokoły odbioru końcowego wskazanych robót wraz z załącznikiem do protokołu S1 Kosztorys Bieruń i załącznik do protokołu S19 Rzeszów-Babica,
- załącznik nr 8 zobowiązanie podmiotu SOLEY Sp. z o.o. z siedzibą w Balicach do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

26 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty POM jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„W dniu 25.03.2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych do złożenia wyjaśnień popartych dowodami, dotyczących zaoferowanej ceny. Cena ofertowa była niższa o 31,96% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w przedmiotowym postępowaniu w tym o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień w zakresie sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót objętych przedmiotem zamówienia, w szczególności następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

- poz. 1.1.1 pn. Wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz

z prowadnicami i napędami wraz ze złomowaniem starych,

- poz. 1.2.1 pn. Wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory,
- poz. 1.2.2 pn. Wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty,
- poz. 1.2.3 pn. Wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej.

W odpowiedzi z dnia 31.03.2026 r. Wykonawca odniósł się jedynie częściowo do wskazanych pozycji. Jednocześnie całkowicie pominął sposób skalkulowania szeregu pozostałych składników ceny ofertowej, obejmujących pozycje o łącznej wartości 1 687 000,00 zł, co stanowi 15,14% wartości kosztorysu ofertowego m.in:

- poz. 1.1.2 pn. Wykonanie czyszczenia strumieniowo ściernego wraz z uzupełnieniem zdegradowanych spoin - sekcja przelewowo-spustowa
- poz. 1.1.3 pn. Wykonanie czyszczenia strumieniowo ściernego wraz z uzupełnieniem i zszywaniem rys w upuście dolnym,
- poz. 1.1.4 pn. Wykonanie naprawy fundamentów kraty zabezpieczającej przed wejściem na koronę przelewu od strony lewego brzegu
- poz. 1.1.5 pn. Wykonanie zabezpieczenia wlotu do upustu dennego,
- poz. 1.3.1 pn. Wykonanie sieci urządzeń kontrolno-pomiarowych niezbędnych dla obiektu,
- poz. 1.3.2 pn. Wykonanie nowego stanowiska pomiarowego dla łąty wodowskazowej
- poz. 1.3.4 pn. Zakup generatora prądotwórczego wraz z wózkiem transportowym.

- poz.1.3.5 pn. Remont kładki technicznej do obsługi urządzeń spustowych
- poz. 2.1 pn. Opracowanie dokumentacji projektowej
- 3.1 pn. Wykonanie i montaż tablicy informacyjnej o wymiarach 120x180 cm na wolnostojącej konstrukcji wsporczej z posadowieniem w miejscu wyznaczonym przez Zamawiającego (tablica zgodna z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych: Dz. U. z 2021 r. poz. 953, z późn zm.)

Już z tej przyczyny złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za kompletne w odniesieniu do ceny ofertowej jako całości. W odniesieniu do dwóch pozycji, tj. poz. 1.2.2 wykonania uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty oraz poz. 1.2.3 wykonania drenażu podłużnego od strony odpowietrznej, Wykonawca jako dowód realnej możliwości realizacji zadania w zaoferowanej cenie przedstawił kosztorysy szczegółowe sporządzone na podstawie katalogów norm (KNR), przy zastosowaniu częściowo stawek przyjętych zgodnie z cennikiem SEKOCENBUD za kwartał 2026 r. oraz własne wskaźniki narzutów. W odniesieniu do pozycji poz. 1.1.1 obejmującej wykonanie nowych zamknięć urządzeń spustowych ze stali nierdzewnej wraz z przewodnikami i napędami Wykonawca przedłożył ofertę cenową podwykonawcy, w której wskazano gabaryty wycenionych zastawek oraz opisano rodzaj przewidzianych do zastosowania elementów towarzyszących.

Natomiast w zakresie pozycji poz. 1.2.1 dotyczącej wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory Wykonawca ograniczył się jedynie do przedłożenia oferty cenowej podwykonawcy, nie przedstawiając jakichkolwiek założeń technicznych, ilościowych i kosztowych stanowiących podstawę sporządzenia przedmiotowej wyceny. Jednocześnie, cena zaoferowana przez Wykonawcę za wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory wynosi 6 270 000,00 zł, podczas gdy oferta podwykonawcy obejmująca zasadniczą część robót została określona na kwotę 3 730 000,00 zł. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał jedynie ogólnikowo, że różnica obejmuje „koszty robót przygotowawczych i rozbiórkowych po robotach, koszty pomiarów i badań, koszty nadzorów i inne”, nie precyzując ani zakresu tych kosztów, ani ich wartości.

Brak ten miał charakter szczególnie istotny, ponieważ pozycja 1.2.1 dotyczy kluczowego technologicznie zakresu robót, bezpośrednio związanego z zapewnieniem stateczności zapory zbiornika Jarnołówki – obiektu o istotnym znaczeniu przeciwpowodziowym. Podczas powodzi we wrześniu 2024 r. stanowiła ona zabezpieczenie dla miejscowości Jarnołówki, Pokrzywna, Moszczanka, Łąka Prudnicka oraz miasta Prudnik. W roku 2025 została sporządzona Ekspertyza wraz z oceną oraz kontrolą okresową pięcioletnią Zapory Suchego Zbiornika Jarnołówki, która wykazała nieprawidłowości oraz konieczność przeprowadzenia robót niezbędnych do dalszego bezpiecznego użytkowania obiektu. Najbardziej niepokojącym wnioskiem wynikającym z ekspertyzy był brak spełnienia warunku stateczności dla jednego z przekrojów obliczeniowych zapory ziemnej (ok. hm 0+38), co – zgodnie z zapisami protokołu z kontroli okresowej – może prowadzić do zagrożenia życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska naturalnego, a w szczególności do wystąpienia katastrofy budowlanej.

Zarówno w Ekspertyzie, jak i powielonym zapisie w Programie Funkcjonalno – Użytkowym wskazano na widoczne oznaki nieodpowiedniego stanu technicznego zapory, w tym zaburzenia jej geometrii w postaci wyrzuseń skarpy odpowietrznej oraz lokalne obniżenie korony zapory na odcinku od 0+20 do 0+90 hm zapory (ok. 70mb) licząc od strony sekcji przelewowo-spustowej. W ramach zaleceń (czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości) autorzy ekspertyzy zalecili wykonanie wzmocnienia korpusu zapory – w szczególności w obrębie skarpy odpowietrznej – na odcinku od sekcji przelewowo-spustowej do przejazdu wałowego zlokalizowanego w 0+276 hm zapory, tj. na długości ok. 276 m, np. w technologii kolumn DSM wykonywanych w odpowiednio dobranej siatce. Bez wskazania podstawowych założeń przyjętych do wyceny, w tym: długości odcinka wzmocnienia, liczby i rozstawu kolumn, rodzaju technologii oraz parametrów technicznych, Zamawiający nie był w stanie ustalić, czy oferta Wykonawcy i podwykonawcy obejmuje pełen zakres robót wynikający z opisu przedmiotu zamówienia obejmującego Program Funkcjonalno – Użytkowy i Ekspertyzę.

Podkreślenia wymaga, że ocena wyjaśnień dotyczących pozycji 1.2.1 nie miała charakteru incydentalnego ani odnoszącego się do marginalnego elementu kalkulacji, lecz dotyczyła kluczowego zakresu rzeczowego zamówienia, determinującego ocenę ceny całkowitej oferty w kontekście przesłanki rażąco niskiej ceny. Skoro wartość robót obejmujących wykonanie wzmocnienia gruntu w korpusie zapory odpowiada 62,7% szacunkowej wartości całego zamówienia (wartość wykonania wzmocnienia gruntu w korpusie zapory zgodnie z kosztorysem inwestorskim = 10 262 684,37 zł), a cena zaoferowana przez Wykonawcę dla tej pozycji została skalkulowana na poziomie niższym o 38,9% względem wartości wynikającej z kosztorysu inwestorskiego, to brak przedstawienia szczegółowych, możliwych do zweryfikowania założeń technicznych, ilościowych i kosztowych dla tej pozycji skutkował niemożnością zweryfikowania realności ceny ofertowej jako całości. Nie jest bowiem możliwe uznanie ceny całkowitej oferty za wiarygodnie wyjaśnioną, gdy jej dominujący kosztowo i technicznie element pozostaje niewyjaśniony lub został uzasadniony wyłącznie ogólnikowymi twierdzeniami.

Wobec powyższego Zamawiający, pismem z dnia 15.04.2026 r., wezwał Wykonawcę do uszczegółowienia złożonych

wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w szczególności poprzez przedstawienie szczegółowych założeń kalkulacyjnych przyjętych do wyceny oferty podwykonawcy, wskazując na brak informacji dotyczących m.in. długości, szerokości i średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, jak również powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon, co uniemożliwiało ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej. Celem doszczegółowienia założonych wyjaśnień, Zamawiający wezwał do przedstawienia szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w

formie kosztorysu szczegółowego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca ponownie nie przedstawił wymaganych założeń do wyceny, zarówno dla kluczowego elementu zamówienia, jakim jest wzmocnienie gruntu w korpusie zapory, jak i dla pozostałych pozycji kosztorysu ofertowego.

Powyższe wyjaśnienia miały umożliwić ocenę, czy zaoferowana cena odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego opisanym w Programie Funkcjonalno - Użytkowym i Ekspertyzie oraz czy jej poziom nie został osiągnięty w szczególności przez ograniczenie zakresu świadczenia. Przykładowo, bez szczegółowych założeń w odniesieniu do kluczowej pozycji kosztorysowej brak jest możliwości ustalenia, czy przyjęty do wyceny zakres wzmocnienia obejmuje odcinek ok. 70 m czy ok. 276 m, jak również czy zastosowana technologia jest równoważna funkcjonalnie z technologią DSM lub innymi rozwiązaniami o zbliżonym działaniu mechanicznym, zapewniającymi wymagane parametry wytrzymałościowe podłoża, co ma istotny wpływ na cenę całkowitą oferty oraz ocenę rzetelności i kompletności kalkulacji kosztowej.

Wykonawca W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych przedstawił kosztorysy szczegółowe dla dwóch pozycji kosztorysu ofertowego (poz. 1.2.2 wykonanie uszczelnienia strony odwodnej zapory za pomocą bentomaty oraz poz. 1.2.3 wykonanie drenażu podłużnego od strony odpowietrznej). Okoliczność, że Wykonawca przedstawił szczegółowe kalkulacje dla wybranych pozycji, potwierdza, że dysponował możliwością przedstawienia analogicznych wyjaśnień również w odniesieniu do pozycji 1.2.1, czego jednak nie uczynił. Zamawiający wskazuje, że każda zaoferowana cena stanowi rezultat kalkulacji dokonywanej przez wykonawcę na etapie przygotowania oferty, uwzględniającej zarówno zakres przedmiotu zamówienia, jak i realia rynkowe oraz ryzyka związane z realizacją przedsięwzięcia. Wyjaśnienia składane przez Wykonawcę powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów a także potwierdzone rzetelnymi i weryfikowalnymi dowodami.

W konsekwencji, w sytuacji gdy Wykonawca – pomimo ponownego wezwania – nie przedstawił szczegółowej kalkulacji obrazującej przyjęte do wyceny założenia techniczne, ilościowe i kosztowe, zarówno w odniesieniu do kluczowego zakresu robót obejmującego wzmocnienie gruntu w korpusie zapory, jak również nie usunął braków w zakresie pozostałych niewyjaśnionych składników ceny ofertowej, Zamawiający miał podstawy do uznania, że złożone wyjaśnienia nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny. Brak szczegółowych, konkretnych i możliwych do weryfikacji danych uniemożliwiał bowiem ocenę, czy zaoferowana cena została skalkulowana dla pełnego zakresu przedmiotu zamówienia oraz czy pozwala na

jego należyte wykonanie zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W realiach niniejszego postępowania miało to szczególne znaczenie, ponieważ niewyjaśniony pozostawał zakres robót bezpośrednio wpływający na stateczność i bezpieczeństwo obiektu hydrotechnicznego o istotnym znaczeniu przeciwpowodziowym. Samo porównanie zaoferowanej ceny do cen przedstawionych przez innych wykonawców nie może stanowić wystarczającego dowodu realności i prawidłowości kalkulacji własnej oferty Wykonawcy. Wobec nieprzedłożenia szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oraz braku uzupełnienia wyjaśnień o konkretne, weryfikowalne dane, Zamawiający nie uzyskał podstaw do uznania, że zaoferowana cena jest

realna i gwarantuje prawidłową realizację zamówienia. Natomiast, ciężar wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, spoczywał na Wykonawcy, który obowiązkowi temu nie sprostał.”

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się odwołujący składając 1 lipca 2026 r. odwołanie zarejestrowane pod sygn. akt KIO 3194/26.

Przedmiotem rozpoznania sprawy o sygn. 1804/26 było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia w ramach uzupełniających wyjaśnień zaoferowanej ceny:

- informacji dotyczących m.in.: długości, szerokości oraz średnicy elementów wzmocnień, rozstawu i liczby kolumn, rodzaju zastosowanego zbrojenia, a także powierzchni wykonanych wzmocnień i przesłon; podczas gdy sporządzenie szczegółowego projektu technicznego stanowi immanentną część przedmiotu zamówienia, która dopiero miałaby zostać wykonana po jego udzieleniu;

- szczegółowych założeń przyjętych do wyceny oferty w formie kosztorysu szczegółowego, podczas gdy sporządzenie szczegółowego kosztorysu ma nastąpić dopiero po zaakceptowaniu przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, co wprost wynika z § 3 Projektowanych postanowień Umowy.

Przedmiotem rozpoznania sprawy o sygn. 3194/26 było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów

ustawy Pzp poprzez:

- bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, gdyż nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a Odwołujący udzielił w terminie stosownych wyjaśnień wraz z załączeniem dowodów uzasadniających zaoferowaną cenę; ewentualnie

- zaniechanie odrzucenia oferty POM, Keller Polska oraz EKOWOD jako zawierających niekompletne wyjaśnienie zaoferowanych cen, a w konsekwencji zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp;

- bezpodstawne dokonanie wyboru oferty POM, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, względnie także podlega odrzuceniu lub co najmniej obowiązkowi wyjaśnienia, która z pozycji uzupełnionego wykazu wykonanych robót dotyczy doświadczenia w zakresie wykonania wzmocnienia gruntu metodą wgłębnego mieszania na głębokości min. 10m.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp:

„4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.”

Odnosząc się łącznie do zarzutu podniesionego w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 1804/26 oraz zarzutu nr 1 podniesionego w sprawie o sygn. akt KIO 3194/26 Izba wskazuje, że w momencie wystosowania przez Zamawiającego pierwszego wezwania skierowanego do Odwołującego powstało domniemanie, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco niska. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny wykonawcy. Zamawiający już w wezwaniu z 24 marca 2026 r. wezwał Odwołującego do przedstawienia szczegółowego sposobu skalkulowania ceny zasadniczych robót, w tym m.in. poz. 1.2.1. Odwołujący udzielił wybiórczej odpowiedzi przedstawiając szczegółowe kalkulacje odnośnie dwóch pozycji, w zakresie poz. 1.2.1 poprzestając wyłącznie na złożeniu oferty podwykonawcy DAB I SM BUDNY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach oraz porównaniu zaoferowanej za tę pozycję ceny przez POM i Keller Polska. Bezsporne zdaniem Izby między stronami jest to, że poz. 1.2.1 dotyczy kluczowego technologicznie zakresu robót, bezpośrednio związanego z zapewnieniem stateczności zapory zbiornika Jarnołtówek – obiektu o istotnym znaczeniu przeciwpowodziowym. Oferta podwykonawcy nie wskazywała szczegółowych założeń, w oparciu, o które została sporządzona. Zasadne było w związku z tym dopytanie o szczegółowe założenia, aby Zamawiający mógł ocenić realność zaoferowanej przez Odwołującego ceny. Argumentacja Odwołującego sprowadza się do własnej oceny zasadności wezwania, podczas gdy szczegółów

dotyczących sposobu skalkulowania poz. 1.2.1 Zamawiający wymagał już w pierwotnym wezwaniu, co wówczas nie budziło wątpliwości Odwołującego. Nie zaskarżył on w ustawowym terminie treści i zasadności pierwszego wezwania z 24 marca 2026 r. Żądanie uzupełnienia wyjaśnień zdaniem składu orzekającego nie było nadmiarowe jak twierdził Odwołujący. Zamawiający nie narzucił Odwołującemu jakie dokładnie elementy ma zawierać kosztorys szczegółowy oraz według jakich zasad powinien być sporządzony. To wykonawca powinien określić elementy, które są jego zdaniem istotne, a zarazem, które przekonają Zamawiającego, że zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną cenę będzie możliwe. Jak słusznie zauważył Zamawiający wynagrodzenie jest wynikiem kalkulacji. Nawet jeśli jest to wynagrodzenie ryczałtowe, a zamówienie zostanie zrealizowane w formule zaprojektuj i wybuduj. Wykonawca musi poczynić konkretne założenia w oparciu o dokumentację postępowania już na etapie przygotowania oferty. Przyjęta formuła realizacji zamówienia oraz to, że wynagrodzenie jest ryczałtowe nie zwalnia go od tego. Jako profesjonalista nie powinien mieć problemu, aby przedstawić Zamawiającemu swoje założenia. Podobnie, jeśli chodzi o uszczegółowienie (przedstawienie założeń) przyjętych przez podwykonawcę DABI SM BUDNY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Aby oferta została właściwie skalkulowana, podwykonawca musiał dostać komplet informacji wynikających z dokumentacji postępowania, w związku z czym przedstawienie szczegółowej kalkulacji powinno być formalnością. Izba zgadza się z Odwołującym, że wyjaśnienia nie muszą być obszerne. Muszą jednak odnosić się do treści wezwania i zawierać informacje umożliwiające weryfikację realności ceny. Nie ma racji Odwołujący, że Zamawiający zadając mu pytania chciał ocenić technologię. Poznanie przyjętych przez wykonawcę założeń umożliwia dokonanie oceny czy zaoferowana cena jest realna i umożliwia zrealizowanie zamówienia zgodnie z dokumentacją postępowania. Odwołujący próbę wyjaśnienia założeń przyjętych do wyceny poz. 1.2.1 podjął dopiero na etapie odwołania złożonego w sprawie o sygn. akt KIO 3194/26, co należy uznać za spóźnione, ponieważ Zamawiający dokonuje oceny ofert na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawców na dzień dokonywania oceny tj. wyjaśnień złożonych przez Odwołującego 30 marca 2026 r. i 20 kwietnia 2026 r. Mając na uwadze powyższe Odwołujący nie podołał wykazaniu, że Zamawiający w nadmiarowym zakresie wezwał go do złożenia wyjaśnień uzupełniających oraz że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w odpowiedzi na oba wezwania wraz z dowodami uzasadniały zaoferowaną przez niego cenę.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego sformułowanego w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 3194/26 Izba wskazuje, że Odwołujący wymaga zastosowania jednej miary do oceny wyjaśnień złożonych przez wszystkich wykonawców, podczas gdy podstawa ich wezwania była inna. W przypadku Odwołującego skierowanie wezwania było obligatoryjne, Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia całej ceny wskazując na elementy, które są dla niego szczególnie istotne. W przypadku wykonawców POM, Keller Polska i EKOWOD Zamawiający wezwał tych wykonawców do wyjaśnienia elementów składowych ceny. W odróżnieniu do Odwołującego wykonawcy ci złożyli obszerne wyjaśnienia, popierając je szczegółowymi wyliczeniami. POM dodatkowo przedstawił poza szczegółową kalkulacją przyjęte rozwiązania projektowe. Odwołujący podniósł, że wykonawcy w wyjaśnieniach odnieśli się tylko do pozycji, o wyjaśnienie których zostali wezwani. Należy jednak zwrócić uwagę, że zostali oni wezwani do wyjaśnienia jedynie wybranych pozycji (istotnych elementów składowych ceny), które wzbudziły wątpliwości u Zamawiającego, zaś Odwołujący został wezwany do wyjaśnienia całej ceny. POM, Keller Polska i EKOWOD odnieśli się do poszczególnych pozycji, podczas gdy Odwołujący udzielił wybiórczej odpowiedzi, samodzielnie decydując co dla Zamawiającego przy dokonywaniu oceny realności ceny powinno być istotne, pomimo zasygnalizowania Odwołującemu szczególnie istotnych dla Zamawiającego zagadnień. Odwołujący w odwołaniu nie podołał wykazaniu, że oferty wykonawców POM, Keller Polska i EKOWOD powinny zostać odrzucone jako zawierające niekompletne wyjaśnienia, w efekcie czego Zamawiający powinien unieważnić na postępowanie ma podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 sformułowanego w odwołaniu w sprawie o sygn. akt KIO 3194/26 Izba wskazuje, że z załącznika do wykazu robót przedłożonego przez POM w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oznaczonego jako załącznik do protokołu S19 Rzeszów-Babica jednoznacznie wynika, która z pozycji dotyczy doświadczenia w zakresie wykonania wzmocnienia gruntu metodą głębnego mieszania na głębokości min. 10 m. Informacja ta jest wskazana w poz. 13 tabeli stanowiącej powyższy załącznik - Wzmocnienie podłoża pod posadowienie obiektu Centrum Zarządzania Tunelem, polegające na wzmocnieniu gruntu metodą głębnego mieszania na głębokość 10m. Biorąc pod uwagę złożony przez POM w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykaz robót oraz załączniki do niego nie ulega wątpliwości, że kwestionowane przez Odwołującego doświadczenie dotyczy roboty wskazanej w wykazie robót w poz. 3 Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (bez węzła) do węzła Babica (z węzłem) dł. ok. 10,3 km Mając na uwadze powyższe nie było podstaw do odrzucenia oferty POM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ani do skierowania wezwania do POM na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z czym Zamawiający zasadnie dokonał wyboru oferty POM jako najkorzystniejszej.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 2527/26 orzeczono na podstawie przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołania w zakresie pozostałego do rozpoznania zarzutu, odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił odwołujący. Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 1804/26 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 3194/26 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....