

POSTANOWENIE
z dnia 28 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **28 lipca 2026 roku**

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

13 lipca 2026 roku przez wykonawcę **FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Dobra z siedzibą w Dobrej**

przy udziale Przystępującego zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego: wykonawcy **Eco-Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3450/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Dobra z siedzibą w Dobrej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Wsparcie rozwoju odnawialnych źródeł energii w Gminie Dobra – cz. 1*”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18/03/2026 r., pod nr OJ S 54/2026.

Dnia 13 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kudrowicach, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 3 lipca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. (Część 1 zamówienia).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia

w zakresie Części 1 zamówienia oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. i wyboru tejże jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia poprzez:

a) zaoferowanie paneli fotowoltaicznych o modelu SEE650S8-156-DG producenta Smart Sun Pro Power Co. Ltd. które to panele fotowoltaiczne o takim modelu nie istnieją, przy jednoczesnym złożeniu w ramach przedmiotowych środków dowodowych kart katalogowych i dokumentów dotyczących paneli fotowoltaicznych o modelach z typoszeregu SSExxxS8-156-DG, co czyni ofertę Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. niejednoznaczną i niepoddającą się ocenie w zakresie wymogów SWZ;

względnie w przypadku braku uwzględnienia powyższego zarzutu:

b) zaoferowanie paneli fotowoltaicznych o wymiarach 2465 x 1134 x 35 mm, a więc niezgodnych z wymogami PFU Tom I pkt. 2.6.1. i nierównoważnych także zalecanym (1994x1134x30 mm),

c) brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań Zamawiającego tj.:

- w przypadku paneli fotowoltaicznych: brak potwierdzenia, iż dostarczone panele wyprodukowane zostały nie wcześniej niż 1 rok, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.1. z PFU Tom I,

- w przypadku falowników – brak potwierdzenia spełniania parametrów: zachowanie przy przeciążeniu DC: przesunięcie punktu pracy, ogranicznik mocy oraz język komunikacji polski, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.2. z PFU Tom I,

- w przypadku magazynów energii – brak potwierdzenia spełniania parametru: posiadanie funkcji Black Start oraz współpraca z modułem EMS wbudowanym lub zewnętrznym, wymaganych zgodnie z 4.4. SWZ w zw. pkt. 2.6.3. z PFU Tom I,

względnie,

II. naruszenia art. 107 ust. 2 p.z.p. przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w powyższym zakresie,

III. art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia w zakresie Części 1 zamówienia oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp k. i wyboru tejże jako najkorzystniejszej mimo iż oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny poprzez wpisanie w formularzu ofertowym w:

- Tabeli Instalacje PV w wierszu 2 kwota brutto powinna mieć wartość 48 groszy

a jest 47 groszy, natomiast w wierszu 6 wartość brutto wpisana jest 96 groszy a powinno być 86 groszy,

- Tabeli Magazyny energii w wiersz 1 wartość VAT wpisano 10.681.60 a powinna być 10.381.60, natomiast w wierszu 4 wartość brutto wpisano 120.90,00 a powinna być 120.960,00 zł,

IV. art. 223 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy w do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie części zamówienia, jakie zamierza powierzyć podwykonawcom.

Odwolujący wnosil o:

I. uwzględnienie odwołania,

II. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Eco-Team

Sp. z o.o. Sp k. (w Części 1);

III. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Eco-Team

Sp. z o.o. Sp k. w zakresie Części 1 zamówienia, względnie nakazanie wezwania Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p.,

IV. nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenie badania ofert

z pominięciem odrzuconej oferty ww. wykonawcy,

V. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwolujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Eco-Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

W dniu 24 lipca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że wnosil o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - jako zbędnego i bezprzedmiotowego.

W dniu 17 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców – poprzez zamieszczenie komunikatu publicznego na platformie prowadzonego postępowania (e-zamowienia) o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 lipca 2026 r. Jednocześnie Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert.

W aktualnym stanie sprawy nie istnieje substrat zaskarżenia, tj. czynność, której dotyczy wniesione odwołanie (wybór oferty najkorzystniejszej).

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku

z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania,*

na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający dokonał modyfikacji czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które miały miejsce przed złożeniem odwołania. Wprowadzone zmiany dotyczyły także zarzutów, które gdyby zostały uwzględnionych przez Zamawiającego, to Przystępujący byłby uprawniony do złożenia sprzeciwu, jednak zmiany te i czynności zostały już przez Zamawiającego wprowadzone do dokumentacji postępowania, nastąpiło unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym nie istniały już czynności, wobec których Przystępujący mógłby wnieść sprzeciw.

Zatem przed wyznaczeniem posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu i sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:.

.....