

POSTANOWENIE
z 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, SPÓŁKA JAWNA, Kielce, KRS 0000152381, ubiegającego się o udział
zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego
Gmina Rudziniec

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Rudziniec, ul. Gliwicka 26, 44-160 Rudziniec (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn „Zakup pierwszego wyposażenia do żłobka w celu utworzenia nowych miejsc opieki nad dziećmi do 3 lat, w ramach programu AKTYWNY MALUCH 2022-2029”, znak sprawy UE.271.005.2026, części 1–3 ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00235982/01 z dnia 08.05.2026. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

13 lipca 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia AV MULTIMEDIA MAŁYSZ SPÓŁKA, SPÓŁKA JAWNA, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, KRS 0000152381, (odwołujący).

Przystąpienie nie zostało zgłoszone.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego w Postępowaniu w częściach 1, 2 i 3:

1) czynności stwierdzenia, że odwołujący uchylił się od zawarcia umów w sprawie zamówienia publicznego, oraz podjętych w jej następstwie czynności w trybie art. 263 Pzp (przystąpienia do badania i oceny kolejnych ofert z pominięciem oferty odwołującego);

2) czynności unieważnienia postępowania w częściach 1, 2 i 3 na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp (zawiadomienia z dnia 06.07.2026 r.);

3) zaniechania czynności zmierzających do zawarcia umów z odwołującym, którego oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w częściach 1–3.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zarzucił naruszenie:

1. art. 263 Pzp przez błędne przyjęcie, że odwołujący uchylił się od zawarcia umów, w sytuacji gdy odwołujący: wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umów w pełnej wysokości w wyznaczonym przez Zamawiającego dniu, podpisał wszystkie trzy umowy i doręczył je Zamawiającemu przed dokonaniem zaskarżonych czynności, a pismem z 06.07.2026 r. wprost wniósł o dokończenie procedury ich zawarcia — a w konsekwencji bezpodstawne zastosowanie procedury z art. 263 Pzp;

2. art. 255 pkt 3 Pzp przez unieważnienie postępowania w częściach 1–3, mimo że cena oferty najkorzystniejszej

(oferty odwołującego) nie przewyższała kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia — co potwierdza sam wybór tych ofert — a zestawienie budżetu z ceną oferty kolejnej było wyłącznie następstwem bezpodstawnej eliminacji oferty wybranej;

3. art. 16 pkt 1–3 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady proporcjonalności i przejrzystości oraz zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;

4. art. 111 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp przez przyjęcie — jak wynika z sygnalizowanego odwołującemu stanowiska Zamawiającego — że o zachowaniu terminu wniesienia zabezpieczenia, oznaczonego wyłącznie dniem, miałyby rozstrzygać godzina pracy urzędu, podczas gdy termin taki upływa z końcem dnia.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w częściach 1, 2 i 3 oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności stwierdzenia uchylenia się odwołującego od zawarcia umów oraz czynności podjętych w trybie art. 263 Pzp oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmierzających do zawarcia z odwołującym umów dla części 1–3, w tym wyznaczenia terminu i sposobu ich zawarcia.

Zamawiający pismem z 16 LIPCA 2026 r. uwzględnił odwołanie w całości oświadczając, że: „Działając na podstawie art. 522 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) Zamawiający oświadcza, że uwzględni w całości wniesione odwołanie przez Wykonawcę AV MULTIMEDIA MAŁYSZ SPÓŁKA sp.j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce, co do części 1,2,3 postępowania. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz oświadcza, że dokona czynności zgodnych z żądaniem odwołania, stosownie do treści art. 522 ustawy pzp.”

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....