

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 28 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez wykonawcę Eko Biuro M.K. i Wspólnicy Spółka jawna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Eko Biuro M.K. i Wspólnicy Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3313/26

UZASADNIENIE

Zamawiający 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Dostawa artykułów biurowych i kalendarzy oraz dostawa papieru i materiałów papierniczych”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 maja 2026 r., pod nr 2026/BZP 00251627.

W dniu 7 lipca 2026 r. wykonawca Eko Biuro M.K. Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu dotyczące części 3 – Dostawa materiałów papierniczych - sekcja wychowawcza, polegających na odrzuceniu oferty odwołującego Eko Biuro M.K.

i Wspólnicy sp. j. bez istnienia ku temu jakiegokolwiek podstawy faktycznej i prawnej, i wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rankingu ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia, nie wskazując na czym ta niezgodność miałaby polegać, poza tym, że zamawiający nie odnalazł produktu na stronach internetowych, przy jednoczesnym spełnianiu przez oferowany produkt wszystkich wymaganych przez zamawiającego parametrów, potwierdzonych przedmiotowymi środkami dowodowymi;

2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Partner Pik sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert

w konsekwencji:

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty wykonawcy Eko Biuro, bez istnienia ku temu jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych, a zatem nierówne potraktowanie wykonawcy, który złożył prawidłową i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a przez to zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która jest ofertą najlepszą spośród ofert złożonych w części 3 zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) rozpoznanie merytoryczne i uwzględnienie odwołania w całości,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

a) SWZ i załącznik nr 2 do SWZ – w celu wykazania wymagań, jakie zamawiający postawił w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji 5 w zakresie części 3;

- b) oferty odwołującego oraz przedmiotowych środków dowodowych celem wykazania, iż Wykonawca Eko Biuro złożył prawidłową niepodlegającą odrzuceniu ofertę, w której zaoferowany przedmiot spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i w której złożone zostały wszystkie dokumenty niezbędne do ustalenia, iż oferta nie podlega odrzuceniu;
 - c) Informacja z dnia 2 lipca 2026 roku w celu wykazania podstaw, które zamawiający wskazał jako uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty odwołującego;
 - d) Dowód nr 1 – oferta producenta z dnia 21 maja 2026 roku na potwierdzenie zaoferowania w postępowaniu produktu istniejącego i znajdującego się w ofercie producenta, który jako właściwy wskazał sam producent w odpowiedzi na zapytanie odwołującego, a zatem na potwierdzenie istnienia produktu, który spełnia też wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia oczekiwane przez zamawiającego.
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Izby nie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 16 lipca 2026 r. zamawiający oświadczył,

że uwzględnia odwołanie w całości, wniósł o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie oraz oświadczył, że unieważni czynność odrzucenia oferty odwołującego i powtórzy czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....