

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
w dniu 28 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej "PIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą
w Gnieźnie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Gniezno
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Wuprinż Spółka Akcyjna
z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej "PIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3178/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Miasto Gniezno, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Budowa kanalizacji deszczowej: Jezioro Winiary, ul. Kwiatowa, ul. Chudoby i ul. Paczkowskiego wraz z przepompownią wód opadowych i rurociągiem tłocznym z Parku Miejskiego (z odtworzeniem nawierzchni)”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 marca 2026 r. pod nr 213525-2026.

29 czerwca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej "PIS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Gnieźnie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego Miasta Gniezno (dalej: „*zamawiający*”), polegających na zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Wuprinż S.A. (dalej jako: „Wuprinż” lub „Wykonawca”), pomimo że uzasadnienie zastrzeżenia wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, tj. Dz. U. z 2026 poz. 85 (dalej jako: „*uznk*”), z uwagi na zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wuprinż.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny i udostępnienie ich odwołującemu.
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Wuprinż Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 10 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości

zarzuty przedstawione w odwołaniu i oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, wykona, powtórzy i unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Przystępujący, wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – nie wniósł sprzeciwu, natomiast wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 522 ust.

2 ustawy Pzp – pismo z 23 lipca 2026 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....