

WYROK

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Piotrków Trybunalski

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Miasto Piotrków Trybunalski i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Zamawiającego - Miasta Piotrkowa Trybunalskiego na rzecz Odwołującego - wykonawcy Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3163/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Piotrków Trybunalski - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego – w ul. Słowackiego od ul. Kostromskiej do al. Concordii w Piotrkowie Trybunalskim,” numer referencyjny: DZP.271.13.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.04.2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00197413. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 czerwca 2026 roku wykonawca Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „Pollight”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 23 czerwca 2026 roku polegających na:

- wyborze w dniu 23.06.2026 roku jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Z.E. ELEKTROMECH” sp. z o.o. (dalej: „Z.E.” ELEKTROMECH”), dokonanej z naruszeniem ustawy Pzp;
- odrzućeniu oferty Odwołującego w dniu 23.06.2026 roku.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia

postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

2. art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przypisanie dokumentom złożonym przez Odwołującego na etapie wyjaśnień cechy niezgodności z warunkami zamówienia oraz z przedmiarem stanowiącym podstawę sporządzenia oferty, mimo że dokumenty te stanowiły kosztorys szczegółowy odnoszący się do tego samego zakresu rzeczowego, a nadto poprzez niewskazanie w uzasadnieniu czynności odrzucenia żadnych konkretnych, możliwych do zweryfikowania rozbieżności co do zakresu robót, ilości robót, cen jednostkowych lub pozycji kosztorysowych;

3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Z.E. „ELEKTROMECH” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta Pollight Sp. z o.o. nie powinna zostać odrzucona i powinna podlegać dalszemu badaniu oraz ocenie zgodnie z kryteriami przewidzianymi w dokumentach zamówienia.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Pollight Sp. z o.o.;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Z.E. „ELEKTROMECH” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
3. ponownego badania i oceny oferty Pollight sp. z o.o., z uwzględnieniem wyjaśnień oraz dowodów złożonych w odpowiedzi na wezwanie dotyczące ceny oferty.

Ponadto, Odwołujący wnosil o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania, a także z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego – w ul. Słowackiego od ul. Kostromskiej do al. Concordii w Piotrkowie Trybunalskim.

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 SWZ IDW: „W ramach realizacji zadania zostaną wykonane:

1. Roboty budowlane w zakresie demontaży:
 - 1.1. Demontaż opraw oświetleniowych ze słupów istniejących linii napowietrznych nN
 - 1.2. Demontaż przewodów energetycznych linii nN
 - 1.3. Demontaż słupów linii energetycznych linii nN
2. Roboty budowlane elektryczne w zakresie budowy oświetlenia ulicznego:
 - 2.1. Budowa nowych linii kablowych oświetlenia ulicznego
 - 2.2. Montaż słupów oświetleniowych
 - 2.3. Montaż opraw oświetleniowych
3. Roboty drogowe (odtworzenie konstrukcji i nawierzchni chodników i jezdni w rejonie wykonywania prac).”.

Zgodnie z Rozdziałem IV pkt 2 SWZ IDW Zamawiający zastrzegł „obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań tj.: demontaż i budowa oświetlenia ulicznego i linii nN 3. Szczegółowo przedmiot zamówienia opisany został w SWZ CZĘŚĆ II.”.

Zgodnie z Rozdziałem XVI pkt 1 – 12 SWZ IDW:

- „1. Obowiązującą formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe
2. Rozliczenie w formie 1 faktury końcowej po wykonaniu i odebraniu przedmiotu zamówienia i wystawieniu faktury – płatność po upływie 21 dni.
3. Wykonawca podaje cenę ofertową (z podatkiem VAT) w formularzu Oferta, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do IDW.
4. Wykonawca sporządzi kosztorys ofertowy (wynagrodzenie kosztorysowe) – wypełni przedmiar robót, stanowiący załącznik do SWZ. Podstawą obliczenia ceny za roboty budowlane jest przekazana dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiar robót.
5. Kosztorys ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia kosztorysu ofertowego w sposób, który umożliwia ustalenie ceny dla każdej pozycji wyszczególnionej w przedmiarze robót – obliczenie wartości netto danej pozycji kosztorysowej jako iloczynu ilości ustalonych jednostek przedmiarowych i ceny jednostkowej tej pozycji przedmiarowej.
6. Wykonawca zobowiązany jest określić ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w przedmiarze robót. Nie dopuszcza się ingerencji w treści przekazanego przedmiaru m.in. poprzez samowolne dopisywanie pozycji, zmianę opisów.
7. W przypadku stwierdzenia braku danych w dokumentacji projektowej, przedmiarze robót lub specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót wykonawca powinien zgłosić się do zamawiającego o wyjaśnienie.
8. Zamawiający wymaga sporządzenia kosztorysu ofertowego przy zachowaniu kolejności pozycji kosztorysu zgodnej z

kolejnością pozycji w przedmiarach robót oraz dla ilości określonych w tych przedmiarach.

9. Ceny jednostkowe robót wykonawca określi na podstawie kalkulacji własnych lub danych rynkowych.

10. Cena jednostkowa danej pozycji i wartość tej pozycji w kosztorysie ofertowym ma obejmować wszystkie koszty niezbędne do wykonania robót wymaganej jakości i w wymaganym terminie, włączając w to: koszty bezpośrednie, koszty ogólne budowy, ogólne koszty prowadzenia działalności gospodarczej przez wykonawcę, kalkulowany przez wykonawcę zysk oraz wszelkie koszty, opłaty i należności związane z wykonywaniem robót (np. koszt energii elektrycznej, wody oraz utylizacji odpadów), odpowiedzialnością materialną i zobowiązaniami wykonawcy wymienionymi lub wynikającymi z warunków umowy oraz przepisów dotyczących wykonywania robót budowlanych. Jeżeli Wykonawca zastosuje w swojej ofercie upusty cenowe, to należy je uwzględnić w cenach jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym.

11. Ceny jednostkowe określone przez wykonawcę w kosztorysie ofertowym winny być ustalone jako kompletne i jednoznaczne. Ceny te nie będą zmieniane w toku realizacji przedmiotu zamówienia i nie będą podlegały waloryzacji.

12. Do porównania ofert będzie brana pod uwagę cena oferty brutto. Cenę oferty brutto należy ustalić jako sumę wartości netto wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego. Ustaloną w taki sposób wartość netto wykonawca wpisuje do Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ) i powiększa o podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług. Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, należy do Wykonawcy.”

Zgodnie z Rozdziałem XVII pkt 1 SWZ IDW:

„1. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta wykonawcy, który spełni wszystkie warunki postawione w niniejszej IDW oraz uzyska łącznie największą liczbę punktów stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych kryteriów:

1) Cena ofertowa brutto – C, najniższa cena; ocena punktowa zostanie dokonana na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto wskazanej przez wykonawcę w ofercie i przeliczona według wzoru wskazanego w tabeli poniżej;

2) Okres rękojmi – R, określony w pełnych latach (minimum 5 lat);

ocena punktowa zostanie dokonana na podstawie deklaracji wykonawcy w ofercie o długości rękojmi – według punktacji wskazanej w tabeli poniżej; (...).”

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało złożonych 9 ofert: w tym oferta Odwołującego z ceną 377 401,28 zł brutto.

Wartość zamówienia wynosi 459.949,43 zł, co stanowi równowartość 106.716,81 euro. Wartość zamówienia została ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski. Zamawiający poinformował wykonawców przed otwarciem ofert, że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 500 000,00 zł.

Odwołujący do oferty załączył kosztorys ofertowy – sporządzony według przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SWZ (Część II).

W dniu 1 czerwca 2026 roku Zamawiający dokonał pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Z.E.” ELEKTROMECH” sp. z o.o.

Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskazując, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca nie dołączył kosztorysu do oferty.

Zamawiający w dniu 3 czerwca 2026 roku unieważnił czynność wyboru i odrzucenia oferty Odwołującego.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego – na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Zamawiający powołał się na przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Następnie wskazał, że cena oferty Odwołującego jest o 33,29% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Powołał się również na przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy obligujący Zamawiającego do żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający podał, że wykonawca w celu udokumentowania, że cena jego oferty nie jest niska może wykazać się czynnikami, o których mowa w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, podkreślając w szczególności kwestię zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. Dalej Zamawiający wskazał na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, a także na przepis art. 224 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Odwołujący udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty pismem z dnia 11 czerwca 2026 roku. Odwołujący zastrzegł, że złożone wyjaśnienia wraz z załącznikami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Do wyjaśnień Odwołujący dołączył szczegółowy kosztorys ofertowy, oferty handlowe dedykowane dla Odwołującego oraz oferty produktów pozyskane ze stron internetowych powszechnie dostępnych.

W dniu 23 czerwca 2026 roku Zamawiający zawiadomił o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę Z.E.” ELEKTROMECH” sp. z o.o. oraz o ponownym odrzuceniu oferty Odwołującego.

Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający podał, że:

„Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 1320 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez Pollight Sp. z o.o., ponieważ zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Cena oferty złożonej przez Pollight Sp. z o.o. była niższa o 33,29% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym zaistniały przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp obligujące Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał między innymi, że jest producentem oferowanych opraw oświetleniowych LED, korzysta z efektu skali zakupowej, posiada własne zasoby techniczne i kadrowe, współpracuje z partnerami handlowymi na preferencyjnych warunkach oraz osiąga oszczędności wynikające z organizacji prowadzonej działalności gospodarczej.

Po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień oraz załączonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że nie wykazują one w sposób wystarczający realności zaoferowanej ceny oraz nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny wynikającego z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Przedłożone wyjaśnienia mają w znacznej części charakter ogólny i deklaratorywny. Wykonawca opisał okoliczności, które w jego ocenie wpływają na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, takie jak własna produkcja opraw, korzystne warunki handlowe czy efekt skali, jednak nie wykazał w sposób konkretny, wymierny i możliwy do zweryfikowania wpływu tych okoliczności na poziom zaoferowanej ceny.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca powinien przedstawić nie tylko twierdzenia dotyczące korzystnych warunków realizacji zamówienia, lecz również konkretne dane, wyliczenia oraz dowody umożliwiające ich obiektywną weryfikację.

Analiza dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę wykazała ponadto istotne rozbieżności i nieścisłości uniemożliwiające uznanie ich za wiarygodne potwierdzenie prawidłowości kalkulacji ceny oferty.

W szczególności Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedłożył zmieniony przedmiar robót, kosztorys szczegółowy oraz kalkulację szczegółową cen jednostkowych, które nie odpowiadały przedmiarowi stanowiącemu podstawę sporządzenia oferty i dokumentacji zamówienia. Dokumenty te zawierały zmiany opisów pozycji, ilości robót, numeracji oraz dodatkowe pozycje niewystępujące w przedmiarze stanowiącym załącznik do SWZ. W konsekwencji przedłożone dokumenty nie pozwalały na jednoznaczne powiązanie przedstawionych kalkulacji z treścią oferty złożonej w postępowaniu.

Dodatkowo Zamawiający stwierdził występowanie rozbieżności pomiędzy cenami jednostkowymi wynikającymi z kosztorysu ofertowego złożonego wraz z ofertą a cenami przedstawionymi w kosztorysie szczegółowym oraz kalkulacji szczegółowej przedłożonych na etapie wyjaśnień. Powyższe uniemożliwiało zweryfikowanie, czy dokumenty przedłożone na etapie wyjaśnień stanowią rzeczywiste uszczegółowienie kalkulacji ceny ofertowej, czy też zostały sporządzone na podstawie odmiennych założeń kosztowych.

Wykonawca nie przedstawił również takich dowodów i wyliczeń, które pozwalałyby Zamawiającemu na zweryfikowanie rzeczywistych kosztów zakupu kluczowych materiałów i urządzeń, kosztów produkcji oferowanych opraw, poziomu uzyskiwanych rabatów handlowych, kosztów wykonania robót oraz wpływu wskazywanych oszczędności na końcową cenę oferty.

Przedłożone oferty handlowe i informacje cenowe (zrzuty z ekranu) również nie mogły zostać uznane za wystarczające dowody potwierdzające realność ceny oferty. Część ofert została pozyskana po terminie składania ofert, a ich krótki okres obowiązywania (jednodniowy termin ich obowiązywania) nie pozwala na potwierdzenie, że wskazane w nich warunki były dostępne dla Wykonawcy na etapie kalkulowania ceny ofertowej.

W zakresie kosztów pracy Wykonawca ograniczył się do wskazania przyjętej stawki roboczogodziny, nie przedstawiając dokumentów pozwalających na weryfikację rzeczywistych kosztów zatrudnienia pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia. W szczególności nie przedłożono dokumentów umożliwiających potwierdzenie, że przyjęta kalkulacja uwzględnia wszystkie obowiązki wynikające z przepisów prawa pracy, przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz kosztów zatrudnienia osób wykonujących czynności wymagane przez Zamawiającego (Wykonawca załączył jedynie tabelę zaszerogowań stanowiska pracy i wymogów na poszczególnych stanowiskach).

Zamawiający zwrócił również uwagę na niespójność wyjaśnień polegającą na jednoczesnym deklarowaniu realizacji zamówienia siłami własnymi oraz przedłożeniu oferty podwykonawcy obejmującej zasadniczy zakres robót związanych z realizacją zamówienia, co dodatkowo podważa wiarygodność przedstawionej kalkulacji.

W ocenie Zamawiającego całość przedstawionych wyjaśnień i dokumentów nie pozwala na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny oferty oraz nie wykazuje, że zaoferowana cena umożliwia należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Przedstawione wyjaśnienia nie usuwają wątpliwości dotyczących realności ceny, a przedłożone dokumenty nie stanowią wystarczających dowodów potwierdzających prawidłowość przyjętych założeń

kosztowych.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, iż jego ofertanie zawiera rażąco niskiej ceny, wobec czego oferta Pollight Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.”.

Odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 29 czerwca 2026 roku.

Żaden z Wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 10 lipca 2026 roku – w formie elektronicznej - a w dniu 14 lipca 2026 roku – w formie pisemnej - Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 24 lipca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Stosownie do art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1)najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Przepis art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z brzmienia art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp wynika, że:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1)wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2)wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Przepis art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby potwierdziły się zarzuty podnoszone przez Odwołującego. Izba w pełni podzieliła stanowisko Odwołującego wyrażone tak w treści odwołania, jak i na rozprawie.

Zdaniem Izby, rację ma Odwołujący stwierdzając, że Zamawiający całkowicie dowolnie uznał, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający nie przedstawił bowiem przekonującego i wyczerpującego uzasadnienia dla odrzucenia oferty Odwołującego. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego, Zamawiający ograniczył się do ogólnikowych twierdzeń. Zamawiający przede wszystkim zwracał uwagę na okoliczność, że przedłożone wyjaśnienia mają w znacznej części charakter ogólny i deklaratorywny.

Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego. Przede wszystkim podkreślić należy, że wezwanie Zamawiającego miało ogólny charakter i w żaden sposób nie określało metodologii składania wyjaśnień ani nie precyzowało okoliczności, które wykonawca Pollight był zobowiązany wyjaśnić. Słusznie podnosił Odwołujący, że: „nie wykazano, które dokładnie dane liczbowe, które załączniki lub które elementy kalkulacji należało uznać za niewystarczające”.

W ocenie Izby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia są adekwatne do treści wezwania Zamawiającego, są one wyczerpujące i kompleksowe. Odwołujący w ramach wyjaśnień przedstawił czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, a ponadto złożył kalkulację kosztorysową szczegółową oraz załączył dowody w postaci ofert handlowych dedykowanych dla Odwołującego oraz ofert produktów pozyskanych z powszechnie dostępnych stron internetowych. Odwołujący dostatecznie też wyjaśnił kalkulację kosztów pracy.

Zamawiający uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego podkreślał, że złożone przez wykonawcę dokumenty wykazują istotne rozbieżności i nieścisłości, co w ocenie Zamawiającego, uniemożliwia uznanie ich za wiarygodne potwierdzenie prawidłowości kalkulacji ceny oferty. Zamawiający przy tym nie wyjaśnia na czym te rozbieżności konkretnie miałyby polegać. Ogólnikowo jedynie stwierdził, że: *„W szczególności Wykonawca wraz z wyjaśnieniami przedłożył zmieniony przedmiar robót, kosztorys szczegółowy oraz kalkulację szczegółową cen jednostkowych, które nie odpowiadały przedmiarowi stanowiącemu podstawę sporządzenia oferty i dokumentacji zamówienia. Dokumenty te zawierały zmiany opisów pozycji, ilości robót, numeracji oraz dodatkowe pozycje niewystępujące w przedmiarze stanowiącym załącznik do SWZ. W konsekwencji przedłożone dokumenty nie pozwalały na jednoznaczne powiązanie przedstawionych kalkulacji z treścią oferty złożonej w postępowaniu.”* Podkreślić należy, że Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty nie wskazuje, które pozycje przedmiaru robót czy kosztorysu szczegółowego wykazują rzekome rozbieżności i na czym one polegają. Tym samym wykonawca Pollight został pozbawiony możliwości rzetelnego odniesienia się do zastrzeżeń Zamawiającego w tym zakresie. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że: *„Kosztorys złożony na etapie wyjaśnień ma charakter kosztorysu szczegółowego dowodzącego realności przyjętych cen. Przedmiar zawarty w kosztorysie szczegółowym odzwierciedla wprost przedmiar z kosztorysu ofertowego i dokumentacji SWZ – te same podstawy katalogowe, te same ilości jednostek miary dla poszczególnych rodzajów robót. Zawiera ten sam zasadniczy zakres rzeczowy robót, lecz rozбивa poszczególne ceny jednostkowe na elementy składowe, takie jak robocizna, materiały, sprzęt i narzuty. Z porównania obu dokumentów wynika, że nie doszło do przedstawienia „nowej oferty” ani do zmiany zakresu świadczenia. Zamawiający nie wykazał w uzasadnieniu odrzucenia, które konkretnie pozycje miałyby różnić się co do ilości robót, jakie dodatkowe pozycje rzekomo wprowadzono ani na czym miałyby polegać różnice uniemożliwiające powiązanie kosztorysu szczegółowego z ofertą. Uzasadnienie odrzucenia odnoszącej się do niezgodności z SWZ ma charakter wyłącznie deklaratorywny. Zamawiający posługuje się ogólnymi sformułowaniami o „zmienionym przedmiarze”, „zmianie opisów pozycji”, „rozbieżnościach” i „dodatkowych pozycjach”, ale nie wskazuje żadnych konkretnych przykładów, które pozwalałyby odtworzyć zakres rzekomej niezgodności.”*

Izba nie podziela również zastrzeżeń Zamawiającego podnoszonych względem wartości dowodowej dowodów załączonych przez Odwołującego do wyjaśnień ceny oferty. Zamawiający wskazywał m.in., że *„Przedłożone oferty handlowe i informacje cenowe (zrzuty z ekranu) również nie mogły zostać uznane za wystarczające dowody potwierdzające realność ceny oferty. Część ofert została pozyskana po terminie składania ofert, a ich krótki okres obowiązywania (jednodniowy termin ich obowiązywania) nie pozwala na potwierdzenie, że wskazane w nich warunki były dostępne dla Wykonawcy na etapie kalkulowania ceny ofertowej.”* W ocenie Izby nieuzasadnione jest kwestionowanie waloru dowodowego ofert, które przecież mają potwierdzać realny charakter cen, tylko z tego tytułu, że zostały one pozyskane po terminie składania ofert, czy z uwagi na ich krótki okres obowiązywania, jeśli brak jakichkolwiek innych czynników, które podważałyby wiarygodność złożonych dowodów.

Reasumując, w ocenie Izby, Zamawiający błędnie uznał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający nie wykazał też na czym miałyby polegać rzekoma niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, którą Zamawiający również zarzucał

w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zarzuty odwołania potwierdziły się. Izba za Odwołującym zauważyła, że odrzucenie jego oferty: *„nie znajduje dostatecznych podstaw faktycznych ani prawnych. Odwołujący złożył wyjaśnienia odpowiadające zakresowi ogólnie sformułowanego wezwania, przedstawił kosztorys szczegółowy oraz dowody odnoszące się do istotnych składników ceny, a Zamawiający nie wykazał w sposób konkretny ani braku realności ceny, ani rzeczywistej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.”*

W konsekwencji potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. ustawy 17 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Z.E. „ELEKTROMECH” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta wykonawcy Pollight nie powinna zostać odrzucona i powinna podlegać dalszemu badaniu oraz ocenie zgodnie z kryteriami przewidzianymi w dokumentach zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....