

WYROK

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

uczestnicy po stronie zamawiającego:

A.wykonawca „4M” M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęski, R. Rabęda Sp. j. z siedzibą w Krośnie Odrzańskim

B.wykonawca ESE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3153/26

Uzasadnienie

Zamawiający Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa pojemników z tworzyw sztucznych do gromadzenia odpadów dla Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. (ogłoszenie o zamówieniu: DU EU: OJ S 117/2026 422248-2026 z 19 czerwca 2026 r.).

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca SSI SCHÄFER Plastics Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) ustalonej przez Zamawiającego w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp przez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wymogów odnośnie do minimalnej masy własnej pojemników w sposób ewidentnie faworyzujący jednego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany treści załącznika nr 1 do SWZ poprzez wykreślenie pkt 11 ppkt 8) o treści:

„8) minimalna waga pojemników:

- pojemniki 1100 l – waga min. 45 kg
- pojemniki 240 l – waga min. 11 kg
- pojemniki 120 l – waga min. 8 kg”

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

- wykonawca „4M” M. Zięciak, J. Gałęska, P. Gałęski, R. Rabęda Sp. j. z siedzibą w Krośnie Odrzańskim,
- wykonawca ESE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 10 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzut podniesiony w odwołaniu za niezasadny i wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 22 lipca 2026 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie, w tym alternatywne żądanie nakazania Zamawiającemu zmiany treści załącznika nr 1 do SWZ poprzez dodanie na końcu pkt 11 ppkt 8) następującego tekstu:

„Zamawiający dopuszcza 10 % tolerancję minimalnej wymaganej masy własnej pojemników, o ile posiadają one pionowe przetłoczenia wzmacniające korpus, na całej wysokości korpusu”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Podniesiony w odwołaniu zarzut dotyczył zawartego w załączniku nr 1 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia – Szczegółowe wymagania związane z realizacją przedmiotu zamówienia) w pkt 12. 8) wymagania o treści:

„8) minimalna waga pojemników:

- pojemniki 1100 l – waga min. 45 kg
- pojemniki 240 l – waga min. 11 kg
- pojemniki 120 l – waga min. 8 kg”

Na wstępie należy wyjaśnić, że zgodnie z przepisem art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że rozpoznając odwołanie Izba jest związana zarzutami, które zostały w nim podniesione. Zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie Izby zarzut składa się z podstawy faktycznej oraz podstawy prawnej. Stawiając zarzut wykonawca wnoszący odwołanie zarzuca zamawiającemu, że ten:

- zaniechał podjęcia czynności wobec zaistnienia określonego stanu faktycznego albo
- podejmując czynność doprowadził do powstania określonego stanu faktycznego,

co podlega kwalifikacji jako naruszenie wskazanych przepisów ustawy.

We wniesionym odwołaniu Odwołujący zarzucił, że Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia, w ten sposób, że zawarł w nim wymogi odnośnie do minimalnej masy własnej pojemników w sposób ewidentnie faworyzujący jednego producenta, naruszył przepisy art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba uznała, że okoliczność faktyczna, na której Odwołujący oparł zarzut podniesiony w odwołaniu, nie potwierdziła się. Z dowodów złożonych przez Zamawiającego (karty katalogowe pojemników stanowiące załączniki do odpowiedzi na odwołanie) wynika, że wymagania Zamawiającego spełniają produkty więcej niż jednego producenta. Sam Odwołujący stwierdził na rozprawie, że produkty dwóch producentów spełniają te wymagania, co wyklucza uznanie, że występuje faworyzowanie jednego producenta, jak to zostało wskazane w treści zarzutu. Co więcej, na podstawie stanowiska przedstawionego przez Odwołującego można wnioskować, że także niektóre jego produkty spełniają te wymagania, jednakże są to produkty mniej konkurencyjne pod względem cenowym, a zatem dają mu mniejszą szansę na uzyskanie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Odwołujący nie udowodnił postawionego w odwołaniu zarzutu, że stawiając wymogi odnośnie do minimalnej masy własnej pojemników Zamawiający faworyzujący jednego producenta.

Również okoliczność, że Odwołujący nie jest w stanie zaoferować świadczenia spełniającego wymagania Zamawiającego nie została przez tego wykonawcę wykazana.

Jedynie dodatkowo (wobec tego, że okoliczność ta nie została zawarta w treści sformułowanego zarzutu) należy zauważyć, że zamawiający nie są obowiązani do formułowania wyłącznie takich wymagań, które zostały określone w normach europejskich. Ponadto, nie ma dla sprawy istotnego znaczenia czy wymaganie dotyczące minimalnej masy własnej pojemników było stawiane w postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez innych zamawiających.

Warto również dodać, że nie jest rolą ani zamawiającego ani Izby takie dostosowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, aby konkretnemu wykonawcy zwiększyć szanse na uzyskanie zamówienia. Ponadto, Izba nie jest organem nadrzędnym ani nadzorczym względem zamawiających, wyposażonym w ogólną kompetencję do korygowania sposobu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia przez zamawiającego we wszystkich możliwych przypadkach, a jedynie organem rozpoznającym odwołania w granicach podniesionych w nim zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: