

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026r. przez **odwołującego:** Budimex S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku Pl. W.B. 1, 80-862 Gdańsk

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego Budimex S.A. ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, tytułem częściowego zwrotu wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy: „Budowa Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 - Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku - zakres 2” Numer referencyjny (znak sprawy): ZP.280.14.2026 Ogłoszenie o zamówieniu: Dz.Urz.U.E. pod numerem Dz.U.S 116/2026 419123-2026, data publikacji: 18 czerwca 2026 roku.

Pismem z dnia 10 lipca 2026r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, uwzględniając zarzut nr 1 w części dotyczącej nieuwzględnienia dla Kierownika Robót doświadczenia zdobytego przez pełnienie funkcji Kierownika Budowy - pkt I.2.1 ust.1 pkt 1) Odwołania (str.7 Odwołania). W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w tym w zakresie warunków co do doświadczenia szczegółowego kierownika robót przez żądanie dopuszczenia osoby, która spełnia doświadczenie w zakresie inwestycji budynku podziemnego II kategorii geotechnicznej, zamiast wymaganej III kategorii geotechnicznej. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w zakresie uwzględnionym i o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Odwołujący w dniu 24 lipca 2026r. wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu uwzględnionego oraz na podstawie art.520 ust.1 Pzp złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego. Alternatywnie w przypadku stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że wniosek o umorzenie postępowania z jakichkolwiek przyczyn nie zasługuje na uwzględnienie (np. częściowe uwzględnienie zarzutów i żądanie oddalenia odwołania w pozostałym zakresie), to Odwołujący oświadcza, że cofa odwołanie w całości. Jednocześnie Odwołujący wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza/Izba oceniając zgromadzony materiał procesowy w sprawie, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w związku z cofnięciem odwołania tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, ale w świetle przywołanego przez Odwołującego art. 520 ust.1 Pzp (cofnięcie odwołania) i nie rozpoznając zarzutów nieuwzględnionych (art.522 ust.4 Pzp), których oczekiwał rozpoznania Zamawiający (wniosek o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, obciążenie kosztami Odwołującego, ze zgłoszonymi wnioskami dowodowymi). Zgodnie z art. 520 ust.1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie, aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Reasumując Odwołujący w złożonym wniosku i oświadczeniu z dnia 24 lipca 2026r. przywołał art.520 ust.1 Pzp, który stanowi o cofnięciu odwołania. Stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% uiszczanego wpisu od odwołania. W związku z powyższym Odwołujący spełnił warunki do zwrotu części wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20.000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 18.000,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji Postanowienia.

Przewodniczący:.....