

WYROK

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2026 r. przez wykonawcę R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. z siedzibą w Bobolicach

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Bobolice

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Gminie Bobolice unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. oraz dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty wykonawcy R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M., w tym poprawienie omyłek w treści Harmonogramu rzeczowo-finansowego złożonego przez wykonawcę R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M.,

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Bobolice i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Bobolice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od Gminy Bobolice na rzecz wykonawcy R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Bobolice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej publicznej nr 147015z – ul. Magazynowa w Bobolicach”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 kwietnia 2026 r. pod poz. 2026/BZP 00216080/01.

W dniu 27 czerwca 2026 r. wykonawca R.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo Handlowy R.M. z siedzibą w Bobolicach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na wadliwym wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz odrzuceniu oferty Odwołującego, przy zaniechaniu poprawienia omyłek, o których mowa w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 Pzp przez dokonanie w postępowaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy PBI Spectrum sp. z o.o., pomimo, że to oferta Odwołującego, gdyby nie zaskarżona czynność odrzucenia, jest ofertą najkorzystniejszą:

2.art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp przez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

przy naruszeniu

3.art. 223 ust 2 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych i pisarskich w treści - Załącznika nr 8 do SWZ Harmonogram rzeczowo-finansowy

ewentualnie

4.art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia innych nieistotnych omyłek w treści - Załącznika nr 8 do SWZ Harmonogram rzeczowo-finansowy, po ewentualnym wezwaniu Odwołującego do wyjaśnień w trybie art. 223 ust 1 Pzp (o ile byłoby to konieczne).

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznania za taką oferty wykonawcy PBI Spectrum sp. z o.o. a także w treści Harmonogramu zgodnie z uzasadnieniem odwołania
- powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podał, że zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą Formularza oferty oraz Kosztorysu ofertowego a także Harmonogramu rzeczowo - finansowego. W zakresie Formularza ofertowego Zamawiający wymagał w szczególności podania łącznej ceny ofertowej. Kosztorys ofertowy miał być sporządzony w oparciu

o przedmiary Zamawiającego – każdy kosztorys branżowy zawiera podsumowanie wartości i łączną wartość. Ponadto kosztorys ofertowy zawiera informację w przedmiocie zastosowanej do wyceny ofertowej stawki podatku VAT – jednolita 23%. W zakresie Harmonogramu Zamawiający wymagał przeliczenia z netto na brutto i przeniesienia poszczególnych elementów rozliczeniowych z kosztorysu ofertowego do Harmonogramu (pozycje z kosztorysu – podsumowania działów mają tożsamą nazwę w Harmonogramie).

Odwołujący zaznaczył, że Wykonawca miał obowiązek:

- wyliczyć cenę oferty w oparciu o przedmiary Zamawiającego i złożyć z ofertą Kosztorys ofertowy,
- uwzględnić w Formularzu ofertowym cenę łączną oferty netto i brutto – na podstawie kosztorysu ofertowego,
- wypełnić Harmonogram w oparciu o pozycje poszczególnych działów kosztorysu ofertowego (przeliczenie wartości brutto z netto w kosztorysie).

Odwołujący podał, że złożył z ofertą wymagane – Formularz ofertowy, Kosztorys ofertowy i Harmonogram. Zgodnie z formularzem ofertowym Odwołujący zaoferował realizację zamówienia za cenę: 591138,34 zł brutto, 480600,28 zł netto, 110538,06 zł – VAT.

Odwołujący wskazał, że złożył z ofertą Kosztorys ofertowy w oparciu o przedmiary Zamawiającego. Kosztorys jest wyliczony poprawnie i nie zawiera żadnych błędów. Kosztorys zawiera wyliczenie ceny łącznej i elementów składowych jako: wartość kosztorysowa – 480600,28, podatek VAT 23% - 110538,06, cena kosztorysowa – 591138,34.

Stawka VAT jednolita dla całego przedmiotu zamówienia 23% VAT.

Oraz podsumowanie:

Razem: 480600,28

Podatek VAT 23%: 110538,06

Ogółem kosztorys: 591138,34.

Kosztorys zawiera zsumowanie wartości poszczególnych elementów składowych kosztorysów:

- 1.roboty przygotowawcze i rozbiórkowe – 50299,70
- 2.roboty ziemne – 17517,50
- 3.podbudowy – 98960,82

4.podbudowa i nawierzchnia bitumiczna – 133362,22
5.krawężniki, oporniki, obrzeża – 20842,89
6.nawierzchnie z kostki betonowej – 16225,65
7.kanalizacja deszczowa – 132929,29
8.tereny zielone – 2904,00
9.roboty towarzyszące – 7558,21
Razem – 480600,29

Podatek VAT 23% - 110538,06

Ogółem kosztorys – 591138,34.

Cena ofertowa łączna zawarta w Formularzu ofertowym odpowiada cenom zawartym w kosztorysie ofertowym i nie ma w tym zakresie żadnych nieprawidłowości.

Jak wskazał Odwołujący, wykonawca winien złożyć z ofertą Załącznik nr 8 do SWZ Harmonogram rzeczowo-finansowy. Dokument miał być opracowany w oparciu o ceny elementów rozliczeniowych zgodnych z Kosztorysem.

Harmonogram zawiera:

- narzucone okresy rozliczeniowe oraz
- zakresy rzeczowe – przy czym zakresy rzeczowe wprost odpowiadają pozycjom Tabeli elementów z Kosztorysu ofertowego.

Odwołujący wyjaśnił, że podczas ubruttowienia poszczególnych wartości z kosztorysu ofertowego do Harmonogramu względnie w trakcie wpisywania wartości w Harmonogramie popełnił kilka omyłek:

1.Poz.Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe

(wartość netto)

Zgodnie z Kosztorysem ofertowym i Tabelą Elementów:

1.Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe – 50299,70

Brutto (VAT 23% zgodnie z kosztorysem): 61868,63 zł.

Zgodnie z pozycją Harmonogramu z oferty:

1.Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe: 61782,53 (wartość brutto elementu), 61868,63,53 (wartość brutto w okresach rozliczeniowych)

Odwołujący stwierdził, że w kolumnie „Wartość brutto elementu” podano omyłkową kwotę (błędna wartość w stosunku do kosztorysowej ubruttowiona)

W kolumnie „Okres rozliczeniowy” podano kwotę poprawną przy czym omyłkowo postawiono przecinek i dopisano wartość po przecinku „53”.

Zatem wartość poprawna - 61868, 63 zł brutto

W ocenie Odwołującego, w pełni możliwe jest zakwalifikowanie powyższej omyłki w kolumnie „Okres rozliczeniowy” do kategorii oczywistej omyłki pisarskiej („po przecinku „53”), a w kolumnie „Wartość brutto elementu” jako oczywistej omyłki rachunkowej – błąd w ubruttowieniu dla VAT 23% z kwoty netto z Kosztorysu ofertowego.

Z ostrożności Odwołujący stwierdził, że ewentualnie możliwe byłoby także zakwalifikowanie powyższych omyłek do kategorii innych nieistotnych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp:

- jest tylko jeden sposób poprawienia omyłek,
- wynika on bezpośrednio z treści oferty i
- nie powoduje zmiany o istotnych dla treści oferty charakterze skoro wartości są wyliczone poprawnie w Kosztorysie a kosztorys nie ulega zmianie.

8 Poz. Tereny zielone

Zgodnie z Kosztorysem ofertowym i Tabelą Elementów:

8. Tereny zielone - 2904,00

Brutto: 3571,92 zł

Zgodnie z pozycją Harmonogramu z oferty:

8. Tereny zielone – 35719,92

Odwołujący wskazał, że w kolumnie „Wartość elementu brutto” oraz „Okres rozliczeniowy” dodano omyłkowo jeszcze jedną dziewiątkę.

Zatem wartość poprawna - 3571,92 zł brutto

W ocenie Odwołującego, w pełni możliwe jest zakwalifikowanie powyższej omyłki w kolumnie „Okres rozliczeniowy” oraz „Wartość brutto elementu” do kategorii oczywistej omyłki pisarskiej – błędnie umiejscowiony przecinek i dodatkowa cyfra „9”, ew. oczywista omyłka rachunkowa – omyłkowo wyliczona z kwoty netto z kosztorysu dla VAT 23%.

Z ostrożności Odwołujący stwierdził, że ewentualnie możliwe byłoby także zakwalifikowanie powyższych omyłek do kategorii innych nieistotnych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp:

- jest tylko jeden sposób poprawienia omyłek,
- wynika on bezpośrednio z treści oferty i
- nie powoduje zmiany o istotnych dla treści oferty charakterze skoro wartości są wyliczone poprawnie w Kosztorysie a kosztorys nie ulega zmianie.

9 Poz. Roboty towarzyszące

(wartość netto)

Zgodnie z Kosztorysem ofertowym i Tabelą Elementów:

9 Roboty towarzyszące – 7558,21

Zgodnie z pozycją Harmonogramu z oferty:

9 Roboty towarzyszące – 929660.

Odwołujący wskazał, że w kolumnie wartość elementu brutto oraz Okres rozliczeniowy brak jest przecinka – wartość poprawna netto jest w Kosztorysie ofertowym – po przeliczeniu z VAT 23% podano wartość prawidłową pomijając przecinek.

Zatem wartość poprawna – 9296,60 zł brutto

W ocenie Odwołującego, w pełni możliwe jest zakwalifikowanie powyższej omyłki w kolumnie „Okres rozliczeniowy” oraz „Wartość brutto elementu” do kategorii oczywistej omyłki pisarskiej – błędnie umiejscowiony przecinek.

Z ostrożności Odwołujący stwierdził, że ewentualnie możliwe byłoby także zakwalifikowanie powyższych omyłek do kategorii innych nieistotnych w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp:

- jest tylko jeden sposób poprawienia omyłek,
- wynika on bezpośrednio z treści oferty i
- nie powoduje zmiany o istotnych dla treści oferty charakterze skoro wartości są wyliczone poprawnie w Kosztorysie a kosztorys nie ulega zmianie.

6 Poz. Nawierzchnie z kostki betonowej

(wartość netto)

Zgodnie z Kosztorysem ofertowym i Tabelą Elementów:

6 Nawierzchnie z kostki betonowej – 16225,65

Brutto – 19957,55 zł

Zgodnie z pozycją Harmonogramu z oferty – 19994,45

Odwołujący wyjaśnił, że przy przeliczaniu z netto na brutto z kosztorysu ofertowego błędnie wpisano kwotę netto 16255,65 zamiast poprawnej 16225,65 zł co dało w Harmonogramie kwotę brutto 19994,45 zł. Odwołujący podał, że skoro netto z kosztorysu wynosi 16225,65 zł to w Harmonogramie powinno być brutto: 19957,55 zł

Zatem wartość poprawna –: 19957,55 zł brutto.

W ocenie Odwołującego w pełni możliwe jest zakwalifikowanie powyższej omyłki w kolumnie „Okres rozliczeniowy” oraz „Wartość brutto elementu” do kategorii oczywistej omyłki rachunkowej – omyłkowe przeliczenie z netto w kosztorysie na brutto (VAT 23%) do Harmonogramu.

Z ostrożności Odwołujący podniósł, że ewentualnie możliwe byłoby także zakwalifikowanie powyższej omyłki do kategorii innych nieistotnych w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp:

- jest tylko jeden sposób poprawienia omyłek,
- wynika on bezpośrednio z treści oferty i
- nie powoduje zmiany o istotnych dla treści oferty charakterze skoro wartości są wyliczone poprawnie w Kosztorysie a kosztorys nie ulega zmianie.

Podsumowując, Odwołujący podkreślił, że:

1. Kosztorys ofertowy jest wyliczony poprawnie i zgodnie z ceną pozycji kosztorysowych zawartych w Tabeli elementów – przy czym stawka VAT jest jednolita dla wszystkich pozycji kosztorysu tj. stawka podstawowa 23% zgodnie z informacjami zawartymi bezpośrednio w kosztorysie.
2. Omyłki o których mowa powyżej powstały w sposób zawarty w wyjaśnieniu powyżej.
3. Pozycje Harmonogramu odpowiadają pozycjom z kosztorysu ofertowego.

Odwołujący zwrócił uwagę, że tryb poprawienia omyłek jest trybem obligatoryjnym a nie fakultatywnym. Ilość omyłek nie jest podstawą do odstąpienia od ich poprawienia.

W przedmiotowej sprawie wyliczenie ceny i poszczególnych elementów składowych zostało dokonane w sposób poprawny w kosztorysie ofertowym – omyłki powstały w związku

z ubruttawianiem lub też wpisywaniem w Harmonogramie wartości poszczególnych elementów robót. Zatem dane które stanowią podstawę do poprawienia omyłek znajdują się w każdym przypadku bezpośrednio w samej ofercie Odwołującego i są poprawnie wyliczone w oparciu o kosztorys i poszczególne elementy wyceny. Nie istnieje zatem konieczność ustalania poszczególnych wycen z wykonawcą bowiem wyceny te znajdują się wprost w kosztorysie i są poprawne.

W ocenie Odwołującego, w zależności od poszczególnych pozycji mamy do czynienia z omyłkami o charakterze oczywistych rachunkowych lub pisarskich – przy czym cena

z podsumowania z Harmonogramu jest poprawna i zgodna z wartością z Formularza ofertowego i Kosztorysu ofertowego. Zdaniem Odwołującego, możliwe jest oraz konieczne poprawienie omyłek w jeden możliwy sposób zgodny z ofertą Odwołującego i kosztorysem który jest poprawny a Harmonogram w zakresie podanych wartości jest wyłącznie pochodną przeliczenia wartości elementów z Kosztorysu.

W przekonaniu Odwołującego, w przedmiotowej sprawie zaistniały również podstawy do poprawienia omyłek w treści oferty w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp. Odwołujący zaznaczył, że tryb ten służy do przywracania nieistotnych dla treści oferty niezgodności z warunkami zamówienia – w szczególności jest on stosowany w przypadkach kiedy np. wykonawca w celu sporządzenia harmonogramu popełnił omyłki przy ubruttowaniu ewentualnie przeniesieniu pozycji z kosztorysu ofertowego do Harmonogramu – przy czym pozycje te są tożsame co do zakresu i wartości – różnica dotyczy kwestii ubruttowania wartości netto z kosztorysu przy czym mamy do czynienia z jednolitym podatkiem 23 %VAT – sama wartość podatku jest zawarta w kosztorysie Odwołującego.

Odwołujący zaznaczył, że dokonał wyliczenia ceny ofertowej w Kosztorysie w sposób prawidłowy a omyłki wynikały wyłącznie z przeniesienia/ubruttowania pozycji Tabeli elementów do Harmonogramu.

Odwołujący stwierdził, że sankcja w postaci odrzucenia oferty Wykonawcy w realiach postępowania ma charakter naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równości jak również została dokonana z naruszeniem zasady proporcjonalności. Zdaniem Odwołującego, takim postępowaniem Zamawiający naruszył mającą swe źródło w treści art. 16 pkt 3 Pzp zasadę proporcjonalności. Odwołujący podał, że zasada ta wyraża się w szczególności w konieczności zapewnienia, by sankcje nakładane na wykonawcę były proporcjonalne do skali ewentualnych naruszeń. Zasadniczo, zasada proporcjonalności sprzeciwia się nadmiernemu rygoryzmowi formalnemu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż jego zasadniczym celem jest wybór najkorzystniejszej oferty, a nie wyłącznie zachowanie rygorów formalnych.

Pismem z dnia 3 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

W przedmiotowej sprawie istotne znaczenie mają trzy dokumenty, jakie zobowiązany był złożyć wykonawca, tj. Formularz oferty, Harmonogram rzeczowo-finansowy oraz Kosztorys ofertowy (rozdział IX SWZ). Istotne jest również to, że Kosztorys ofertowy miał zostać sporządzony przez Wykonawcę na podstawie Przedmiaru robót w oparciu o własną, opartą na rachunku ekonomicznym, kalkulację cenową (rozdział IX pkt 1 ppkt 3) SWZ). Ponadto, Kosztorys zawiera informację o zastosowanej do wyceny stawce VAT – jednolita stawka 23%.

Izba ustaliła, że cena wyliczona w Kosztorysie ofertowym miała zostać przeniesiona do Formularza Ofertowego, co wynika z treści Formularza („Powyższa cena została określona w załączonym kosztorysie ofertowym”).

Izba miała również na uwadze, że treść Harmonogramu rzeczowo-finansowego nie wskazywała na konieczność odrębnego od Kosztorysu ofertowego kalkulowania ceny. Harmonogram zawiera pozycje, które nazwą odpowiadają podsumowaniu działań z kosztorysu. Wypełnienie Harmonogramu sprowadzało się zatem do ubruttowienia poszczególnych pozycji z Kosztorysu i przeniesienia ich do Harmonogramu przez wpisanie kwoty w odpowiedni okres rozliczeniowy (okresy rozliczeniowe zostały określone przez Zamawiającego).

Izba zważyła, że wypełniając Harmonogram rzeczowo-finansowy wykonawca nie dokonywał odrębnego od Kosztorysu wyliczenia ceny, a jedynie przenosił kwoty wyliczone w Kosztorysie mnożąc je przez narzuconą w tym postępowaniu stawkę VAT.

Odwołujący popełnił omyłki w czterech pozycjach Harmonogramu:

W poz. 1 Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe – prawidłowa kwota z kosztorysu to 61 868,63 zł brutto. Odwołujący wpisał w tej pozycji błędne kwoty: w kolumnie „Wartość brutto elementu” (61.782,53) oraz „Do 08.2026 r.” (61.868,63,53).

Izba nie miała wątpliwości, że pierwsza z omyłek powinna zostać poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp jako omyłka rachunkowa polegająca na błędzie w ubruttowaniu kwoty z Kosztorysu ofertowego, druga zaś jako omyłka pisarska polegająca na dodaniu treści „53” na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W poz. 8 Tereny zielone – prawidłowa kwota tej pozycji z Kosztorysu to 3.571,92, zaś Odwołujący wpisał w kolumnach „Wartość brutto elementu” oraz „Do 12.2026 r.” kwotę 35.719,92.

W Ocenie Izby, sporna omyłka stanowi omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu dodatkowej cyfry „9” i podlega poprawie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

W poz. 9 Roboty towarzyszące – prawidłowa wartość tej pozycji z Kosztorysu to 9.296,60, zaś Odwołujący wpisał w kolumnach „Wartość brutto elementu” oraz „Do 12.2026 r.” kwotę 929660.

Izba nie miała wątpliwości, że pominięcie przecinka stanowi oczywistą omyłkę pisarską podlegającą poprawie.

W poz. 6 Nawierzchnie z kostki betonowej – prawidłowa wartość tej pozycji z Kosztorysu powinna wynosić 19.957,55, zaś Odwołujący w kolumnach „Wartość brutto elementu” oraz „Do 12.2026 r.” wpisał kwotę 19.994,45. Odwołujący wyjaśnił, że przy przeliczaniu netto na brutto z Kosztorysu ofertowego błędnie wpisano kwotę netto 16.255,65 zamiast 16.225,65, co spowodowało błędne obliczenie kwoty brutto.

Omyłka ta stanowi omyłkę rachunkową, która podlega poprawie. Zastosowanie działania matematycznego polegającego na przemnożeniu kwoty netto i stawki 23% VAT, tj. danych znanych Zamawiającemu, wynikających z treści Kosztorysu oraz dokumentów zamówienia, daje wynik, który Zamawiający może obliczyć samodzielnie, wynik, który nie budzi wątpliwości i nie stanowi negocjacji z wykonawcą.

Najistotniejsza w przedmiotowej sprawie jest okoliczność, że poprawa przedmiotowych omyłek nie wymaga wyjaśnień ze strony wykonawcy, nie prowadzi do negocjacji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą, nie wymaga samodzielnego ustalania przez Zamawiającego wartości poszczególnych pozycji. Jediną czynność, jaką powinien zrobić Zamawiający, to przemnożenie kwot netto przez określoną w kosztorysie stawkę VAT i wpisanie prawidłowych kwot brutto do Harmonogramu. Tego rodzaju czynności stanowią podstawowe działania matematyczne i nie budzą wątpliwości.

Tym samym, w ocenie Izby, ustalenie prawidłowej treści Harmonogramu jest prostą czynnością, której wynik nie budzi wątpliwości i nie prowadzi w żadnym razie do zmiany treści oferty. Wszystkie dokumenty należy czytać łącznie, a omyłki popełnione w jednym z dokumentów należy poprawić dostosowując je do zgodności z pozostałymi dokumentami.

Jednocześnie, co wymaga podkreślenia, istnieje tylko jeden logiczny kierunek poprawy – z Kosztorysu do Harmonogramu, nie odwrotnie. To Kosztorys bowiem zawiera wyliczenie ceny, zaś Harmonogram miał na celu przyporządkowanie poszczególnych kwot wynikających z kosztorysu do konkretnych okresów rozliczeniowych.

Podsumowując, Izba uznała za zasadne podniesione w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp. Na skutek zaniechania poprawienia omyłek w ofercie Odwołującego, błędna była czynność odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W konsekwencji, potwierdził się również zarzut naruszenia art. 239 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający. W takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....