

WYROK

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez Odwołującego: **PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z/s w Knurowie** (ul. Szybowa 44 44193 Knurów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Pawłowice** (ul. Zjednoczenia 60 43250 Pawłowice)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1) **Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S.A./s w Jastrzębiu Zdroju** (ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie Zdrój),

2) **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie** (ul. Bytkowska 15, 41-503 Chorzów)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z pkt II.2 odwołania; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z/s w Knurowie** (ul. Szybowa 44 44193 Knurów) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Gmina Pawłowice** (ul. Zjednoczenia 60 43250 Pawłowice) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 2986/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z/s w Knurowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Pawłowice**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice”, część II i III, znak sprawy: OR.271.19.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE Nr258927-2026 OJ S 74/2026 z 16/04/2026.

Wykonawca podał (...)

I. Naruszenia przepisów ustawy

Zamawiającemu zarzucam następujące czynności i zaniechania stanowiące naruszenie ustawy:

1. Wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO SPEDYCYJNO-TRANSPORTO „TRANSGÓR” S. A.** (dalej zwane „Transgór”) w części II i III Postępowania pomimo, iż oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu;
2. Zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców **Transgór** i **Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o.** (dalej zwane „PTS ALBA”) pomimo, iż oferty tych wykonawców podlegały odrzuceniu z uwagi na to, że były niezgodne z warunkami zamówienia, ewentualnie
3. Zaniechanie wezwania wykonawcy **Transgór** do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych pomimo, iż wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych (podmiotowe środki dowodowe zostały złożone w nieprawidłowej formie).

II. Zarzuty odwołania

Zamawiającemu zarzucam następujące naruszenia przepisów ustawy:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Transgór i PTS ALBA pomimo niezgodności ich treści z warunkami zamówienia ze względu na brak wskazania w treści oferty instalacji, do których będą przekazywane odpady z uwagi na:

a) Transgór - część II i III Postępowania - brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane następujące rodzaje odpadów: grupa 13, 16 01 07* (część II), a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 (część II i III) z uwagi na to, że wskazane przez tego wykonawcę w treści oferty instalacje nie mają możliwości przetwarzania ww. rodzajów (kodów) odpadów, a w konsekwencji brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane wszystkie rodzaje odpadów określone w OPZ podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania instalacji w treści oferty, co wynika z postanowień dokumentów zamówienia,

b) PTS ALBA - część II Postępowania - wskazanie podmiotów zarządzających i ich adresów: Biosystem S.A. oraz MPGKiM Sp. z o.o. a nie instalacji, co uniemożliwia zidentyfikowanie wszystkich instalacji przetwarzających odpady, podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania instalacji w treści oferty, co wynika z postanowień dokumentów zamówienia,

ewentualnie w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu nr 1

2. Art. 128 ust. 1 PZP - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na to, że Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia informacji z KRK dla p. P.O. pomimo, iż wykonawca ten nie złożył informacji z KRK w formie dokumentu elektronicznego, lecz w formie wizualizacji dokumentu elektronicznego (bez przesłania Zamawiającemu pliku.xml).

III. Żądania odwołania

Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

2. Odrzucenia ofert wykonawców Transgór i PTS ALBA z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3. Dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert

ewentualnie w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu nr 1

4. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

5. Wezwanie wykonawcy Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych: informacji z KRK dla p. P.O.

6. Dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

IV. Legitymacja do skorzystania ze środków ochrony prawnej

Odwolujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w cz. II i III Postępowania. Oferty Odwołującego zostały sklasyfikowane odpowiednio na 3 i 2 miejscu odpowiednio w cz. II i III Postępowania. Jednocześnie Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Transgór w cz. II i III Postępowania, a także sklasyfikował na 2 pozycji ofertę wykonawcy PTS ALBA w cz. II, pomimo, iż oferty złożone przez tych wykonawców w cz. II i III Postępowania podlegały odrzuceniu z uwagi na to, że były niezgodne z warunkami zamówienia. W konsekwencji naruszenie przepisów ustawy może spowodować szkodę po stronie Odwołującego poprzez uniemożliwienie mu uzyskania zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Transgór i PTS ALBA w cz. II i III Postępowania, co w efekcie umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia we wskazanych częściach Postępowania. Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice”. Dnia 10 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (informacja na platformie 10.06.2026 r.) dla wszystkich części. Czynność Zamawiającego należy uznać za niezgodną z ustawą, z uwagi na to, że dla części II i III Postępowania wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Transgór, która podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a także z uwagi na to, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy PTS ALBA pomimo, iż treść oferty złożonej przez tego wykonawcę również była niezgodna z warunkami zamówienia.

I. Zarzut 1 - zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (Transgór, PTS ALBA)

I.1 Uwagi ogólne

1. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Jak przyjmuje się w doktrynie „Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten jest skorelowany z art. 218 ust. 2 PZP, zgodnie z którym treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przez warunki

zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Warunki zamówienia są opisywane lub określane w dokumentach zamówienia, w szczególności w SWZ i OPIW (art. 7 pkt 3 PZP). Z definicji warunków zamówienia, a także obligatoryjnych elementów SWZ lub OPIW wynika, że oprócz wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia i jego realizacji (merytorycznych), określane są również wymagania proceduralne (formalne), dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, kiedy treść oferty, rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty), nie odpowiada warunkom zamówienia opisanym lub określonym w dokumentach zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy: niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia.” (za: M. Jaworska [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, art. 226, Nb 27.), w szczególności niezgodność może polegać na „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, można mówić w m.in. w następujących przypadkach (...) „wykonawca nie potwierdził spełniania tzw. warunków przedmiotowych, badanych na podstawie wymaganych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych, tj. spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań lub cech określonych przez zamawiającego (art. 106 PZP) - zob. np. wyr. KIO z 25.4.2022 r., KIO 858/22” (za: M. Jaworska [w:] M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026, art. 226, Nb 31.).

2. Zamawiający w Formularzu ofertowym dla cz. II i III Postępowania (odpowiednio zał. 1b i 1c do SWZ) wymagał w pkt 6 wskazania, że: „Odpady komunalne odebrane w toku

realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji:

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych;
- Odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:
- Odpady odebrane selektywnie do:”.

3. Informacja na temat instalacji, do których przekazywane będą odpady stanowi merytoryczną treść oferty, co wynika nie tylko z przepisów ustawy, lecz również z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej „ucpg”), który stanowi, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów. Ustawodawca uznał zatem informację o instalacjach zagospodarowania odpadów za na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do wymagania jej od wykonawców w treści oferty. W konsekwencji wykaz instalacji stanowi element merytorycznej treści oferty, określający zobowiązanie wykonawcy co do sposobu wykonania zamówienia, a nie jedynie informację formalną, a zatem nie podlega uzupełnieniu.

4. Należy podkreślić, że takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”, lub „Izba”). Przykładowo w wyroku z 15.11.2021 w sprawie KIO 2994/21 Izba stanęła na stanowisku, że „Jeżeli w treści oferty wymóg wskazania instalacji nie został spełniony, to w ocenie Izby, Odwołujący w odwołaniu słusznie wywodzi, że taka oferta niezgodna jest z zapisami dokumentów zamówienia i winna podlegać odrzuceniu. Okoliczność braku wskazania w ofercie Przystępującego instalacji nie mogła być w żaden sposób konwalidowana. Nie było uprawnione wzywanie Przystępującego do uzupełnienia dokumentów, bowiem tego rodzaju treść oferty jest nieuzupełniana. Wezwanie do uzupełnienia spowodowało, że powstała „nowa treść oferty”, pierwotnie z dokumentów Przystępującego niewynikająca, a tym samym doszło do nieuprawnionej na gruncie przepisów ustawy Pzp zmiany treści oferty (...) Stanowisko zaprezentowane w odpowiedzi na odwołanie, że „wskazanie, niewskazanie, błędne wskazanie, a nawet wprowadzenie w błąd Zamawiającego, nie jest przesłanką na tyle istotną na tym etapie postępowania, która bezpośrednio doprowadzałaby do odrzucenia oferty”, nie zasługiwało na aprobatę. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i autorem SWZ. Dokumentem tym Zamawiający określa jakie warunki uznaje za istotne w przedmiocie zamówienia, kształtując tym samym treść oferty. Obowiązkiem wykonawców zainteresowanych danym postępowaniem jest wypełnienie tych wymagań. Odstąpienie od ustalonych wymogów przez Zamawiającego po terminie składania ofert jest niedopuszczalne. Upływ tego terminu zamyka Zamawiającemu możliwość zmiany swoich wymagań a dla Wykonawców jest momentem, z którym łączy się treść ich oświadczenia woli pod postacią oferty. Każdy z wykonawców, który złoży ofertę musi być przez Zamawiającego

oceniany w ten sam sposób, z uwzględnieniem tych samych kryteriów podmiotowych i przedmiotowych. Nie jest możliwe uznanie po upływie terminu składania ofert ustalonych w SWZ wymogów za bardziej lub mniej istotne. Wszystkie wynikające z SWZ obowiązki powinny znaleźć odzwierciedlenie w treści oferty i w zestawieniu "wymóg SWZ - treść oferty". Zamawiający winien dokonać oceny. „Podobnie w wyroku z 31.01.2022 r. w sprawie KIO 21/22 „Kolejno wskazać należy, że Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby wykaz instalacji, do których będą przekazywane odpady nie stanowił elementu merytorycznego oferty i miał on tylko i wyłącznie charakter informacyjny. W ocenie składu orzekającego, z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg wynika, że w zamówieniach na odbiór i zagospodarowanie odpadów w przypadku sporządzenia specyfikacji, zamawiający zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, a w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady. A zatem to ustawodawca w przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach informację dotyczącą instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady uznał na tyle istotną, że zobowiązał zamawiających do żądania od wykonawców tej informacji w ofercie. Izba przyjmuje za własny pogląd wyrażony w wyroku z dnia 9 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2348/20, zgodnie z którym: "obowiązku tego nie można przy tym traktować jako zwykłego formalizmu, ponieważ ma on swoje uzasadnienie. Zamawiający powinien wiedzieć już z oferty z jakich instalacji do odbioru odpadów będzie korzystał wykonawca. Pozwoli mu to na ocenę sposobu realizacji zamówienia przez wykonawcę, co niewątpliwie może mieć przełożenie na ocenę zgodności oferty z treścią SWZ lub wysokości ceny realizacji zamówienia w tym jego istotnych części składowych pod kątem rażąco niskiej ceny. Jeśli zamawiający nie zna docelowej instalacji odbioru odpadów, z której korzystał będzie wykonawca to w powyżej określonym zakresie nie będzie mógł rzetelnie zbadać i ocenić jego oferty.".

5. Podsumowując, należy stwierdzić, że wykonawcy składając oferty w Postępowaniu byli zobowiązani do wskazania w treści oferty instalacji, do których będą przekazywane odpady, wskazanie instalacji stanowi merytoryczną część oferty, a ich niewskazanie stanowi, niepodlegającą konwalidacji, merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Wykonawcy Transgór i PTS ALBA w częściach II i III Postępowania nie wskazali instalacji, do których mają być przekazywane odpady, a w konsekwencji oferty tych wykonawców powinny być zostać odrzucone.

1.2 Oferty Transgór - część 2 i 3

1. Wykonawca Transgór w ofertach na część 2 i 3 nie wskazał instalacji, do których będą przekazywane wszystkie rodzaje odpadów selektywnie zbieranych przewidzianych w dokumentach zamówienia.

2. W części 2, wykonawca Transgór wskazał następujące instalacje jako instalacje, do których będą przekazywane odpady zbierane selektywnie:

- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. - Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice.

3. Wskazane instalacje nie uwzględniają przetwarzania odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1) Pozwolenia zintegrowanego dla Instalacji Komunalnej Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 5 do odwołania

2) Pozwolenia zintegrowanego dla Instalacji Komunalnej Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 6 do odwołania

3) Informacji z BDO dla Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój na fakt, że ma pozwolenie jedynie na zbieranie odpadów i nie ma pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 7 do odwołania

4) Informacji z BDO dla Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34a, 44-268 Jastrzębie-Zdrój na fakt, że ma pozwolenie jedynie na zbieranie odpadów i nie ma pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 7 do odwołania

5) Pozwolenia zintegrowanego dla PUK „EMPOL” Sp. z o. o. - Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 8 do odwołania

4. Analogicznie w części 3, w której wskazał następujące instalacje jako instalacje, do których będą przekazywane odpady zbierane selektywnie:

- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. - Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, • ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice.

5. Wskazane instalacje nie uwzględniają odbioru i przetwarzania odpadów o następujących kodach 20 01 31 - 20 01 36.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- 1) Pozwolenia zintegrowanego dla Instalacji Komunalnej Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 5 do odwołania
- 2) Pozwolenia zintegrowanego dla Instalacji Komunalnej Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 6 do odwołania
- 3) Informacji z BDO dla Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój na fakt, że ma pozwolenie jedynie na zbieranie odpadów i nie ma pozwolenia na przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 7 do odwołania
- 4) Informacji z BDO dla Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34a, 44-268 Jastrzębie-Zdrój na fakt, że ma pozwolenie jedynie na zbieranie odpadów i nie ma pozwolenia na przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 7 do odwołania
- 5) Pozwolenia zintegrowanego dla PUK „EMPOL” Sp. z o. o. - Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice na fakt, że nie ma ona pozwolenia na przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 - załącznik nr 8 do odwołania

6. Oznacza to, że wykonawca Transgór pomimo, iż Zamawiający wymagał w dokumentach zamówienia wskazania instalacji, do których będą przekazywane odpady zbierane selektywnie w celu ich przetworzenia, nie wskazał tych instalacji, ponieważ nie wskazał instalacji, dla wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia. W konsekwencji należy uznać treść oferty wykonawcy Transgór za niezgodną z warunkami zamówienia.

7. Izba wielokrotnie stawiała na stanowisku, że w przypadku, gdy Zamawiający oczekiwał wskazania instalacji przetwarzania odpadów w treści oferty, jak było w Postępowaniu, zaniechanie wskazania instalacji stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia i stanowi podstawę odrzucenia. Odwołujący wskazuje na orzeczenie z 18.12.2025 r. w sprawie KIO 4949/25, w którym Izba stanęła na stanowisku, że „Izba podziela przy tym jednolite i ugruntowane stanowisko Izby w tym zakresie, a które zostało przedstawione w licznie cytowanych w odwołaniu orzeczeniach. Nie ma przy tym znaczenia, że w treści dokumentów zamówienia nie zastrzeżono, że brak wykazu instalacji w ofercie będzie skutkowało uznaniem, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp ma zastosowanie w każdej sytuacji, gdy treść oferty wykonawcy pozostaje niezgodna z jednoznacznie postawionymi w dokumentach zamówienia warunkami. To zamawiający określa te warunki, i w sytuacji, gdy mają charakter istotny, stanowią element merytoryczny oferty to brak ich spełnienia determinuje odrzucenie oferty na podstawie dyspozycji powyższego przepisu niezależnie od postanowień SWZ co do skutków takich nieprawidłowości. Izba zauważa, że niewątpliwie warunek dotyczący podania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne będzie przekazywał odebrane odpady stanowi merytoryczną treść oferty. Jak słusznie podnosił Odwołujący, brak takich informacji uniemożliwia ocenę oferty pod względem spełnienia wymogów określonych w OPZ, a dotyczących prawidłowej realizacji zamówienia.”. Podobne stanowisko wyraziła Izba w cytowanym wyżej wyroku w sprawie KIO 21/22.

8. Odwołujący podkreśla przy tym, że w Postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości wskazania podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów, o której mowa w art. 6d ust. 4 pkt 5 ucp. Odwołujący wskazuje, że Izba wielokrotnie stawiała na stanowisku, że o ile Zamawiający nie przewidział możliwości wskazania dla niewielkich ilości odpadów podmiotu zbierającego, a przy tym nie zdefiniował co rozumie pod pojęciem „niewielkiej ilości” to nie jest dopuszczalne wskazanie podmiotu zbierającego odpady zamiast instalacji. Takie stanowisko wyraziła Izba przykładowo w wyroku KIO 4124/25 z 7.11.2025 r. Izba stanęła na stanowisku, że: „Zamawiający w OPZ nie wskazał, że w przypadku odpadów w pozycjach 7, 9, 10, 11, 13 załącznika 1C ich ilość można uznać za niewielką, więc dopuszcza wyjątek przewidziany w art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Taka argumentacja pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego. W ocenie Izby Wykonawcy nie mogą samodzielnie postanowić, że pewną ilość odbieranych odpadów można uznać za niewielką. Jest to pojęcie nieostre, więc jego zastosowanie powinno być poddane jasnym i z góry ustalonym regułom, identycznym dla wszystkich podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...) Z orzeczeń jasno wynika, że zamawiający chcąc zastosować wyjątek musi przewidzieć taką możliwość w dokumentach przetargowych i opisać, kiedy taka sytuacja może mieć miejsce (...) Zamawiający, po upływie terminu składania ofert nie może dowolnie zmieniać reguł oceny ofert. Ustalonymi regułami związani są wykonawcy, którzy na określonych zasadach złożyli oferty, a także przede wszystkim Zamawiający, zobowiązany do oceny ofert według ustalonych wcześniej zasad”. Podobnie w

wyroku z 21.05.2025 w sprawie KIO 117/25 Izba stanęła na stanowisku, że „podziela stanowisko Odwołującego co do tego, że możliwość powołania się przez wykonawcę na odpady w niewielkiej ilości musi być dopuszczona i zdefiniowana przez Zamawiającego w treści dokumentacji zamówienia, jako uprawnienie, z którego Zamawiający korzysta. Zgodnie bowiem z ustawą z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Jak wynika z treści powyższego przepisu, wskazanie podmiotu zbierającego odpady w niewielkich ilościach nie jest obowiązkiem wykonawcy, lecz jedynie możliwością, skorzystanie z której wymaga określenia w dokumentach zamówienia.”

9. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że treść ofert wykonawcy Transgór złożonych w części 2 i 3 zamówienia w Postępowaniu jest niezgodna z warunkami zamówienia, a przez to oferty tego wykonawcy podlegają odrzuceniu na podstawie art.

226 ust. 1 pkt 5 ustawy, w związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

I.3 Oferta PTS ALBA - część 2

1. Wykonawca PTS ALBA w ofercie na część 2 zamówienia nie wskazał wszystkich instalacji, do których będą przekazywane odpady z uwagi na to, że w wykazie instalacji, dla instalacji, do których mają być przekazywane odpady selektywnie zbierane, wskazał nie instalacje (adresy), lecz podmioty zarządzające instalacjami:

2. W punkcie 9 Formularza ofertowego wykonawca PTS ALBA wskazał m. in.:

- Biosystem S.A., ul. Odlewnicza 68, 30-142 Kraków
- MPGKiM Sp. z o.o., ul. Śmiłkowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie.

Pod żadnym z tych adresów nie znajduje się instalacja przetwarzania odpadów.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu - wydruku obrazu satelitarnego ze strony google.maps na fakt, że:

1) pod adresem ul. Odlewnicza 68, 30-142 Kraków nie znajduje się instalacja przetwarzania odpadów -

2) pod adresem ul. Śmiłkowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie nie znajduje się instalacja przetwarzania odpadów.

3. Są to adresy siedzib podmiotów zarządzających instalacjami. Samo wskazanie nazwy i siedziby podmiotu zarządzającego nie jest wystarczające dla zidentyfikowania instalacji, a w konsekwencji należy uznać, że instalacje do odbierania odpadów zbieranych selektywnie nie zostały wskazane przez wykonawcę PTS ALBA w Formularzu ofertowym, pomimo, iż Zamawiający wymagał tego w dokumentach zamówienia.

Wniosek dowodowy: wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1) Informacji z BDO dla Spółki MPGKiM Sp. z o.o. na fakt, że zarządza więcej niż jedną instalacją przetwarzania odpadów

4. Odwołujący wskazuje, że Izba już orzekała w analogicznych okolicznościach faktycznych. Przykładowo w wyroku z 9.01.2026 r. w sprawie KIO 5267/25 Izba stanęła na stanowisku, że: „W odniesieniu do pierwszego pytania, odpowiedź była prosta - z konstrukcji formularza ofertowego jednoznacznie wynikało, że odwołujący (podobnie jak każdy wykonawca składający ofertę w postępowaniu), wypełniając przedmiotową tabelę powinien podać nazwę i adres instalacji. Wymaganie to korespondowało z dyspozycją wynikającą z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733), zwanej dalej jako: "u.c.p.g.". Zgodnie z tym przepisem wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Przedmiotowe postępowanie dotyczyło odbierania i zagospodarowania odpadów, zamawiający jest zarządzany przez wójta, który pełnił zadania kierownika zamawiającego (m. in. zatwierdził SWZ), zatem należało uznać, że przez konstrukcję formularza ofertowego miał zostać zrealizowany wymóg z opisanego powyżej przepisu u.c.p.g. Idąc dalej Izba zwróciła uwagę, że wymóg wynikający z konstrukcji formularza ofertowego, wskazujący na podanie nazwy i adresu instalacji można oceniać na dwa sposoby - restrykcyjnie lub liberalnie. Przyjmując ocenę restrykcyjną należało uznać, że niewskazanie nazwy lub adresu instalacji, chociaż w jednym z wierszy tabelki, powinno zostać potraktowane jako niezrealizowanie wymogu wynikającego z treści SWZ (w tym wypadku formularza ofertowego). Przy zastosowaniu oceny liberalnej należało przyjąć, że nie jest konieczne podanie dokładnych nazw ani nawet żadnych adresów w tej tabelce. Najistotniejsze byłoby to, żeby zostały podane w tej tabelce informacje służące jednoznacznej i

niebudzącej wątpliwości identyfikacji instalacji. Tym samym, nawet przyjmując liberalne podejście do oceny oferty wykonawcy w kontekście tabelki dotyczącej instalacji odbierania odpadów, kluczowe znaczenie miało podanie przez wykonawców danych służących identyfikacji takiej instalacji. Szukając odpowiedzi na drugie z powyżej zadanych pytań Izba stwierdziła, że odwołujący w tabelce określonej w formularzu ofertowym wpisał podmioty prowadzące instalacje, a nie instalacje. W kontekście tego ustalenia skład orzekający zgodził się z zamawiającym, że po informacjach podanych przez odwołującego w tabelce, czyli po wskazanych w niej podmiotach prowadzących instalacje można było zidentyfikować część instalacji, natomiast nie wszystkie. Tymczasem wymóg z formularza ofertowego, wynikający z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. musiał być spełniony w zakresie wszystkich instalacji podanych w wypełnionej tabelce. Tym samym, w żaden sposób nie można było uznać za wystarczającą częściową realizację tego wymagania. Co istotne, zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego, zawartym w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, wyraźnie opisał i wskazał, których podmiotów oraz instalacji nie mógł zidentyfikować. Izba w pełni zgodziła się w tym zakresie z zamawiającym i uznała, że działanie odwołującego związane z wypełnieniem wymogu wynikającego z SWZ, było niezgodne z warunkami zamówienia, ponieważ odwołujący nie podał w ofercie informacji pozwalających na zidentyfikowanie wszystkich instalacji do odbioru odpadów. Tym samym zamawiający słusznie uznał, że oferta odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący zwraca uwagę, że rozstrzygnięcie we wskazanej sprawie jest do tego stopnia zbieżne, że również dotyczyło instalacji spółki Biosystem S.A., którą w Formularzu ofertowym wskazał wykonawca PTS ALBA.

5. Z uwagi na to, że wykonawca PTS ALBA podał nazwy podmiotów zarządzających instalacjami i wskazał adresy tych podmiotów, ale nie wskazał w sposób pozwalający na jednoznaczną identyfikację instalacji, w których będą odbierane odpady, oferta tego wykonawcy w części II zamówienia w Postępowaniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. (...)

II. Zarzut 2 - zaniechanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (Transgór) - ewentualny

1. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie”.

2. Jak przyjmuje się w doktrynie: „Ustawodawca użył w ust. 1 – określając sytuację, gdy m.in. podmiotowe środki dowodowe dotknięte są wymienionymi w przepisie „wadami” – wyrazu „wzywa”, co oznacza, że zamawiający ma obowiązek wezwać co do zasady wykonawcę do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia”.

3. Wykonawca Transgór złożył informację z KRK dla p. P.O. w formie wizualizacji dokumentu wystawionego w formie elektronicznej, ale nie w formie dokumentu elektronicznego, co jest niedopuszczalną formą złożenia podmiotowego środka dowodowego w świetle Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

4. W przypadku składania informacji z KRK w wersji elektronicznej, wykonawca powinien, niezależnie od wizualizacji złożyć na platformie Zamawiającego plik .xml, który stanowi dokument w formie elektronicznej.

5. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Izby. Przykładowo w wyroku z 25.04.2025 w sprawie KIO 1387/25 Izba stwierdziła, że: „Odwołujący nie kwestionuje, że w obu przypadkach dokumenty z KRK zostały złożone w nieprawidłowej formie (jako wizualizacja/skan bez wymaganych plików elektronicznych XML i podpisu elektronicznego XML.XADES). Odwołujący dwukrotnie błędnie złożył wymagane dokumenty. Dokumenty spełniające wymagania zostały złożone dopiero w dniu 20 marca 2025 r. wraz z wyjaśnieniem przyczyny załączenia dokumentów w błędnej formie (...) Wskazać bowiem należy, iż odwołujący w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie złożył dokumentów (KRK) w wymaganej przepisami formie. Dopuszczenie przez zamawiającego możliwości uwzględnienia takiego działania wykonawcy (złożenie dokumentów w prawidłowej formie, ale po terminie wyznaczonym przez zamawiającego) w rażący sposób prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp)”. Zbliżone stanowisko, co do konieczności złożenia informacji z KRK nie tylko jako wizualizacji, lecz również jako pliku XML przyjęła Izba w wyroku z 6.07.2022 r. w sprawie KIO 1581/22.

6. Wobec powyższego należy stwierdzić, że Zamawiający był zobowiązany do wezwania wykonawcy Transgór, w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych w postaci przesłania dokumentu elektronicznego - informacji z KRK dla p. P.O., z uwagi na to, że w odpowiedzi na wezwanie została złożona jedynie wizualizacja, co wynika wprost z treści złożonego w pliku. Zaniechanie do wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych stanowi naruszenie z art. 128 ust. 1 ustawy i z tego względu wnoszę jak na wstępie.

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie w zgłosili: (1) wykonawca Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S.Å/s w Jastrzębiu Zdroju (Uczestnik TRANSGÓR) oraz (2) wykonawca Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie (ALBA) wnosząc o oddalenie

odwołania.

Uczestnik TRANSGÓR w piśmie z 25.06.2026 r. podał w szczególności: (...)

II. Interes przystępującego

Stosownie do treści art. 525 ust. 1 ustawy pzp wskazać należy, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A. posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem oferta Przystępującego Transgór, została wybrana jako najkorzystniejsza - decyzją Zamawiającego - ogłoszoną dnia 10 czerwca 2026 r. w części II i III.

Dowód: 1) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z 10 czerwca 2026 r.

Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy przez Izbę i oddalenie odwołania PreZero skutkować będzie podpisaniem umowy z Przystępującym (jako podmiotem, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części II i III postępowania) i wykonywaniem przez niego zamówienia w części II i III pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice”, część II i III, znak sprawy: OR.271.19.2026. Z uwagi na powyższe w ocenie Przystępującego posiada on oczywisty interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

III.(...)

IV. Odpowiedź na zarzuty Odwołującego

1) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ucpg poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Transgór, pomimo niezgodności jej treści z warunkami zamówienia ze względu na brak wskazania w treści oferty instalacji.

Warunek zastosowania art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp, a treść odwołania

1. Na wstępie wskazać należy, iż warunkiem odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp – wedle orzecznictwa Izby - jest uchwycenie przez Zamawiającego (lub Odwołującego) określonej niezgodności pomiędzy ofertą Wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją), a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez Zamawiającego (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lutego 2025 r. sygn. KIO 473/25).

2. Zamawiający, co nie budzi wątpliwości nie miał wątpliwości, iż z sytuacją taką nie mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu i nie odrzucił oferty Wykonawcy zarówno w zakresie części II i III, wybierając ją jako najkorzystniejszą.

3. Z uwagi na powyższe to Odwołujący w chwili obecnej – by skutecznie uzasadnić swój zarzut w zakresie zaniechania zastosowania przez Zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp - winien wskazać konkretny zapis SWZ, OPZ lub innych dokumentów przetargowych, który pozostaje w oczywistej sprzeczności z ofertą Wykonawcy. W przeciwnym wypadku zarzut odwołania nie może zostać uwzględniony.

4. Stanowisko zaprezentowane przez Przystępującego potwierdza szereg orzeczeń Izby, których reprezentatywnymi przykładami są te cytowane poniżej:

„Rolą odwołującego kwestionującego zgodność oferty złożonej przez konkurującego z nim wykonawcę jest wskazanie zapisów SWZ, a następnie opisanie i wyjaśnienie, w jaki sposób deklaracje czy oświadczenia zawarte w ofercie wykonawcy są sprzeczne z wymaganiami zamawiającego opisanymi w dokumentach zamówienia” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2025 r. sygn. KIO 420/25). „Możliwość odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia może nastąpić tylko w sytuacji, gdy mamy do czynienia z ustaloną treścią oferty niezgodną z konkretnymi postanowieniami SWZ lub OPZ lub innymi warunkami wykonania przedmiotu zamówienia, które wynikają z dokumentacji postępowania. Podkreślenia wymaga także, iż zaistniałe niezgodności muszą mieć charakter merytoryczny, a nie czysto formalny. Nie mogą odnosić się do elementów nieistotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi mieć związek z zakresem, ilością, jakością, warunkami realizacji i innymi elementami istotnymi dla wykonania zamówienia. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawa zamówień publicznych stanowi jej ostateczną eliminację z postępowania, stąd konieczne jest wskazanie konkretnej niezgodności między ofertą a warunkami zamówienia. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty Wykonawcy. Postanowienia SWZ czy OPZ, niejasne, czy też warunkujące możliwość przyjęcia różnorodnej interpretacji odczytywać należy na korzyść Wykonawców” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2026 r. KIO 5829/25).

5. Z kolei jak stanowi doktryna, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia zgodnie z art. 7 pkt 29 ww. ustawy należy rozumieć m.in. warunki wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, że do wymogów postawionych przez zamawiającego należy porównywać treść złożonych przez wykonawców ofert. Chodzi przy tym o merytoryczny aspekt zaferowanego przez wykonawcę świadczenia. Dla stwierdzenia istnienia podstaw do odrzucenia, o których mowa w

ww. przepisie, niezbędne jest zatem stwierdzenie i wykazanie przez zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi w SWZ wymaganiami, warunkami - przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. Nadto specyfikacja warunków zamówienia nie może być zmieniana po terminie składania ofert, co oznacza, że zamawiający oraz wykonawcy są związani jej treścią" (wyr. KIO z 22.11.2022 r., KIO 2929/22, Legalis) („Prawo zamówień publicznych. Komentarz” - Paweł Granecki, Iga Granecka, C.H. Beck 2024).

6. Analiza odwołania wniesionego przez PreZero pozwala w pierwszej kolejności na stwierdzenie, iż Wykonawca ten w żadnym jego fragmencie nie przywołał konkretnego zapisu SWZ, OPZ oraz innych dokumentów postępowania z którymi sprzeczna byłaby oferta Transgór i nie spełniała „warunków postępowania”, nie wskazuje też z jakimi konkretnymi, jednoznacznymi „warunkami” w ujęciu wspomnianego art. 7 pkt 29 ustawy pzp niezgodność występuje.

7. Co więcej nie wskazano w odwołaniu - wprost - zapisów OPZ, SWZ i innych dokumentów opracowanych przez Zamawiającego, które nakładałyby na Wykonawców biorących udział w tym postępowaniu (także Transgór) na legitymowanie się „pozwoleniem na przetwarzanie odpadów” o określonych w odwołaniu kodach przy wykazywaniu „instalacji” do której będą „przekazywane” odpady komunalne.

8. Tym samym – w kontekście przywołanego orzecznictwa i doktryny - brak takich elementów w treści odwołania, niweczy zdaniem Przystępującego możliwość jego uwzględnienia w kontekście art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp. Jak Transgór bowiem zaznaczył wcześniej - w świetle omawianej normy - odrzucenie oferty może nastąpić tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją), a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego (vide Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2026 r. KIO 53/26), czego Odwołującemu nie udało się uczynić.

9. Co więcej, a co jest okolicznością dobrze ugruntowaną w orzecznictwie :

„Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2026 r. KIO 25/26).

10. Za takie tymczasem „wymogi” uznać należy okoliczności podnoszone aktualnie w odwołaniu.

Historyczny kontekst postępowań w Gminie Pawłowice

11. W kontekście wniesionego odwołania wskazać trzeba dodatkowo, iż historycznie (w roku 2025) w postępowaniu pn. „Odbieranie i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających w nieruchomościach zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice” (OR.271.23.2025) dla części II i III, Transgór zadeklarował (dla odpadów selektywnych) te same instalacje co obecnie, a jego oferta została wybrana w zakresie części III i Przystępujący realizował bez zastrzeżeń Zamawiającego umowę do jej końca (równolegle z PreZero, który obsługiwał Gminę Pawłowice na pozostałych częściach).

Dowód:

1) oferta Przystępującego złożona dla części III postępowania znak OR.271.23.2025,

2) Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części III z dnia 26.05.2025 r.

12. Z kolei w postępowaniu z roku 2024 „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice” (OR.271.11.2024) PUK Empol Sp z o.o. – powiązany kapitałowo z Przystępującym, uzyskał zamówienie wskazując w swych ofertach dla części II i III następujące instalacje (dla odpadów odebranych selektywnie) :

- Instalację Komunalną Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz,
- Instalację Komunalną Choczna, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Choczna,
- Instalację w Gorlicach, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice

13. W wyniku powyższego Zamawiający wybrał ofertę PUK EMPOL do realizacji części II i III

Dowód:

1) oferta PUK EMOL Sp z o.o. dla części II i III postępowania OR.271.11.2024,

2) Informacja o wyborze oferty z dnia 10 czerwca 2024 r.,

Obowiązek wskazania w treści oferty dla zadania II i III instalacji do której Wykonawca będzie „przekazywał” odpady komunalne

14. Przystępujący nie kwestionuje, iż w pkt 9 formularza ofertowego (zarówno b i c, a więc odpowiednio dla części II i III) należało wskazać instalację do której kierowane („przekazane”) będą odpady: niesegregowane (zmieszane), ulegające biodegradacji oraz odpady odebrane selektywnie, jednak - w czym strony postępowania odwoławczego zasadniczo różnią się - Wykonawca Transgór obowiązkowi temu uczynił zadość, wymieniając, iż odpady te będzie „przekazywał” do:

- Instalacji Komunalnej Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz,
- Instalacji Komunalnej Choczna, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Choczna,

- Przedsiębiorstwa Spedycyjno – Transportowego „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój,
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. -Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice.

9.Nie jest więc przede wszystkim - jak twierdzi Odwołujący - iż oferta Wykonawcy Transgór nie zawiera elementu merytorycznego - to jest wskazania instalacji. Instalacje wymieniono, zgodnie z oczekiwaniami Gminy.

10.Zamawiający bowiem żądał – zresztą zgodnie ze wskazanym art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - wskazania instalacji do których Wykonawca zobowiązany jest „przekazywać” odebrane rodzaje odpadów. Informacje takie od Przystępującego otrzymał – wbrew twierdzeniom Odwołującego, który w swym odwołaniu prowadzi narrację sugerującą, że informacji takich w formularzach oferty dla części II i III nie wskazano. Wymaganie powyższe koresponduje zresztą z dyspozycją wynikającą z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z tą normą wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywał odebrane odpady.

11.Obowiązek ustawowy więc obejmuje:

- a)zawarcie w dokumentacji postępowania informacji,
- b)informacji zobowiązującej Wykonawców,
- c)do wskazania „instalacji”,
- d)do których podmiot odbierający odpady (od mieszkańców) będzie je przekazywał

12.Poprzez termin „wskazanie” niewątpliwie należy rozumieć „wpisanie, oznaczenie, wytaxowanie” instalacji. Z kolei zwrot „przekazywanie” należy interpretować jako „dostarczanie”, „powierzenie” z zastrzeżeniem, iż zarówno z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jak i znaczenia tego terminu nie wynika więcej niż wskazano powyżej. Jeśli bowiem ustawodawca chciałby by zwrot ten został rozbudowany lub obciążony dodatkowymi obowiązkami niewątpliwie uczyniłby to.

13.Dlatego w tym miejscu wskazać trzeba, iż zarówno Zamawiający (organizator postępowania) jak i Wykonawca (uczestnik) swój ustawowy obowiązek wypełnili (podobnie zresztą jak w latach ubiegłych), albowiem Zamawiający:

- a)w pkt 9 formularzy ofertowych nakazał „wskazać instalacje” do których odpady będą „przekazywane”, a Wykonawca
- b)wskazał te „instalacje”.

14.Celem omawianej regulacji jest zawarcie w ofercie informacji o instalacji do której odpady komunalne będą „przekazywane” przez Wykonawcę i taką informację w odpowiedzi na brzmienie pkt 9 formularzy ofertowych przedstawił Wykonawca Transgór.

15.Już tylko na marginesie wskazać trzeba (uwzględniając orzecznictwo Izby w podobnych sprawach), że z treści formularzy b i c (dla części II i III) wynika, po pierwsze iż możliwym (i akceptowalnym) byłoby wskazanie przez potencjalnego Wykonawcę samej nazwy instalacji (choć Przystępujący podał dokładne jej adresy), a po wtóre ani z formularza, ani z innych dokumentów przetargowych nie wynikają obowiązki o których mowa w odwołaniu (lub inne), by instalacje „wskazywane” spełniały ponadnormatywne warunki, co istotne nigdzie nie wyartykułowane. Potwierdza to formularz, który w sposób lakoniczny nakłada prosty obowiązek wskazania instalacji do których „przekazywane”, będą odpady:

„9. Odpady komunalne odebrane w toku realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji:

– niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych:

.....

– Odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:

.....

– Odpady odebrane selektywnie do:

.....”

16.Co warto dodać i co istotne, we wzorze Umowy (załącznik do SWZ) wskazano w § 3 ust 7, że „W uzasadnionych przypadkach Zamawiający na wniosek Wykonawcy może wyrazić zgodę na przekazanie odpadów do innej instalacji niż wymienione w § 3 ust.

5 i 6. Wniosek należy przesłać do osoby odpowiedzialnej ze strony Zamawiającego za realizację umowy”, co potwierdza, iż odpady – na wniosek Wykonawcy – mogły być „przekazane” do instalacji innych niż te z formularzy ofertowych.

17.Konstrukcja wniesionego odwołania sprowadza się zdaniem Przystępującego do tego, iż PreZero próbuje zasadniczo forsować dwie tezy:

- a)Pierwszą, że Przystępujący nie wskazał w ofercie instalacji dedykowanych dla odpadów selektywnych,
- b)Drugą - nie wskazał - albowiem zdaniem Odwołującego każda ze wymienionych w formularzu ofertowym instalacji winna mieć „pozwolenie na przetwarzanie” odpadów komunalnych m.in. o kodach z grupy 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36, a ponieważ zdaniem Odwołującego instalacje te odpadów takich nie mogą

„przetwarzać”, konsekwencją tego jest, że Przystępujący finalnie w jego ocenie nie wskazał instalacji w ujęciu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

18.Kwestia powyższa – na co należy zwrócić uwagę – nie wynika wprost z jasnego, nie budzącego wątpliwości i wyrażnie wyartykułowanego postanowienia OPZ, SWZ, umowy czy formularza ofertowego do którego referuje Odwołujący, ale projekcji i założeń procesowych przyjętych przez PreZero, do których z kolei nie odnosi się sam art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp lub przeciwnie one nie przystają do wspomnianego przepisu.

19.Niezależnie od argumentacji powyższej – z ostrożności wskazać trzeba, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2023 poz. 1587) przez „gospodarowanie odpadami” rozumie się zbieranie, transport oraz przetwarzanie odpadów, łącznie z nadzorem nad tego rodzaju działaniami oraz późniejszym postępowaniem z miejscami unieszkodliwiania odpadów. Co nie może umknąć uwadze ustawodawca wprost zaliczył również zbieranie odpadów do czynności stanowiących element „gospodarowania odpadami”, traktując je na równi z transportem i przetwarzaniem. Mimo tego, że procesy te stoją na równi w definicji ogólnej, ustawa nakłada na nie odmienne wymogi formalno-prawne. Zbieranie odpadów zgodnie z definicją „...rozumie się przez to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b...” (Dz.U. 2023 poz. 1587). Istotną kwestią w przytoczonej powyżej definicji jest zapis dotyczący gromadzenia odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania. Jak stanowi art. 41 ww. ustawy, prowadzenie zbierania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia, które wydawane jest w drodze decyzji przez właściwy organ. Takie też zezwolenie zostało wydane np. dla Zakładu Zagospodarowania odpadów w Gorlicach. Odpady wskazywane w odwołaniu m.in. o kodach z grupy 13, 16 01 07*, a także odpady o kodach 20 01 31 - 20 01 36 zostały uwzględnione w tabeli 1 w punkcie I.1 decyzji z dnia 21.05.2025, znak: SR III-7244.3.33.2023.AStę. Zgodnie z pkt I.2 tej decyzji „...Zbieranie odpadów wyszczególnionych w pkt. I.1 sentencji niniejszej decyzji, odbywać się będzie przy ul. Przemysłowej 7 w Gorlicach na działkach o nr ewid.: 2943/8 oraz 2965/1 (obręb Gorlice), do których Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o. o. posiada tytuł prawny...”. Zgodnie z pkt I.3 „...Działalność w zakresie zbierania odpadów wyszczególnionych w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach oraz wymaganiami wynikającymi z przepisów odrębnych, przy zachowaniu warunków określonych w niniejszym zezwoleniu...” . Zgodnie natomiast z pkt. I.4 „...Miejscem prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów jest teren Zakładu Zagospodarowania Odpadów Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych EMPOL Sp. z o. o. zlokalizowany w Gorlicach przy ul. Przemysłowej...”. Zapisy tej decyzji jednoznacznie wskazują na to, że odpady m.in. o kodach z grupy 13, 16 01 07*, a także odpady o kodach 20 01 31 - 20 01 36 mogą być przyjmowane w ramach prowadzonej działalności zbierania odpadów i jest to prawidłowy sposób gospodarowania odpadami zgodny z obowiązującymi przepisami.

20.Wykonawca Transgór posiada w konsekwencji możliwość zagospodarowania wszystkich wymienionych w dokumentach zamówienia kodów odpadów – w tym zakwestionowanych przez Zamawiającego na podstawie posiadanych decyzji lub zawartych umów na zagospodarowanie odpadów.

21.Posiadana przez Transgór decyzja na zbieranie z dn. 9 grudnia 2015 znak: OSIII.6233.018.2015 daje możliwość zbierania odpadów o kodach z grupy 13 oraz 160107*, 200131, 200132, 200133, 200134.

22.Z kolei decyzja na przetwarzanie i zbieranie (zmiana) z dnia 20.11.2017 znak: OŚII.6221.002.2017 umożliwia zbieranie również odpadów o kodzie 200136.

23.Nadmienić trzeba także – o czym była już mowa - że pozwolenie na zbieranie odpadów w Gorlicach z dn. 21.05.2025 znak: SR-III.7244.3.33.2023.AStę uwzględnia wszystkie rodzaje odpadów, które są wymienione w odwołaniu. Dodatkowo pozwolenie zintegrowane z dn. 26.06.2025 znak: 2265/OE/2025 odnoszące się do instalacji w Raciborzu uwzględnia możliwość zbierania odpadów o kodach 160107*, 200131-200136.

24.Oznacza to, że Wykonawca „pokrywa” swoimi pozwoleniami i decyzjami wszystkie frakcje odpadów wymienione w OPZ, wbrew sugestiom Odwołującego, podobnie zresztą jak czynił to w latach uprzednich. Tym samym może świadczyć usługę legalnie i zgodnie z dokumentami postępowania w pełnym zakresie odpadów.

25.Podsumowując, omawiany art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości Wykonawca wskazuje instalacje, do których jest obowiązany przekazać odebrane odpady, natomiast w przypadku zamówienia obejmującego odbieranie i zagospodarowanie odpadów zobowiązany jest wskazać takie instalacje w ofercie co zresztą w analizowanym przypadku nastąpiło.

26.Warto dodać na końcu, iż niektóre z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego – jak np. zmiana pozwolenia zintegrowanego dla instalacji komunalnej w Gorlicach (z dn. 28.12.2021 znak: SR-III.7222.18.2021.MD) są nieaktualne, albowiem po tej decyzji zostały do niej wydane kolejne zmiany:

a)z dnia 20 stycznia 2023 r. znak: SR-III.7222.8.2021.MS,

b)z dnia 22 października 2024 r. znak: SR-III.7222.1.2024.MS,(sprostowanapostanowieniem z 03 grudnia 2024 r., znak: SR-III.7222.1.2024.MD),

c)z dnia 3 lutego 2026 znak: SR-III.7222.21.2024.MD, które są integralną częścią całości.

27.Również i ta okoliczność tj. opierania się na nieaktualnych dokumentach nie uwiarygadnia tez stawianych przez Odwołującego się.

Orzecznictwo Izby przywołane w Odwołaniu

28.Odnosząc się do przywołanych w odwołaniu orzeczeń Izby, wskazać trzeba, iż w stanach faktycznych na gruncie których sprawy rozpatrywano, Wykonawcy w ogóle nie wskazywali w swych ofertach instalacji do których odpady zostaną „przekazane” – wbrew obowiązkom wyartykułowanym w OPZ – co jest oczywiście sytuacją nieporównywalną do tej aktualnie analizowanej przez Izbę. Tym samym ich zestawianie w odwołaniu jest w ocenie Przystępującego nietrafione i zmierza do wywarcia wrażenia, że Przystępujący instalacji w ofercie w ogóle nie wskazał, co oczywiście nie jest prawdą.

29.By nie być gołosłownym Przystępujący pragnie zauważyć, że:

a)w sprawie KIO 2994/21 - (wybrane w postępowaniu Konsorcjum zaniechało zadeklarowania w swojej ofercie jakichkolwiek instalacji komunalnych, do których będą przekazywane odpady komunalne, pomimo, iż wprost wskazywał na to OPZ. Co więcej w związku z tym „brakiem”, Zamawiający wezwał Konsorcjum na podstawie art. 126 ust. 2 ustawy Pzp do „złożenia aktualnego na dzień złożenia oświadczenia, o którym mowa w 3.1.3.8. SWZ - wskazania instalacji, w tym instalacji komunalnych, do których będzie przekazywał odebrane od właścicieli nieruchomości odpady komunalne.”, a na wezwanie, Konsorcjum poinformowało Zamawiającego, że posiada podpisane umowy z konkretnymi podmiotami),
b)W sprawie 4949/25 („Izba ustaliła, że PGK Barlinek nie wskazał w ofercie instalacji komunalnych, do których będzie przekazywał odebrane odpady”),

30. Przystępujący pragnie na końcu tej części swego stanowiska zwrócić uwagę Izby na brzmienie art. 555 ustawy pzp, zakazującego orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, w szczególności rozszerzanie argumentacji, powoływanie się na nowe zarzuty czy ich modyfikowanie.

2) Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na to, że Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia informacji z KRK dla p. P.O. pomimo, iż wykonawca ten nie złożył informacji z KRK w formie dokumentu elektronicznego, lecz w formie wizualizacji dokumentu elektronicznego

1. W zakresie omawianego zarzutu wskazać należy, iż jest on chybiony, albowiem jak wskazują przedłożone w załączeniu raporty, dokument z KRK dla Pana Orła opatrzony został ważnym i prawidłowym pospisem kwalifikowanym pracownika Ministerstwa Sprawiedliwości. Tym samym Transgór nie złożył na wezwanie Zamawiającego wizualizacji, a oryginał dokumentu, opatrzony podpisem elektronicznym Pani M.P..

Dowód:

1)Raport z weryfikacji podpisu - Nazwa pliku 9327237.xml.xades. (Data weryfikacji podpisów 2026-06-25 08:29:18),

2)Raport z weryfikacji podpisu - Nazwa pliku 9327237.xml.xades. (Data weryfikacji podpisów 2026-06-25 12:52:01) (...)

Uczestnik ALBA w piśmie z 25.06.2026 r. podał w szczególności: (...) Wnoszę o oddalenie odwołania w całości, w szczególności w zakresie dotyczącym rzekomej niezgodności oferty Przystępującego PTS ALBA sp. z o.o. z warunkami zamówienia. Na podstawie art. 535 ust. 1 p.z.p. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego zgłoszenia przystąpienia, tj.:

1.zrzutu z BDO MPGiM sp. z o.o. dla decyzji IR-OS.6233.64.2014

2.zrzutu z BDO MPGiM sp. z o.o. dla decyzji RS.6233.45.2015

- w celu wykazania faktu: wydania obu decyzji na odzysk odpadów w wyrobisku przy ul.

Zwycięskiej w Siemianowicach Śląskich do dnia 11.12.2024 r.

Interes Przystępującego

Wskazuję, że Przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego. Oferta Przystępującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie odwołania narusza bezpośrednio interes Przystępującego, gdyż zmierza ono do odrzucenia oferty Przystępującego, co w konsekwencji może uniemożliwić Przystępującemu uzyskanie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu. Przystępujący posiada więc interes w oddaleniu odwołania, co stanowi rozstrzygnięcie na korzyść Zamawiającego. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty PTS ALBA z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność ta w ocenie Odwołującego wyraża się w tym, że w formularzu ofertowym PTS ALBA dotyczącym części II postępowania w przypadku dwóch instalacji ujętych w wykazie instalacji, tj. Biosystem S.A. oraz MPGiM sp. z o.o., wskazane zostały adresy siedzib podmiotów zarządzających instalacjami a nie adresy instalacji, co

uniemożliwia zidentyfikowanie wszystkich instalacji przetwarzających odpady, podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania instalacji w treści oferty, co wynika z postanowień dokumentów zamówienia. Omyłka ta winna w ocenie Odwołującego skutkować odrzuceniem oferty PTS ALBA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Przystępujący przyznaje, że w tych dwóch przypadkach w wykazie instalacji omyłkowo wskazane zostały adresy siedzib spółek prowadzących instalacje, a nie adresy instalacji. Należy jednak mieć na uwadze, że instalacje prowadzone przez Biosystem S.A. oraz MPGKiM sp. z o.o. nie są jedynymi instalacjami, które Przystępujący wskazał w ofercie jako instalacje, do których będzie przekazywał do zagospodarowania odpady selektywnie gromadzone. W tych warunkach nie można uznać, aby Przystępujący nie wskazał w ofercie instalacji, do których zamierza przekazywać odpady na etapie realizacji zamówienia. Przystępujący wskazał bowiem następujące instalacje:

niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych:

1)Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów

2)ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza

odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:

1)Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów

2)ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza

odpady odebrane selektywnie do:

1)EKOMAX SP. ZO.O., 44-100 Gliwice ul. Pszczyńska 206

2)Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów

3)ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza

4)Sego Sp. z o.o., ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik

5)BEST-EKO Sp. z o.o., ul. Rycerska 101, 44-200 Rybnik

6)TERRA Recycling Sp. z o.o., ul. Traugutta 42, 05-825 Grodzisk Mazowiecki

7)ENVIROPOL SP. ZO.O., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice

8)Biosystem SA. ul. Odlewnicza 68, 30-142 Kraków

9)SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., ul. Koksownicza 16, 42-523 Dąbrowa Górnicza

10)MPGKiM Sp. z o.o., ul. Śmiłowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie Biosystem S.A.

jest operatorem instalacji wyłącznie pod adresem ul. Fabryczna 5, 32-540 Bołęcin.

W takim przypadku nie można zgodzić się z Odwołującym, aby brak było możliwości zidentyfikowania instalacji, do której Przystępujący zamierza przekazać odpady na etapie realizacji zamówienia. Podobnie w przypadku Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich nie można mówić o braku możliwości jednoznacznej identyfikacji instalacji. Podmiot ten prowadzi bowiem wyłącznie instalację przy ul. Obwodowej 19-21 w Siemianowicach Śląskich, w której przetwarza odpady surowcowe w procesie R12 (papier, tworzywa sztuczne, szkło). Fakt, że z BDO wynika okoliczność, iż MPGKiM sp. z o.o. ma wydane zezwolenia na przetwarzanie odpadów w dwóch lokalizacjach nie oznacza, że oba te miejsca mają status instalacji. Jak wynika z załącznika nr 12 do odwołania MPGKiM sp. z o.o. oprócz prowadzenia instalacji przy ul. Obwodowej w Siemianowicach Śląskich prowadzi także działalność polegającą na wypełnieniu wyrobiska na części działki o numerze ew. 1020/122 przy ul. Zwycięstwa w Siemianowicach Śląskich. Podkreślenia wymaga, że wypełnienie wyrobiska odpadami w celu jego rekultywacji jest klasyfikowane prawnie jako odzysk odpadów poza instalacjami. Działalność taka wymaga uzyskania decyzji administracyjnej zezwalającej na przetwarzanie odpadów i jest prowadzona zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z

2015 r. poz. 796).

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dopuszcza się odzysk poza instalacjami lub urządzeniami w przypadku:

1)odzysku w procesie odzysku R10, o którym mowa w załączniku nr 1 do ustawy, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 4;

2)rodzajów odpadów wymienionych w przepisach wydanych na podstawie ust. 5, poddawanych odzyskowi, zgodnie z warunkami określonymi w tych przepisach, w procesach odzysku R3, R5, R11 i R12, o których mowa w załączniku nr 1 do ustawy; 3) osób fizycznych prowadzących kompostowanie na potrzeby własne.

Dodatkowo wskazać należy, że obie decyzje zezwalające na odzysk odpadów w wyrobisku wydane były terminowo – do dnia 11 grudnia 2024 r., a zatem nie sposób uznać, aby do tego wyrobiska Przystępujący miał kierować odpady.

dowód: zrzut z BDO MPGKiM sp. z o.o. dla decyzji IR-OS.6233.64.2014 dowód: zrzut z BDO MPGKiM sp. z o.o. d. decyzji RS.6233.45.2015

Mając powyższe na względzie nie sposób uznać, by w zaistniałym stanie faktycznym brak było możliwości jednoznacznej identyfikacji instalacji prowadzonych przez BIOSYSTEM S.A. i MPGKiM sp. z o.o. z uwagi na omyłkow

wskazanie adresu siedziby podmiotu prowadzącego instalację, a nie adresu instalacji. Odwołujący twierdzi, że „samo wskazanie nazwy i siedziby podmiotu zarządzającego nie jest wystarczające do zidentyfikowania instalacji, a w konsekwencji należy uznać, że instalacje do odbierania odpadów zbieranych selektywnie nie zostały wskazane przez wykonawcę PTS ALBA w formularzu ofertowym, pomimo iż Zamawiający wymagał tego w dokumentach zamówienia”. W ocenie Przystępującego tak sformułowany zarzut jest bezzasadny i winien skutkować oddaleniem odwołania w tym zakresie. Odwołujący nie wykazał materialnej niezgodności treści oferty Przystępującego z dokumentami zamówienia, która winna skutkować odrzuceniem oferty. Niezgodność ta, aby wywoływać najbardziej dotkliwy w postępowaniu o udzielenie zamówienia skutek w postaci odrzucenia oferty, winna polegać na wykazaniu braku zapewnienia przez oferenta legalnego i faktycznie dostępnego kierunku zagospodarowania odpadów. Odwołujący poprzestaje zaś na twierdzeniu, że same omyłki w adresie 2 z 10 instalacji, winny skutkować odrzuceniem oferty. Odwołujący nie dowodzi przy tym, jak omyłki w adresie wpływają na brak możliwości wykonania zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia i przepisami prawa. Co istotne względem oferty PTS ALBA, odmiennie niż w zarzutach kierowanych wobec oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSÓR” S.A., nie postawiono zarzutu braku możliwości zagospodarowania określonych frakcji odpadów (określonych kodów) we wskazanych w ofercie instalacjach. Nie wykazano zatem w żadnym stopniu, że w oparciu o złożoną ofertę nie jest możliwe zgodnie z OPZ i przepisami prawa świadczenie przedmiotu zamówienia. Przypomnieć wypada, że zgodnie z pkt. I.1. OPZ (załącznik nr 10b do SWZ) przedmiotem zamówienia jest:

1) Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, bezpośrednio z nieruchomości oraz z dodatkowych miejsc - punktów zbiórki na terenie gminy Pawłowice – w sektorze II obejmującym obszar sołectw: Pawłowice, z wyłączeniem ulic: Wspólnej, Rolników, Młyńskiej i Radosnej; Osiedle Pawłowice, Pniówek: ul. Polna 54 i 56 oraz ulice: Granica, Szybowa, Borki i Ks. A. Czembora w sołectwie Warszowice, w okresie od 1 lipca 2026 r. do 30 czerwca 2027 r.

2) Wyposażenie w pojemniki i kontenery na odpady wyznaczonych dodatkowych miejsc - punktów zbiórki odpadów oraz ich bieżąca konserwacja.

3) Wyposażenie w pojemniki na odpady punktów zbiórki odpadów w zabudowie wielorodzinnej (wg wykazu), zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów z dnia 10 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 906).

4) Wyposażenie i obsługę gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, gdzie zbierane są odpady komunalne od wszystkich mieszkańców Gminy Pawłowice, łącznie z zagospodarowaniem zebranych odpadów.

5) Dostarczanie właścicielom nieruchomości zamieszkałych (zabudowa jednorodzinna) worków przeznaczonych do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (na wymianę podczas zbiórki).

W zakresie zagospodarowania odpadów pkt III.13 OPZ precyzuje, że Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych odpadów zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), w szczególności do zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych. Żądanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego stanowi oczekiwanie zastosowania przez Zamawiającego nadmiernie formalistycznego podejścia w toku badania i oceny ofert wyrażającego się w zastosowaniu najbardziej rygorystycznego środka eliminacyjnego, mimo że okoliczności sprawy nie uzasadniają tak daleko idącej ingerencji i pozostają w sprzeczności z zasadą proporcjonalności oraz celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasada proporcjonalności wymaga, aby środek stosowany przez Zamawiającego pozostawał adekwatny do charakteru i wagi stwierdzonej nieprawidłowości. Omyłka adresowa, która nie skutkuje zmianą samej instalacji, do której wykonawca zamierzał przekazywać odpady do zagospodarowania, nie wpływa na treść zobowiązania wynikającego z oferty, a zatem nie może uzasadniać eliminacji oferty z postępowania. Podkreślić jeszcze raz trzeba, że Odwołujący nie podniósł zarzutu, że pominięcie dwóch z dziesięciu wskazanych w ofercie PTS ALBA instalacji skutkuje brakiem możliwości legalnego zagospodarowania odpadów w instalacjach posiadających wymagane decyzje administracyjne ani nie postawił zarzutu braku możliwości zagospodarowania określonych frakcji odpadów (określonych kodów) we wskazanych w ofercie instalacjach. W tych warunkach nie sposób uznać, aby Zamawiający dopuścił się uchybienia przepisom ustawy polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty PTS ALBA. Odnosząc się do przywoływanego przez Odwołującego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2026 r., KIO 5267/25 wskazać należy, że wyrok ten został wydany w odmiennym stanie faktycznym niż ten, z którym mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. W tamtej sprawie nie ulegało wątpliwości, że Zamawiający na podstawie informacji podanych w tabelce, czyli na podstawie wskazanych w niej podmiotów prowadzących instalacje, nie można było zidentyfikować części instalacji – np. wykonawca wskazał nazwę operatora instalacji, który w ogóle nie istnieje („Przykładowo, nie istnieje taki podmiot jak Hamburger Recycling Sp. z o.o.”). Nadto dla odrzucenia oferty znaczenie miały szczególne

wymagania Zamawiającego co do tego, by instalacje, do których przekazywane będą odpady były umieszczone przez Marszałków Województwa na liście w Biuletynie Informacji Publicznej albo były wskazane w Wojewódzkich Planach Gospodarki Odpadami Komunalnymi („Nie da się zidentyfikować takiej instalacji jak REMONDIS Medison Rzeszów Sp.z.o.o., gdyż na żadnej z tych list się ona nie znajduje.”). Tymczasem w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie stwierdził niemożności identyfikacji instalacji wskazanych przez PTS ALBA ani nie wykazał konkretnych braków uniemożliwiających ocenę zgodności oferty z OPZ; przeciwnie – oferta została zbadana i pozytywnie zweryfikowana przez Zamawiającego. Brak jest bowiem jakichkolwiek podstaw, aby uznać, że PTS ALBA nie zapewni zgodnego z prawem zagospodarowania odpadów na etapie realizacji zamówienia.

O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, której wystąpienie skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., można mówić, gdy wykonawca zaoferował inny przedmiot zamówienia, nieodpowiadający wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia lub gdy zakres lub sposób świadczenia wykonawcy wynikający z treści złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w zaistniałym stanie faktycznym. Przystępujący złożył bowiem ofertę zawierającą wykaz instalacji odzwierciedlający rzeczywistą możliwość przekazania odpadów objętych przedmiotem zamówienia do zagospodarowania.

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych Zamawiający zobowiązuje wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Celem tej regulacji jest zapewnienie, aby już na etapie badania oferty możliwa była weryfikacja czy odpady z danej gminy będą kierowane do instalacji istniejących, uprawnionych do przetwarzania frakcji odpadów objętych przedmiotem zamówienia. Celem tej regulacji nie jest natomiast eliminowanie wykonawcy z postępowania z powodu omyłki w adresie, która nie wpływa na legalność, realność ani ekonomiczny model realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia. Tak rozumiany cel regulacji koresponduje z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3925/23, w którym Izba wskazała, że dla odrzucenia oferty „niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie niezgodności treści oferty lub oświadczenia/informacji przedstawionej przez wykonawcę z określonymi warunkami zamówienia lub przepisem”, przy czym „podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości”. Z tego stanowiska wynika szczególnie istotna dla niniejszej sprawy zasada: nie każda nieścisłość lub omyłka w informacji przekazanej przez wykonawcę prowadzi do odrzucenia oferty; odrzucenie wymaga wykazania rzeczywistej, konkretnej i jednoznacznej niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący takiej niezgodności nie wykazał.

Jeżeli Zamawiający miałby wątpliwości interpretacyjne co do treści ofert, powinny być one rozstrzygane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji, a nie przez automatyczne odrzucenie oferty z przyczyn czysto formalnych. W tej sprawie jednak Zamawiający takich wątpliwości względem oferty PTS ALBA nie miał.

Podsumowując, skoro Odwołujący nie wykazał, że oferta nie pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, to zarzut względem oferty PTS ALBA podlega oddaleniu. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo 18.06.2026 r. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

Zamawiający dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych dla Części II i III (Wykonawca Transgór S.A.) oraz Części (Wykonawca PTS ALBA Sp. z o.o.) na podstawie kryterium ceny (100%) oraz po stwierdzeniu, że oferty te spełniają warunki merytoryczne i formalne. Zamawiający nie zgadza się z zarzutami Odwołującego, uznając je za bezzasadne i oparte na błędnych ustaleniach faktycznych. (...)

I. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

1. *Stanowisko Zamawiającego w zakresie wykonawcy Transgór S.A.*

Transgór S.A. wskazał poniższe instalacje jako instalacje, do których będą przekazywane odpady odebrane selektywnie (zarówno dla części 2 jak i części 3):

- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. -Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice.

Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego wykonawca Transgór S.A. nie wskazał w treści oferty instalacji zdolnych do

przetwarzania odpadów o wskazanych kodach (grupa 13, 16 01 07*, 20 01 31* - 20 01 32). Odwołujący zarzuca, iż instalacja w Raciborzu nie ma pozwolenia na przetwarzanie odpadów o następujących kodach: grupa 13, 16 01 07*, a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36.

Należy zatem wskazać, iż decyzja na zbieranie odpadów z dnia 09.12.2015 r. znak: OS.III.6233.018.2015 daje możliwość zbierania odpadów o kodach z grupy 13 oraz 160107*, 200131, 200132, 200133, 200134. Decyzja na przetwarzanie i zbieranie (zmiana) z dnia 20.11.2017 r. znak: OŚ.II.6221.002.2017 umożliwia zbieranie odpadów o kodzie 200136. Znajdujące się w aktach postępowania pozwolenie zintegrowane dla instalacji w Raciborzu nr 2265/OE/2025 wymienia wymagane kody w tabelach odpadów przewidzianych do zbierania (str. 60-61 decyzji), w tym przewiduje możliwość zbierania odpadów o kodach 160107*, 200131-200136. Ponadto należy zauważyć, iż dla niewielkich ilościowo rodzajów odpadów (np. grupa 13), wykonawca wskazał miejsce zbierania odpadów: ul. Norwida 34, Jastrzębie-Zdrój. Zamawiający zobowiązuje do wskazania instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie przekazywać odebrane odpady, realizując obowiązek wynikający z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Cytując przepis ustawy „...w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady”. Zamawiający co prawda w dokumentach zamówienia nie umieścił pełnej treści art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy, jednak nie świadczy to o tym, iż nie dopuszcza takiej możliwości, ponieważ wynika ona wprost z przepisu ustawy. W skali Gminy Pawłowice kody z grupy 13 (oleje) czy chemikalia stanowią ułamek masy zamówienia (łącznie prognozowane na zaledwie 1 Mg rocznie dla całego zadania II), takie wskazanie przez zamawiającego uznać należy zatem za dopuszczalne w świetle powołanego przepisu ustawy. Sam odwołujący w załączniku nr 1 do formularza ofertowego wskazał podmioty zbierające niewielkie ilości odebranych odpadów selektywnie zebranych.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż analogiczne zarzuty do zarzutów stawianych przez Odwołującego w niniejszej sprawie poddane zostały analizie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2025 r. sygn. akt KIO 1233/25: (...) Analogicznie jak w powyższej sprawie, Zamawiający nie wymagał przypisania poszczególnych kodów odpadów do konkretnej instalacji, w ocenie Zamawiającego brak jest więc podstaw do uznania, iż oferta Transgór S.A. nie spełniała wymagań stawianych przez Zamawiającego.

2. Stanowisko w zakresie wykonawcy PTS ALBA sp. z o.o.

Odwołujący podnosi, że PTS ALBA sp. z o.o. wskazała siedziby podmiotów prowadzących instalacje (Biosystem S.A., MPGKiM sp. z o.o.) zamiast adresów instalacji (oferta na część 2 zamówienia). Wykonawca PTS Alba sp. z o.o. wskazał w zakresie odpadów selektywnie zbieranych następujące instalacje:

- 1) EKOMAX SP. ZO.O., 44-100 Gliwice ul. Pszczyńska 206
- 2) Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o., ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów
- 3) ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o., ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza
- 4) Sego Sp. z o.o., ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik
- 5) BEST-EKO Sp. z o.o., ul. Rycerska 101, 44-200 Rybnik
- 6) TERRA Recycling Sp. z o.o., ul. Traugutta 42, 05-825 Grodzisk Mazowiecki
- 7) ENVIROPOL SP. ZO.O., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice
- 8) Biosystem SA. ul. Odlewnicza 68, 30-142 Kraków
- 9) SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., ul. Koksownicza 16, 42-523 Dąbrowa Górnicza
- 10) MPGKiM Sp. z o.o., ul. Śmiłowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie

Wskazać należy, iż omyłkowe podanie adresu siedziby spółek prowadzących instalacje, a nie samych instalacji dotyczy wyłącznie dwóch z dziesięciu instalacji. Omyłki te nie wpływają zatem na ocenę zgodności złożonej oferty z dokumentami zamówienia i przepisami prawa. Podkreślenia wymaga, iż powoływany przez Odwołującego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 5267/25 zapadł na gruncie odmiennego stanu faktycznego, w stanie faktycznym niniejszej sprawy identyfikacja instalacji prowadzonej przez Biosystem S.A. oraz MPGKiM Sp. z o.o. nie budzi wątpliwości, a ponadto omyłka dotyczy wyłącznie dwóch spośród dziesięciu wskazanych instalacji. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 136/21: „Niezgoda treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty.”

II. Zarzut ewentualny: naruszenie art. 128 ust. 1 PZP – forma informacji z KRK dla p P.O. załączona jedynie jako

„wizualizacja” PDF, a nie plik XML (dotyczy wykonawcy Transgór S.A.).

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy stwierdzić, iż zarzut ten jest całkowicie niezasadny i nieprawdziwy. Przesłane w dniu 03.06.2026 przez portal e-zamówienia uzupełnienia dokumentów dotyczących między innymi p. P.O. były podpisane prawidłowo co z automatu potwierdza portal e-zamówienia – w załączeniu zrzut strony i weryfikacja podpisu. (folder nr 11). Zamawiający w odpowiedzi na wniosek Pre Zero dotyczący przesłania ofert dokonał anonimizacji dokumentu poświadczającego niekaralność osób wskazanych w ofercie – tj. zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego (KRK zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz mając na uwadze obowiązujące przepisy o ochronie danych osobowych, w szczególności Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO). Dokumenty te zawierają dane osobowe, w tym imię, nazwisko, PESEL oraz inne informacje umożliwiające bezpośrednią identyfikację osoby fizycznej. Dane te nie są niezbędne do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu i ich ujawnienie mogłoby naruszyć prawa podmiotów danych wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych. Zamawiający o dokonanej anonimizacji poinformował dwukrotnie firmę Pre Zero, tak więc odwołujący posiadał pełną wiedzę w zakresie poprawności złożonych dokumentów oraz przyczynie usunięcia podpisu elektronicznego. (w załączeniu dokumenty folder nr 11). Na marginesie wskazujemy, iż odwołujący w ubiegłym roku był uczestnikiem odwołania także u Zamawiającego z identycznym zarzutem który dotyczył jego oferty i wtedy wskazywał na całkowitą niezasadność zarzutu. (KIO 2274/25) (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z 22.07.2026 r. podał: (...) *W odpowiedzi na stanowiska zawarte w złożonych w postępowaniu odwoławczym zgłoszeniach przystąpięń stanowiska wykonawców Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe „TRANSGÓR” S. A. (dalej „Transgór”) oraz Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. (dalej „ALBA”), Odwołujący oświadcza, że:*

I. Wnioski formalne

Formułując zarzut nr 2 odwołania Odwołujący nie dysponował plikami podpisów, gdyż nie zostały mu one udostępnione. Z uwagi na przedstawienie przez wykonawcę Transgór plików podpisów do zaświadczenia KRK dla p. P.O. Odwołujący cofa zarzut nr 2 (ewentualny) i wnosi o umorzenie postępowania w tym zakresie.

II. Stanowisko merytoryczne

Podtrzymuje odwołanie w pozostałym zakresie (zarzuty nr 1 a) i b) odwołania) i zawartą w treści odwołania argumentację, a także wnioski dowodowe, wnosi o uwzględnienie odwołania. Przedstawia stanowisko w odniesieniu do przedstawionej w zgłoszeniach przystąpięń argumentacji.

II.1 Przystępujący 1 - wykonawca Transgór

1. Wykonawca Transgór przedstawia stanowisko, które można sprowadzić do następujących twierdzeń:

- 1) nie została wskazana niezgodność treści oferty wykonawcy Transgór z warunkami zamówienia
- 2) wymóg dotyczył podania informacji o instalacjach, do których będą przekazywane odpady, a wykonawca Transgór podał instalacje
- 3) niezależnie od powyższego wykonawca Transgór posiada pozwolenie na zbieranie wszystkich odpadów, a zatem ma możliwość zagospodarowania wszystkich odpadów objętych OPZ
- 4) w toku realizacji zamówienia może dojść do zmiany instalacji wskazanej w ofercie.

2. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia została wskazana, a polega na tym, że wykonawca Transgór nie wskazał w wykazie instalacji dla wszystkich kodów odpadów, które zostały przewidziane w dokumentach zamówienia - brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane następujące rodzaje odpadów: grupa 13, 16 01 07* (część II), a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 (część II i III) z uwagi na to, że wskazane przez tego wykonawcę w treści oferty instalacje nie mają możliwości przetwarzania ww. rodzajów (kodów) odpadów. W konsekwencji, w tym zakresie oferta wykonawcy Transgór nie ma treści merytorycznej - nie wskazano instalacji dla tych kodów odpadów.

3. Niezgodność została w sposób jednoznaczny wskazana w treści odwołania nie tylko w petitum, lecz również w treści odwołania.

4. Odwołujący twierdzi, że w treści oferty należało podać instalacje, bez związku z kodami odpadów, które są objęte przedmiotem zamówienia, lub też dla wybranych kodów. Taka interpretacja nie jest uprawniona w świetle dokumentów zamówienia, w świetle art. 6d ust. 4 pkt 5) ucp. Po co wykonawcy mieliby w ofercie wskazywać instalacje, do których będą przekazywane odpady inne niż wynikające z zakresu opisu przedmiotu zamówienia i z jakiej przyczyny nie mieliby wskazywać instalacji dla wszystkich kodów odpadów, o ile nie wynikało to wprost z jednoznacznych instrukcji Zamawiającego.

5. Jest powszechnie przyjęte w doktrynie i w orzecznictwie, że w przypadku, gdy Zamawiający w postępowaniu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wymaga podania w ofercie instalacji, to wykaz instalacji stanowi merytoryczną część oferty, a brak wskazania w ofercie instalacji dla przynajmniej jednego kodu odpadu skutkuje odrzuceniem oferty z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

6. Odwołujący wskazuje na orzeczenia przywołane w treści odwołania, a także dodatkowo na następujące orzeczenia

Izby odnoszące się do tego zagadnienia: KIO 2009/24, KIO 5817/25, KIO 5267/25. Podobnie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2022 r. Sąd zamówień publicznych w sprawie o sygnaturze akt XXIII Zs 136/21 stanął na stanowisku, że dane dotyczące instalacji mają znaczenie dla porównania ofert i prawidłowej realizacji umowy, a ich brak lub wadliwość nie mogą zostać sanowane przez następcze uzupełnianie istotnych informacji po terminie składania ofert.

7.W analizowanej sytuacji, w świetle postanowień dokumentów zamówienia, uprawnione jest postawienie pytania, na jakiej podstawie wykonawca Transgór przyjął, że jest uprawniony do wskazania instalacji jedynie dla wybranych odpadów zbieranych selektywnie lub dla innych odpadów niż przyjęte w przedmiocie zamówienia, w szczególności, na jakiej podstawie był uprawniony do wskazania instalacji z pominięciem instalacji dla kodów z grupy 13, 16 01 07* (część II), a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36.

8.Podstawy do tego, aby wskazać instalacje dla wybranych grup odpadów nie ma w warunkach zamówienia, w szczególności treść Formularza Ofertowego wskazuje na to, że Zamawiający oczekiwał wskazania instalacji, bez żadnego ograniczenia do konkretnych grup odpadów.

9.W konsekwencji należy stwierdzić, że zachodzi niezgodność treści oferty wykonawcy Transgór z warunkami zamówienia polegająca na niepodaniu instalacji, do których będą przekazywane odpady zbierane selektywnie, dla kategorii wskazanych w zarzucie (grupa 13, 16 01 07* (część II), a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36). W związku z powyższym należy stwierdzić, że względem oferty Transgór zaistniała niezgodność z warunkami zamówienia, której dotyczy zarzut odwołania.

10.Wykonawca Transgór stwierdza następnie, że wskazane w ofercie Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój spełnia wymóg wynikający z oferty, gdyż posiada zezwolenie na zbieranie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

11.Oznacza to, że w świetle stanowiska samego przystępującego Transgór w ofercie tego wykonawcy, co do kodów objętych zarzutem odwołania, wskazana została nie instalacja, lecz podmiot zbierający odpady.

12.Odwołujący wskazuje na brzmienie art. 6d ust. 4 pkt 5 ucp, który stanowi podstawę żądania wskazania wykazu instalacji w ofercie „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w

przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: (...) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady”. Z przepisu tego wynika rozróżnienie instalacji od podmiotów zbierających.

13.Jest powszechnie przyjęte w doktrynie i w orzecnictwie, że wskazana powyżej norma jest adresowana do Zamawiającego i uwzględniając tę normę, Zamawiający powinien przygotować dokumenty zamówienia. W konsekwencji, wskazanie podmiotu zbierającego dla niewielkich ilości odpadów jest dopuszczalne, o ile przewidział to Zamawiający w dokumentach zamówienia, w szczególności wskazał możliwość podania podmiotu zbierającego i zdefiniował, co rozumie pod pojęciem „niewielkich ilości odpadów”

14.Odwołujący wskazuje na następujące orzeczenia Izby, potwierdzające takie stanowisko. Przykładowo w wyroku z dn. 21.05.2025 w sprawie KIO 1517/25 Izba stanęła na stanowisku, że „Izba podziela stanowisko [...] co do tego, że możliwość powołania się przez wykonawcę na odpady w niewielkiej ilości musi być dopuszczona i zdefiniowana przez Zamawiającego w treści dokumentacji zamówienia, jako uprawnienie, z którego Zamawiający korzysta. Zgodnie bowiem z ustawą z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.”. Zbliżone stanowisko zajęła Izba w wyrokach z dn. 14 marca 2023 r. w sprawie KIO 515/23, a także w wyroku z dn. 7.11.2025 w sprawie KIO 4124/25.

15.W dokumentach zamówienia próżno szukać postanowień dopuszczających wskazanie podmiotu zbierającego, czy też zdefiniowania, co Zamawiający rozumie przez „niewielkie ilości odpadów”. Skoro tak, w świetle dokumentów zamówienia, nie było wystarczające wskazanie podmiotu zbierającego, zamiast instalacji.

16.Ponieważ, jak przyznał sam Przystępujący Transgór, posiada zezwolenie na zbieranie odpadów o kodach wskazanych w zarzucie, a nie pozwolenie na przetwarzanie odpadów, to należy stwierdzić, że wskazał, dla kategorii

odpadów objętych zarzutem podmiot zbierający, a nie instalację, w której będą przetwarzane te odpady, co jest niewystarczające i co potwierdza słuszność zarzutu i potwierdza, że treść oferty Transgór jest niezgodna z warunkami zamówienia.

17.Przystępujący Transgór wskazuje także i na to, że w świetle § 3 ust. 7 Umowy możliwa jest późniejsza zmiana instalacji na etapie realizacji zamówienia. Tutaj Odwołujący wskazuje na orzeczenia KIO, z których wynika, że późniejsza zmiana wykazu instalacji na etapie realizacji umowy nie oznacza, że wykaz instalacji złożony wraz z ofertą może być nieprawidłowy, co wynika przykładowo ze wspomnianego wcześniej wyroku w sprawie o sygnaturze akt KIO 21/22, w którym Izba stanęła na stanowisku, że „Odnosząc się do argumentów dotyczących braku zawarcia we wzorze umowy zapisów zobowiązujących wykonawcę do przekazania odpadów do konkretnych, wskazanych w ofercie instalacji, co zdaniem Odwołującego oznacza to, że wykonawca na etapie realizacji zamówienia będzie mógł w sposób całkowicie dowolny zmieniać instalacje, które uprzednio wskazałby w swojej ofercie podkreślić należy, że ewentualna, późniejsza zmiana instalacji pozostaje irrelevantna z punktu widzenia oceny i badania przez Zamawiającego zgodności oferty Odwołującego z treścią SWZ, z uwagi na fakt, że Zamawiający ocenia ważność i zgodność oferty z wymaganiami wynikającymi z SWZ na dzień składania ofert.”.

18.Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi jak dotychczas, o uwzględnienie odwołania.

II.2Przystępujący 2 - wykonawca ALBA

1. Przystępujący ALBA przedstawił stanowisko, odnoszące się do zarzutów odwołania, opierające się zasadniczo na dwóch argumentach:

1)wskazanie przez wykonawcę ALBA podmiotów zarządzających, a nie instalacji pozwala na jednoznaczną identyfikację instalacji,

2)niejednoznaczne wskazanie instalacji nie powoduje niezgodności oferty z warunkami zamówienia, bo nie zostało wskazane, jakich kodów nie obsługują pozostałe instalacje, podane prawidłowo.

2.Odwołujący podtrzymuje stanowisko dotyczące braku możliwości jednoznacznej identyfikacji instalacji w oparciu o złożone oświadczenia.

3.Dodatkowo Odwołujący zwraca uwagę, że istnienie wielu decyzji administracyjnych na przetwarzanie odpadów przypisanych do podmiotu ALBA argumentuje tym, że z BDO wynikają wprawdzie dwie decyzje na przetwarzanie odpadów dla MPGKiM, ale dotyczą one wyłącznie wypełniania wyrobiska (rekultywacji) przy ul. Zwycięstwa.

4.Taką argumentację należy uznać za wadliwą. Zamawiający, analizując treść samej oferty (w której podano jedynie adres siedziby: ul. Śmiłowskiego 15), nie ma możliwości by z góry uznać, że wykonawca zamierza kierować odpady surowcowe (selektywnie zbierane) akurat do bazy przy ul. Obwodowej, a nie w inne miejsce, w którym MPGKiM posiada uprawnienia do gospodarowania odpadami.

5.Fakt posiadania przez dany podmiot kilku różnych decyzji sektorowych w odmiennych lokalizacjach (niezależnie od ich kwalifikacji jako „instalacja” czy „poza instalacją”) uniemożliwia przypisanie konkretnego, jednoznacznego zobowiązania merytorycznego bezpośrednio w treści oferty.

6.Właśnie temu służy wskazanie w treści oferty, aby Zamawiający mógł w jednoznaczny sposób stwierdzić na podstawie oferty, że odpady będą kierowane do instalacji, gwarantującej należyte zagospodarowanie odpadów. Z tego właśnie względu wskazanie instalacji stanowi tak istotną część treści oferty, a wskazanie nieprawidłowej instalacji lub obiektu niebędącego nawet instalacją stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

7.W ocenie Odwołującego wygaśnięcie lub cezura czasowa decyzji (do 11.12.2024 r.) nie sanuje błędu w ofercie wykonawcy ALBA podnosi, że obie decyzje dotyczące wyrobiska przy ul. Zwycięstwa obowiązywały terminowo jedynie do dnia 11 grudnia 2024 r., co w ich ocenie wyklucza możliwość kierowania tam odpadów w okresie realizacji zamówienia (2026–2027).

8.Po pierwsze: Dowodzi to wyłącznie tego, że w dacie składania ofert decyzje te wygasły lub wymagały uzyskania nowych zezwoleń (co w realiach rynkowych i procedurach administracyjnych jest powszechną praktyką – tzw. kontynuacja działalności w procesie rekultywacji). Zamawiający nie może domniemywać na podstawie wygasłej decyzji, że podmiot zaprzestał tam jakiejkolwiek działalności lub nie uzyskał nowego, kolejnego zezwolenia.

9.Po drugie: Sam fakt, że jedno z miejsc działalności podmiotu stało się w dacie składania oferty „nielegalne” bądź „nieaktywne” z punktu widzenia decyzji terminowych, nie oznacza automatycznie, że adres przy ul. Obwodowej stał się jedynym i bezspornym celem świadczenia usługi. Identyfikacja instalacji w oparciu o eliminację miejsc z nieaktywnymi decyzjami stanowi niedopuszczalne domniemanie intencji wykonawcy i w istocie sprowadza się do ustalania i doboru instalacji przez Zamawiającego, podczas gdy obowiązek ten spoczywa na wykonawcy, jeżeli Zamawiający tak jak w tym postępowaniu, zobowiązuje do wskazania instalacji w treści oferty.

10.Siedziba spółki (ul. Śmiłowskiego 15) to punkt administracyjny, a nie instalacja komunalna bądź instalacja do przetwarzania odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach. Obiektem, do którego fizycznie i prawnie mają trafiać strumienie odpadów z Gminy Pawłowice, musi być konkretne miejsce posiadające infrastrukturę techniczną i ważny tytuł

prawno-administracyjny do prowadzenia procesów odzysku/unieszkodliwiania (np. R12). Podanie adresu biurowca uniemożliwia zweryfikowanie legalności i realności łańcucha dostaw odpadów w dacie oceny ofert.

11.Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g. to wykonawca ma obowiązek wskazać instalację w ofercie. Badanie i ocena oferty odbywa się na podstawie oświadczeń zawartych w ofercie. Wykonawca ALBA w swoim piśmie wprost przyznaje się do błędu, wskazując: „Przystępujący przyznaje, że w tych dwóch przypadkach w wykazie instalacji omyłkowo wskazane zostały adresy siedzib spółek prowadzących instalacje, a nie adresy instalacji”.

12.Próba wykazania na etapie postępowania odwoławczego (za pomocą zrzutów z BDO, map satelitarnych czy analizy historycznych decyzji administracyjnych), gdzie znajduje się techniczna instalacja MPGKiM, stanowi próbę konwalidacji i merytorycznej zmiany treści oferty po terminie jej składania. Zamawiający w dacie otwarcia ofert nie miał wiedzy, która konkretnie lokalizacja (skoro podmiot operuje w strukturach miejskich na różnych obszarach) została przyjęta w treści oferty. Odwołujący zwraca uwagę, że konieczność posłużenia się przez Przystępującego ALBA aż tyloma dowodami, aby wykazać, że na podstawie informacji zawartych w ofercie można było zidentyfikować instalacje, których dotyczy zarzut, potwierdza jedynie, że oświadczenie, co do instalacji MPGKiM i Biosystem S.A. nie było jednoznaczne i nie umożliwiało identyfikacji w oparciu o treść oferty.

13.Jeśli chodzi o twierdzenie, że z treści zarzutu nie wynika, iż błędne wskazanie instalacji nie oznacza niezgodności z warunkami zamówienia, bo inaczej niż w przypadku zarzutu względem wykonawcy Transgór nie wskazano, że błędne oznaczenie wskazanych instalacji oznacza, że odpady o określonych kodach nie będą mogły być zagospodarowane, to Odwołujący zwraca uwagę, że argument ten jest chybiony.

14.Z punktu widzenia wskazania instalacji, do których będą przekazywane odpady istotne jest nie tylko wskazanie instalacji obejmujących, posiadających decyzje dotyczące wszystkich kodów odpadów, istotne jest również, aby wskazane instalacje mogły przyjąć odpowiednią ilość odpadów w poszczególnych kodach. Nie ma bowiem instalacji o nieograniczonej pojemności i poszczególne instalacje mogą przyjąć jedynie określoną liczbę odpadów.

15.Skoro Przystępujący ALBA zróżnicował strukturę swoich partnerów i instalacji pomiędzy poszczególnymi zadaniami, to sam potwierdził, że dobór podmiotów w Zadaniu II (w tym MPGKiM) miał charakter celowy i merytoryczny. Z uwagi na to, że dokumentacja postępowania nie wymagała od Wykonawcy przyporządkowania instalacji do każdego kodu odpadu z osobna, Zamawiający analizuje wykaz jako integralną całość. Samo formalne posiadanie w decyzjach odpowiednich kodów przez inne podmioty nie oznacza jeszcze, że Przystępujący ALBA ma faktyczną możliwość przekazania do tych instalacji poszczególnych frakcji odpadów – przy czym Zamawiający nie ma nawet wiedzy, o które konkretnie frakcje chodzi, gdyż nie zostało to w treści oferty w żaden sposób sprecyzowane. Z drugiej strony, zasady logiki i doświadczenia życiowego podpowiadają: gdyby pozostałe instalacje w 100% zabezpieczyły realizację zamówienia, wpisywanie do wykazu dodatkowego podmiotu byłoby całkowicie bezcelowe. Skoro ALBA zdecydowała się go wskazać, instalacja ta musiała być jej niezbędna. Tym samym Zamawiający nie ma żadnych narzędzi, aby sprawdzić, czy po wyeliminowaniu wadliwie wskazanego MPGKiM, pozostałe instalacje realnie i w pełnym zakresie zabezpieczą wymagany strumień odpadów segregowanych. Taki stan rzeczy czyni ofertę merytorycznie nieweryfikowalną.

16.W konsekwencji nie ma znaczenia, że pozostałe, podane w wykazie instalacje obejmują wszystkie kody odpadów podane w dokumentach zamówienia, bo z treści oferty nie wynika, że wskazane poprawnie instalacje przyjmą całą ilość wszystkich odpadów, że będą tam przekazywane wszystkie odpady przez cały okres realizacji zamówienia, a podane błędnie instalacje miały charakter dodatkowy. Przeciwnie, skoro instalacje zarządzane przez MPGKiM i Biosystem S.A. zostały ujęte w wykazie, to sugeruje to, iż były one konieczne do realizacji zamówienia. Stąd, podobnie jak Zamawiający, tak i Odwołujący nie mógł stwierdzić na podstawie treści oferty, że pozostałe instalacje będą wystarczające do przekazania wszystkich odpadów zbieranych selektywnie przez cały okres realizacji zamówienia, a zatem samo wskazanie, w sposób uniemożliwiający identyfikację instalacji przez wykonawcę ALBA świadczy o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

17.Argumentacja ta, podobnie jak twierdzenia o tym, że MPGKiM posiada jedną instalację a jedną decyzję dotyczącą wypełnienia wyrobiska, zmierza w istocie do uzupełnienia treści oferty, a tym samym jej zmiany poprzez wskazanie instalacji Biosystem S.A. i MPGKiM jako dodatkowych czy zapasowych. (...)

Przystępujący Transgór w piśmie procesowym z 22.07.2026 r. podał: (...) wnosząc o:

1. Przeprowadzenie dowodu z:

a)wniosków o udostępnienie informacji publicznej z 24 czerwca 2026 r., skierowanych do Marszałka Województwa Śląskiego,

b)odpowiedzi Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 9 lipca 2026 r. wraz z decyzjami z zakresu gospodarowania odpadami wydanymi dla PreZero Recykling

Południe Sp. z o.o. (Odwołujący) oraz PreZero Service Południe Sp. z o.o.,

c)ofert złożonych przez PreZero Recykling Południe Sp. z o.o. (Odwołujący) w postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z

nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice" (zadanie 1 i 2 – znak OR.271.23.2025),
d)OPZ postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice" (zadanie 1 i 2 – znak OR.271.23.2025),
e)zestawienia sporządzonego przez Przystępującego na podstawie w/w dokumentów,
na okoliczność wykazania, iż:

- Odwołujący PreZero Recykling Południe Sp. z o.o. – złożył ofertę i realizował zadanie 1 i 2, postępowania pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice”, nie dysponując uprawnieniami na przetwarzanie odpadów,

I.Moment złożenia dowodów

1.Stosownie do treści art. 535 ust 2 ustawy pzp: „*W przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynika w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Do przedstawiania dowodów podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia przepis art. 508 ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio*”.

2.Odwołanie w przedmiotowej sprawie, zostało złożone przez Odwołującego się dnia 22 czerwca 2026 r. i w tym samym dniu Zamawiający poinformował Transgór o wniesieniu odwołania.

3.Po zapoznaniu się z treścią odwołania, Przystępujący w dniu 24 czerwca 2026 r. zdecydował się na uzyskanie decyzji Odwołującego się i poprzez spółkę „matkę” wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach o udostępnienie w trybie dostępu do informacji publicznej

4.W dniu 9 lipca 2026 r. Urząd Marszałkowski przekazał komplet decyzji Odwołującego dla lokalizacji : ul. Kokotek 33 w Rudzie Śląskiej oraz ul. Szybowa 44 w Knurowie.

5.Tym samym dokumenty te, a także sporządzone na ich podstawie zestawienia wraz z ofertami Odwołującego i OPZ postępowania „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice” (zadanie 1 i 2 – znak OR.271.23.2025) nie mogły zostać dołączone jako dowody do przystąpienia Transgóru, a Przystępujący może uczynić to aktualnie.

II.Uzasadnienie dla złożenia dowodów w kontekście aktualnego postępowania odwoławczego.

1.Przystępujący składa dowody niniejsze na potwierdzenie faktu, iż realizacja zamówienia w Gminie Pawłowice oraz złożenie ofert nie wymaga posiadania pozwoleń na przetwarzanie odpadów - jak sugeruje Odwołujący.

2.Okoliczność powyższa (obowiązek legitymowania się pozwoleniem na przetwarzanie odpadów) wykazywanych instalacji nie wynika z żadnych dokumentów aktualnego postępowania, a Odwołujący nie jest okoliczności powyższej wykazać, wskazując konkretny zapis SWZ lub OPZ, co jest warunkiem sine qua non zastosowania art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp.

3.Powyższe (zupełnie inaczej niż Odwołujący w swym piśmie z dnia 22 lipca 2026 r.) potwierdza także Zamawiający w piśmie z dnia 29 czerwca 2026 r. stwierdzając, że: „Zamawiający nie wymagał przypisania poszczególnych kodów odpadów do konkretnej instalacji, w ocenie Zamawiającego brak jest więc podstaw do uznania, iż oferta Transgór S.A. nie spełniała wymagań stawianych przez Zamawiającego”.

4.W tym miejscu wskazać należy, iż w postępowaniu pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice” (zadanie 1 i 2 – znak OR.271.23.2025), przeprowadzonym w roku 2025, Zamawiający - Gmina Pawłowice - oczekiwał takiego samego zakresu świadczenia i również wykazania instalacji w formularzach ofertowych (vide OPZ postępowania załączone jako dowód do pisma niniejszego).

5.W złożonej przez Odwołującego się PreZero Recykling Południe Sp. z o.o. ofercie (w roku 2025) dla zadania 1 i 2 (dowód: oferta 1a i 1b) zadeklarowano przekazanie odpadów do następujących instalacji:

Zadanie 1 (formularz ofertowy 1a)

Zadanie 2 (formularz ofertowy 1b)

6.Jak wynika z analizy decyzji Odwołującego się i zestawienia sporządzonego przez Przystępującego – w oparciu o przekazane przez Urząd Marszałkowski dokumenty - Wykonawca PreZero Recykling Południe Sp. z o.o. nie dysponował w momencie złożenia tamtej oferty i realizacji Umowy z Gminą Pawłowice pozwoleniem na przetwarzanie odpadów dla poszczególnych kodów odpadów :

a)Knurów ul. Szybowa 44 (13 02 04*, 13 02 05*, 13 02 06*, 13 02 07*, 13 02 08*, 15 01 10*, 16 01 07*, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 28, 20 01 31*, 20 01 32, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36) oraz

b)Ruda Śląska ul Kokotek 33 (13 02 04*, 13 02 05*, 13 02 06*, 13 02 07*, 13 02

08*, 15 01 10*, 16 01 07*, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 19*, 20 01 21*, 20 01 23*, 20 01 25, 20 01 28, 20 01 31*, 20 01 33*, 20 01 34, 20 01 35*, 20 01 36)

7.W ocenie Przystępującego nie przeszkadzało to w realizacji zgodnej z prawem zadania 1 i 2 zamówienia w Gminie, podobnie zresztą jak i aktualnie nie wpływa to na zgodność oferty z warunkami zamówienia. Na takim stanowisku stoi Przystępujący, ale i co kluczowe potwierdza to ponownie Zamawiający.

8.Odwołanie Wykonawcy natomiast, który sam nie dysponuje i dysponował pozwoleniem na przetwarzanie odpadów w trakcie składania oferty w roku 2025 oraz w czasie realizacji zamówienia, a w konsekwencji próbę eliminacji konkurenta - w oparciu o takie argumenty - uznać należy natomiast jako działanie szczególnie niełojalne.

9.Nie można też – jak próbuje Odwołujący bowiem:

a)eliminować konkurenta w postępowaniu aktualnym, opierając się na argumentach, które de facto podważają legalność wybór PreZero w roku 2025, a także

b)nadać zapisom SWZ – po złożeniu ofert, brzmienia, których dokumentacja przetargowa nie ma (np. sposób wykazania instalacji czy uznanie, że Zamawiający nie przewidział możliwości wskazania podmiotu zbierającego odpady w przypadku niewielkich ilości odpadów, choć wprost tak nie stwierdza).

10.Sam Zamawiający wskazuje w odpowiedzi na odwołanie, że brak w SWZ informacji o możliwości „niewielkich ilości odpadów” nie świadczy to o tym, iż „nie dopuszcza

takiej możliwości, ponieważ wynika ona wprost z przepisu ustawy”.

11.Co jest też okolicznością doskonale udokumentowaną w orzecznictwie zapisy SWZ niejasne, budzące wątpliwości nie mogą być podstawą do takiej interpretacji, która jest niekorzystna dla Wykonawcy:

„Niejasne, niejednoznaczne zapisy SWZ nie mogą obciążać wykonawców bazujących na tych zapisach podczas składania oferty, czy przedstawiania podmiotowych środków dowodowych” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1047/22), „Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na ich korzyść” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2026 r. KIO 5736/25), „Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2026 r. KIO 25/26).

12.Jednocześnie – co wskazano w przystąpieniu – by zastosowanie mógł znaleźć art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp nie tylko należy wskazać konkretną niezgodność z zapisem SWZ i dokumentacją przetargową, ale co istotne w kontekście rozważań powyższych zapis SWZ, który „zestawia” się z ofertą/oświadczeniem Wykonawcy winien być jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Okoliczność powyższą potwierdza orzecznictwo i doktryna: „oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia” (Prawo zamówień publicznych.Komentarz – pod red H.Nowaka,M.Winiarza, UZP II wydanie). Nie wystarczą więc dla odrzucenia oferty w oparciu o treść art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp założenia, domniemania, czy interpretacja zapisów SWZ w istocie wprost niewyartykułowanych.

13.Przystępujący raz jeszcze wskazać pragnie, że:

a)przedstawił – zgodnie z wymogami SWZ - w swej ofercie instalacje,

b)brak wskazania w SWZ - jak winny być owe instalacje opisane w ofercie - uniemożliwia aktualnie - kwestionowanie sposobu czy zawartości takiej informacji (działanie to jest spóźnione),

c)Odwołujący nie podjął żadnych kroków (choćby w formie wniosków o zmianę SWZ lub pytań, by dookreślić sposób prezentowania w ofercie instalacji, przez co jego aktualne zabiegi są spóźnione),

d)Odwołujący pomija, że niezgodność umożliwiająca zastosowanie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp wymaga wskazania konkretnego zapisu SWZ i niezgodności z nim oferty, a nie jak stwierdza PreZero oparcia odwołania na stwierdzeniu „nie wskazania w wykazie instalacji dla wszystkich kodów odpadów, które zostały przewidziane w dokumentach zamówienia”,

e)zastosowanie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp wymaga także konkretnych, jednoznacznie wyartykułowanych warunków i zapisów w dokumentacji przetargowej, a samo odrzucenie nie może opierać się na spekulowaniu lub wyinterpretowaniu z zapisów postanowień wprost nie istniejących.

14.Warto na koniec zauważyć, iż gdyby Odwołujący - jak ostatnio (w roku 2025) - wykazał w formularzach ofertowych - podobne instalacje jak ostatnio (tego Przystępujący nie wie, albowiem nie odtajniono w tym zakresie tych informacji) to w świetle dokumentacji zaprezentowanej powyżej (brak możliwości pozwolenia na przetwarzanie odpadów) sam Odwołujący – gdyby Izba uznała jego odwołanie - nie mógłby uzyskać zamówienia, przez co nie miałby on interesu w złożeniu przedmiotowego odwołania. (...)

Przystępujący Alba w piśmie procesowym z 22.07.2026 r. w związku ze stanowiskiem pisemnym Odwołującego z dnia 22 lipca 2026 r., wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 12 grudnia 2014 r., znak IROS.6233.64.2014, udzielającej MPGKiM Sp. z o.o. zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów, na okoliczność, że:

– decyzja ta jednoznacznie rozróżniała działalność prowadzoną w instalacji sortowni odpadów przy ul. Obwodowej 19–21 w Siemianowicach Śląskich, obejmującą przetwarzanie odpadów w procesach R12 i R13 oraz działalność polegającą na wypełnianiu wyrobiska w procesie R5, stanowiącą odzysk odpadów poza instalacją, a tym samym na fakt, że jedyną instalacją przetwarzania odpadów wskazaną w tej decyzji jest instalacja przy ul. Obwodowej 19–21 oraz że działalność związana z rekultywacją wyrobiska nie mogła być traktowana jako druga instalacja MPGKiM Sp. z o.o.

2. wydruku korespondencji elektronicznej z dnia 26 czerwca 2026 r. prowadzonej pomiędzy ALBA a Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Siemianowicach Śląskich; na okoliczność, że:

– MPGKiM Sp. z o.o. nie posiada już wyrobiska przy ul. Zwycięstwa, a jedyną instalacją prowadzoną przez ten podmiot jest instalacja przy ul. Obwodowej 19–21 w Siemianowicach Śląskich, co wyklucza jakiegokolwiek wątpliwości co do identyfikacji instalacji wskazanej w ofercie Przystępującego;

– MPGKiM Sp. z o.o. złożyło wniosek o wydanie nowego zezwolenia, postępowanie administracyjne pozostaje w toku, a dotychczasowe zezwolenie zachowuje moc na podstawie art. 226a ust. 1 ustawy o odpadach;

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...) Stanowisko Odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że decyzje dotyczące wyrobiska przy ul. Zwycięstwa mogły oznaczać prowadzenie przez MPGKiM Sp. z o.o. drugiej instalacji. Wyrobisko było miejscem odzysku odpadów poza instalacją i urządzeniem, a zatem nie stanowiło instalacji w rozumieniu ustawy o odpadach. Powyższa okoliczność znajduje potwierdzenie w decyzji Prezydenta Miasta Siemianowice Śląskie z dnia 12 grudnia 2014 r., znak IR-OS.6233.64.2014. Decyzja ta wyraźnie rozdziela działalność prowadzoną przez MPGKiM Sp. z o.o. w instalacji sortowni odpadów przy ul. Obwodowej 19–21 od działalności polegającej na wypełnianiu wyrobiska w procesie odzysku R5. W odniesieniu do ul. Obwodowej decyzja wprost wskazuje prowadzenie przetwarzania odpadów w instalacji sortowni, w procesie R12. Natomiast rekultywacja wyrobiska została zakwalifikowana jako odzysk odpadów prowadzony poza instalacjami i urządzeniami. Nie były to zatem dwie konkurencyjne instalacje prowadzone przez MPGKiM Sp. z o.o., lecz instalacja przy ul. Obwodowej oraz odrębna działalność prowadzona poza instalacją. W konsekwencji wskazanie w wykazie instalacji MPGKiM Sp. z o.o. mogło odnosić się wyłącznie do instalacji zlokalizowanej przy ul. Obwodowej 19–21. Wiadomość przedstawiciela MPGKiM Sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2026 r., zgodnie z którą podmiot ten nie posiada już wyrobiska, dodatkowo potwierdza, że nie istniała żadna alternatywna instalacja, której mogłoby dotyczyć oświadczenie zawarte w ofercie. Identyfikacja instalacji nie może więc budzić racjonalnych wątpliwości - jedyną instalacją prowadzoną przez ten podmiot jest instalacja przy ul. Obwodowej 19–21. Z załączonej korespondencji wynika również, że MPGKiM Sp. z o.o. złożyło wniosek o wydanie nowego zezwolenia, a postępowanie pozostaje w toku. Na podstawie art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach dotychczasowe zezwolenie nie wygasa ze względu na upływ czasu, jeżeli wniosek został złożony w ustawowym terminie. Obowiązkiwanie tej regulacji przedłużono do dnia 31 grudnia 2026 r. Postępowanie administracyjne o wydanie nowego zezwolenia może przed upływem tego terminu zakończyć się wydaniem decyzji pozytywnej. Należy również zauważyć, że ww. regulacja prawna była już kilkakrotnie nowelizowana w związku z koniecznością dostosowania przepisów do czasu procedowania organów administracji i nie można wykluczyć dalszego ustawowego przedłużenia tego terminu. Niezależnie od powyższego § 3 ust. 7 projektowanych postanowień umownych pozwala Zamawiającemu, w uzasadnionych przypadkach i na wniosek wykonawcy, wyrazić zgodę na przekazywanie odpadów do innej instalacji niż wskazana w ofercie. Gdyby więc postępowanie administracyjne nie zakończyło się przed upływem okresu obowiązywania dotychczasowego zezwolenia, dokumentacja zamówienia dopuszcza legalną zmianę kierunku zagospodarowania odpadów. Instalacja MPGKiM Sp. z o.o. zapewnia realną możliwość zagospodarowania odpadów z terenu objętego zamówieniem, a także jest obiektywnie i jednoznacznie identyfikowalna. (...)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołujący, wykonawca **PreZero Recycling Południe Sp. z o.o. z/s w Knurowie** (wykonawca PreZero) w odwołaniu wskazując w punkcie II. 1 na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (ucpg) i kwestionując wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, Przedsiębiorstwo Spedycyjno-Transportowe "TRANSGÓR" S. A. (wykonawca Transgór) w części II i III w ramach tego zarzutu podniósł zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy we wskazanych częściach z powodu ich niezgodności z warunkami zamówienia. W odniesieniu do oferty wykonawcy, Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA Sp. z o.o. (wykonawca Alba) złożonej w części II także stwierdził, że oferta tego wykonawcy również podlega odrzuceniu na wskazanej podstawie prawnej także z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia. Wskazał ponadto w punkcie II.2 odwołania na zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 PZP podnosząc zaniechanie wezwania wykonawcy Transgór do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z KRK dla p. P.O., dla którego

podmiotowy środek dowodowy został złożony w nieprawidłowej formie).

Wykonawca w odniesieniu do zarzutu ewentualnego w piśmie procesowym z 22.07.2026 r. oświadczył, że cofa ten zarzut. Z tego też względu w takim zakresie nastąpiło w związku z art. 520 ustawy Pzp umorzenie postępowania odwoławczego.

W odniesieniu do oferty wykonawcy Transgór w odwołaniu – w zakresie części II i III zamówienia – podniesiono (...) *brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane następujące rodzaje odpadów: grupa 13, 16 01 07* (część II), a także odpadów o kodach 20 01 31 - 20 01 36 (część II i III) z uwagi na to, że wskazane przez tego wykonawcę w treści oferty instalacje nie mają możliwości przetwarzania ww. rodzajów (kodów) odpadów, a w konsekwencji brak wskazania instalacji, do których będą przekazywane wszystkie rodzaje odpadów określone w OPZ podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania instalacji w treści oferty, co wynika z postanowień dokumentów zamówienia (...).* Uzasadnieniem, dlatego zarzutu – jak ustaliła Izba - ma być według Odwołującego jak podał nawiązując do punktu 9 Formularz oferty w zakresie:

Zadanie 2:

I. Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych w zabudowie jednorodzinnej oraz wielorodzinnej (wskazanej w tabeli działu II pkt 6 OPZ), uwzględniający wyposażenie nieruchomości w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów	
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01)	
Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny - popiół (20 01 99)	
Opakowania z papieru i tektury, papier i tektura (15 01 01, 20 01 01)	
Opakowania ze szkła, szkło (15 01 07, 20 01 02)	
Opakowania z tworzyw sztucznych, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metale (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40)	
Odpady ulegające biodegradacji - bioodpady (20 02 01, 20 01 08)	
Odpady wielkogabarytowe, ZSEE, zużyte opony i inne odpady odbierane w ramach zbiórki odpadów wielkogabarytowych (20 03 07, 16 01 03, 20 01 35*, 20 01 36)	

II. Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z nieruchomości w zabudowie wielorodzinnej (wskazanej w tabeli działu II pkt 7 OPZ), uwzględniający wyposażenie nieruchomości w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów	
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01)	
Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny - popiół (20 01 99)	
Opakowania z papieru i tektury, papier i tektura (15 01 01, 20 01 01)	
Opakowania ze szkła, szkło (15 01 07, 20 01 02)	

Opakowania z tworzyw sztucznych, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metale (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40)	
Odpady ulegające biodegradacji - bioodpady (20 02 01, 20 01 08)	
Odpady wielkogabarytowe, ZSEE, zużyte opony i inne odpady odbierane w ramach zbiórki odpadów wielkogabarytowych (20 03 07, 16 01 03, 20 01 35*, 20 01 36)	

III. Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z dodatkowych miejsc – punktów zbiórki, uwzględniający wyposażenie punktów w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów	
Baterie i akumulatory (20 01 33*, 20 01 34)	
Przetęminowane leki (20 01 31*, 20 01 32)	

IV. Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z PSZOK, uwzględniający wyposażenie punktów w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów	
Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny popiół (20 01 99)	
Opakowania z papieru i tektury, papier i tektura (15 01 01, 20 01 01)	
Opakowania ze szkła, szkło (15 01 07, 20 01 02)	
Opakowania z tworzyw sztucznych, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metale (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40) (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40)	
Odpady budowlane i rozbiórkowe: Gruz ceglany i betonowy (17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07)	
Odpady budowlane i rozbiórkowe: Materiały izolacyjne (17 06 04, 17 03 80)	
Odpady budowlane i rozbiórkowe: Opakowania po farbach, lakierach, zaprawach itp. (20 01 28, 15 01 10*)	
Odpady budowlane i rozbiórkowe: inne odpady budowlane i rozbiórkowe (17 09 04)	
Przetęminowane leki i chemikalia, odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki (20 01 31*, 20 01 32, 20 01 99ex)	

Inne odpady niebezpieczne (15 01 10*, 20 01 13*, 20 01 14*, 20 01 15*, 20 01 19*)	
Odpady wielkogabarytowe: ZSEE (20 01 23*, 20 01 35*, 20 01 36)	
Odpady wielkogabarytowe: Zużyte opony (16 01 03)	
Odpady wielkogabarytowe: Meble i inne odpady wielkogabarytowe (20 03 07)	
Odpady ulegające biodegradacji (20 02 01, 20 01 08)	
Lampy, świetlówki, żarówki (20 01 21*)	
Zużyte baterie i akumulatory (20 01 33*, 20 01 34)	
Zużyte filtry np. samochodowe (16 01 07*)	
Przepracowany olej (13 02 04*, 13 02 05*, 13 02 06*, 13 02 07*, 13 02 08*, 20 01 25)	
Odzież, tekstylia (20 01 10, 20 01 11)	

Zadanie 3:

I. Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, w zabudowie jednorodzinnej oraz wielorodzinnej, uwzględniający wyposażenie nieruchomości w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów	
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01)	
Inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny - popiół (20 01 99)	
Opakowania z papieru i tektury, papier i tektura (15 01 01, 20 01 01)	
Opakowania ze szkła, szkło (15 01 07, 20 01 02)	
Opakowania z tworzyw sztucznych, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metale (15 01 02, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 06, 20 01 39, 20 01 40)	
Odpady ulegające biodegradacji - bioodpady (20 02 01, 20 01 08)	
Odpady wielkogabarytowe, ZSEE, zużyte opony i inne odpady odbierane w ramach zbiórki odpadów wielkogabarytowych (20 03 07, 16 01 03, 20 01 35*, 20 01 36)	

Koszt odbioru i zagospodarowania podanych odpadów komunalnych z dodatkowych miejsc – punktów zbiórki, uwzględniający wyposażenie punktów w pojemniki zgodnie z SWZ:

Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi kodami z katalogu odpadów

Baterie i akumulatory (20 01 33*, 20 01 34)	
Przeteterminowane leki (20 01 31*, 20 01 32)	

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ):

1.1. Przedmiotem zamówienia jest Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice z podziałem na zadania:

Sektor I: (...);

Sektor II: (...)

Sektor III: (...);

1.2. Zakres prac obejmuje wykonanie:

a) odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Pawłowice,

b) wyposażenie wskazanych nieruchomości zamieszkałych stanowiących zabudowę wielorodzinną (wg wykazu) w pojemniki na odpady zbierane selektywnie: papier, tworzywa sztuczne, metale, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, szkło, bioodpady,

c) wyposażenie w pojemniki na odpady wyznaczonych dodatkowych miejsc - punktów zbiórki odpadów oraz ich bieżąca konserwacja,

d) dostarczanie dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych worków z przeznaczeniem do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (na wymianę),

e) wyposażenie w kontenery i obsługę gminnego Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych łącznie z zagospodarowaniem zebranych odpadów (dotyczy zadania nr 2 - Sektor II),

f) wyposażenie w pojemniki na niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne oraz segregowane punktów zbiórki odpadów w zabudowie wielorodzinnej (wg wykazu) oraz mycie tych pojemników (dotyczy zadania nr 2 - Sektor II).

1.3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 10a, 10b, 10c do SWZ. (...)

W myśl z kolei Opisu przedmiotu zamówienia – do każdej części – Zamawiający m.in. w punkcie III. wskazał:

✓ w pkt 12 na sposób przekazywania odpadów w szczególności podając: „Wykonawca zobowiązany jest do przekazywania odebranych odpadów zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733) oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), w szczególności do zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami i przekazywania odebranych niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych do instalacji komunalnych”.

✓ w pkt 16: na rodzaje odbieranych odpadów, szczegółowo wymieniając te odpady;

✓ w pkt 20 ponownie na obowiązek wykonawcy: „Wykonawca jest obowiązany do przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w trakcie trwania umowy, w tym uchwał Rady Gminy Pawłowice stanowiących akty prawa miejscowego uchwalonych zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (...)”.

Z analizy postanowień dokumentacji w tym wskazanych powyżej nie wynika nawiązanie do punktu 1 Formularza oferty, w których zawarto tabele ze wskazanymi w kolumnie pierwszej – tu Izba podkreśla – przykładowo kodami z katalogu odpadów. Takiego odesłania także nie wskazał Odwołujący. Punkt 9 Formularza, którego dotyczy spór stanowi:

„9. Odpady komunalne odebrane w toku realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji:

—niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych:

.....

—Odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:

.....

—Odpady odebrane selektywnie do:

.....”

W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że w Formularzu w zakresie tego punktu nie zawarto wytycznych zobowiązujących wykonawców do wskazania instalacji w dostosowaniu do kodu odpadów wymienionych w tabelach w jego punkcie 1.

Wykonawca Transgór w punkcie 9 wymienił:

Dla zadania 2:

„9. Odpady komunalne odebrane w toku realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji:

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych:
- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
 - Odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:
- Kompostowania odpadów zielonych P.K. EKO Chocznia Sp z o.o., T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia,
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- Sego Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik
- „BEST-EKO” Sp. z o.o., ul. Rycerska 101, 44-251 Rybnik
- MIEJSKIE WODOCIĄGI I OCZYSZCZALNIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ -
Gospodarki Odpadami w Zakurzewie, Zakurzewo 39A, 86-300 Zakurzewo
 - Odpady odebrane selektywnie do:
- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. -Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice (...)

Dla zadanie 3:

„9. Odpady komunalne odebrane w toku realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji:

- niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych:
- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
 - odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:
- Kompostowania odpadów zielonych P.K. EKO Chocznia Sp. z o.o., T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia,
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A., ul. Norwida 34,
- Sego Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik
- „BEST-EKO” Sp. z o.o., ul. Rycerska 101, 44-251 Rybnik
- MIEJSKIE WODOCIĄGI I OCZYSZCZALNIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Gospodarki Odpadami w Zakurzewie, Zakurzewo 39A, 86-300 Zakurzewo
 - odpady odebrane selektywnie do:
- Instalacja Komunalna Racibórz, ul. Rybnicka 125, 47-400 Racibórz
- Instalacja Komunalna Chocznia, ul. T. Kościuszki 304, 34-123 Chocznia
- Przedsiębiorstwo Spedycyjno – Transportowe „Transgór” S.A.,
ul. Norwida 34, 44-268 Jastrzębie-Zdrój
- PUK „EMPOL” Sp. z o. o. -Zakład Zagospodarowania Odpadów Gorlice, ul. Przemysłowa 7, 38-300 Gorlice (...)

Nie można zatem na podstawie dokumentacji tej sprawy stwierdzić, że oferta tego wykonawcy w zakresie zadania II i III jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący bowiem nie był w stanie wskazać, z którego postanowienia SWZ w tym jej załączników wynikał obowiązek wykonawcy do przypisania poszczególnych wszystkich kodów odpadów do konkretnej instalacji. Tym samym należało zgodzić się z Zamawiającym co do braku podstaw do uznania, że oferta Transgór S.A. nie spełniała wymagań stawianych przez Zamawiającego. Izba zwraca też ponownie uwagę na opis tej kolumny, w której wskazano: „Rodzaj odpadu wraz z przykładowymi (podkreślenie KIO) kodami z katalogu odpadów”. Izba dostrzega pewną niespójność w postanowieniach tej dokumentacji. Zwraca w tym przypadku uwagę na Projekt umowy i jej § 3 w szczególności ust. 5 i 6, który nawiązując do oferty stanowi:

„5. Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne odebrane w ramach realizacji umowy będą przekazywane bezpośrednio do instalacji komunalnych: (zgodnie z ofertą) – ...

6. Odpady odbierane selektywnie będą przekazywane do: (zgodnie z ofertą) – ...”

Jednakże interpretacja co do zawartości informacji w punkcie 9 nie może być w stanie faktycznym tej sprawy dokonywana w oparciu o punkt 1 tego Formularza. Dane bowiem uzyskane w ramach tego punktu były wymagane tylko dla potrzeb kalkulacji ceny oferty odpowiednio do zadania, którego dotyczyła oferta wykonawcy.

Tym samym odrzucenie oferty wykonawcy Transgór nie mogło nastąpić na podstawie wskazywanego w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...). Natomiast wskazywany w związku z tym przepisem art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie nie mógł być ze względów formalnych naruszony. Ten artykuł bowiem stanowi, że to nie wykonawca, ale: „4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: (...) 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot

odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;(...)

W odniesieniu do oferty wykonawcy Alba w odwołaniu – w zakresie części II zamówienia – podniesiono (...) wskazanie podmiotów zarządzających i ich adresów: Biosystem S.A. oraz MPGKiM Sp. z o.o. a nie instalacji, co uniemożliwia zidentyfikowanie wszystkich instalacji przetwarzających odpady, podczas gdy Zamawiający wymagał wskazania instalacji w treści oferty, co wynika z postanowień dokumentów zamówienia”. Ta okoliczność miała uzasadniać wobec tej oferty odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i zaniechanie tej czynności powodowało naruszenie tego artykułu i w związku z tym przepisem także naruszenie art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

W ofercie wykonawcy Alba w punkcie 9 w zadaniu 2 wskazał:

„9. Odpady komunalne odebrane w toku realizacji zamówienia, będą przekazywane do następujących instalacji: niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne bezpośrednio do instalacji komunalnych: Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów; ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza;

Odpady ulegające biodegradacji (bioodpady) do:

Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów; ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza

Odpady odebrane selektywnie do:

EKOMAX SP. ZO.O., 44-100 Gliwice ul. Pszczyńska 206, Przedsiębiorstwo Techniki Sanitarnej ALBA sp. z o.o. ul. Brzezińska b/n, 41-503 Chorzów; ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. ul. Główna 144a, 42-530 Dąbrowa Górnicza; Sego Sp. z o.o. ul. Oskara Kolberga 65, 44-251 Rybnik, BEST-EKO Sp. z o.o. ul. Rycerska 101, 44-200 Rybnik, TERRA Recycling Sp. z o.o. ul. Traugutta 42, 05-825 Grodzisk Mazowiecki; ENVIROPOL SP. Z O.O., ul. Mechaników 15, 44-109 Gliwice; Biosystem SA ul. Odlewnicza 68, 30-142 Kraków; SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. ul. Koksownicza 16, 42-523 Dąbrowa Górnicza; MPGKiM Sp. z o.o. ul. Śmiłowskiego 15, 41-100 Siemianowice Śląskie (...)

Zarzut wobec oferty wykonawcy Alba dotyczy dwóch instalacji - Biosystem SA (...) i MPGKiM Sp. z o.o. (...) wskazanych w ramach instalacji „Odpady odebrane selektywnie”, których wadliwość – niezgodność z warunkami – wykonawca upatruje nie w nazwie tych instalacji, ale w adresach, które to adresy odnoszą się do siedzib podmiotów zarządzających tymi instalacjami. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że omyłka w adresie nie może wpływać na ocenę zgodności złożonej oferty z dokumentami zamówienia i przepisami prawa. Słusznie podnosił Zamawiający wskazując na wyrok Sądu Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, który w wyroku z dnia 13 kwietnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 136/21 stwierdza: *Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty.*”

Tym samym odrzucenie oferty wykonawcy Alba nie mogło nastąpić na podstawie wskazywanego w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Tak jak już wyżej podano, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...). Również co do wskazywanego w związku z tym przepisem art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie nie mógł być art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze względów formalnych naruszony. Bowiem art. 6d ust. 4 pkt 5 stanowi, że to nie wykonawca, ale: „4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności: (...) 5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie – w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;(...)

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437), w tym jego § 5 pkt 2.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....

