

WYROK

Warszawa, 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości z siedzibą w Końskich,
w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie,
przy udziale wykonawcy Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości z siedzibą w Końskich i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wybór Partnerów Finansujących w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w obszarze samozatrudnienia*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 lutego 2026 r. pod numerem: 134711-2026.

Wykonawca Krajowe Stowarzyszenie Wspierania Przedsiębiorczości z siedzibą w Końskich wniósł 19 czerwca 2026 r. odwołanie w zakresie części II zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące przyjęciem złożonych przez Agencję Rozwoju Regionalnego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz bezpodstawne uznanie ich za konkretne, jasne i wyczerpujące, mimo że wykonawca wraz z wyjaśnieniami oraz kosztorysem nie przedłożył żadnych dowodów uzasadniających przyjęty sposób obliczania ceny oferty;
2. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez Agencję Rozwoju Regionalnego, mimo że przedmiotowa oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia Agencji nie uzasadniają przyjętych założeń cen oraz kosztów – wykonawca nie podjął w tym zakresie żadnej inicjatywy dowodowej co czyni złożone wyjaśnienia nieuzasadnionymi;
3. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób

niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – oferta wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, zawiera rażąco niską cenę, a przedstawione przez Agencję Rozwoju Regionalnego wyjaśnienia nie uzasadniają przeprowadzenia poprawnej kalkulacji ceny i kosztów, zatem udzielenie zamówienia temu wykonawcy nie zapewni najlepszej jakości usług oraz efektów zamówienia, ponieważ faktyczne koszty przewyższają zaoferowaną cenę.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Agencji Rozwoju Regionalnego jako oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty złożonej przez Agencję Rozwoju Regionalnego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z punktem III.9 SWZ Przedmiot zamówienia został podzielony na 7 części, z których każda stanowi odniesienie do alokacji środków przeznaczonych na utworzenie funduszu szczegółowego w ramach poszczególnych regionów:

(...) b) Część II – Region II obejmujący województwa: łódzkie i mazowieckie – świadczenie na rzecz Zamawiającego usług polegających na zarządzaniu funduszem szczegółowym w kwocie 13 740 000,00 zł oraz zrealizowanie wskaźnika udzielonych w ramach Projektu pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej w liczbie – 117 (...)

Wartość zamówienia na część II została ustalona na kwotę 5 083 427,20 zł, w tym wartość zamówienia podstawowego: 1 270 856,80 zł, wartość prawa opcji: 3 812 570,40 zł.

Zgodnie z punktem XIV SWZ (Opis sposobu obliczenia ceny):

1. Podstawą do ustalenia ceny oferty jest OPZ oraz obowiązki określone w PPU.

2. W celu oceny i porównania ofert, Wykonawca w formularzu „Oferta” (stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ) podaje cenę zgodnie z wymogami formularza, na którą składa się wynagrodzenie wynikające z Zamówienia, wyrażone jako określona procentowo opłata za zarządzanie, powiązana z wartością pierwotnie wniesionego Wkładu Funduszu Powierniczego do Instrumentu Finansowego oraz wkładu Funduszu Powierniczego wypłaconego na rzecz Ostatecznych Odbiorców i przez nich zwracanego.

3. Wykonawca będzie otrzymywał wynagrodzenie w formie:

1) wynagrodzenia za zarządzanie funduszem szczegółowym;

2) zapłaty za zrealizowane usługi doradcze i szkoleniowe na rzecz pożyczkobiorców.

4. Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 3.1. powiązane jest z wynikami we wdrażaniu funduszu pożyczkowego i podzielone jest na dwie składowe:

1) Wynagrodzenie za wypłatę pożyczek w wysokości $[0,45] \times [p] \%$ kwoty Wkładu Funduszu Powierniczego wypłaconego na rzecz Ostatecznych Odbiorców,

2) Wynagrodzenie za obsługę pasywną Umowy Operacyjnej.

5. Wynagrodzenie, o którym mowa w pkt 4.2. wypłacane będzie:

1) w formie zryczałtowanej, w stałej wysokości obliczonej wg wzoru: $[[0,45] \times [p] \%$ Wkładu Funduszu Powierniczego wypłaconego na rzecz ostatecznych odbiorców według stanu na dzień zakończenia okresu budowy portfela] / [q], gdzie [q] = 28. Wynagrodzenie w tej części będzie wypłacane kwartalnie przez łącznie 28 kwartałów, począwszy od kwartału następującego po kwartale, w którym nastąpiło zakończenie okresu budowy portfela;

2) w wysokości $[0,1] \times [p] \%$ niestraczonego kapitału udzielonych pożyczek³ na dzień rozliczenia Umowy. Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie w tej części jeżeli poziom straconego kapitału, według stanu na dzień, w którym obliczane jest wynagrodzenie, będzie wynosił 20,00% lub więcej.

6. Wynagrodzenie Wykonawcy pokrywać powinno wszystkie koszty Wykonawcy związane z udzieleniem pożyczki oraz jej późniejszą obsługą, w tym administrowaniem, monitorowaniem, obsługą finansową, raportowaniem oraz ewentualną windykacją.

We wzorze formularza oferty Zamawiający wskazał:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zaoferował wynagrodzenie za zarządzanie funduszem pożyczkowym, od wartości udzielonych pożyczek, określone jako wartość procentowa. Wynagrodzenie pokrywać powinno wszystkie koszty Wykonawcy związane z udzieleniem pożyczki oraz jej późniejszą obsługą, w tym monitorowaniem, raportowaniem oraz ewentualną windykacją.

Jeżeli Wykonawca zaoferuje 0%, wówczas Zamawiający podstawí do wzoru 0,01%.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zaoferował wynagrodzenie za świadczone Pożyczkobiorcom usługi doradcze i szkoleniowe (za jedną (1) godzinę zegarową świadczonego doradztwa lub szkolenia). Jeżeli Wykonawca zaoferuje 0 zł, wówczas Zamawiający podstawí do wzoru 0,01 zł.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

Lp.	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
1	Polska Fundacja Przedsiębiorczości	Stawka bazowa będąca podstawą do wyliczenia wynagrodzenia za wyniki we wdrażaniu funduszu pożyczkowego: 19,18%. Cena jednostkowa za jedną godzinę świadczenia usług doradczych i szkoleniowych: 159,90 zł
2	KRAJOWE STOWARZYSZENIE WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI	Stawka bazowa będąca podstawą do wyliczenia wynagrodzenia za wyniki we wdrażaniu funduszu pożyczkowego: 11,00%. Cena jednostkowa za jedną godzinę świadczenia usług doradczych i szkoleniowych: 150,00 zł
3	AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO W STARACHOWICACH	Stawka bazowa będąca podstawą do wyliczenia wynagrodzenia za wyniki we wdrażaniu funduszu pożyczkowego: 5,00%. Cena jednostkowa za jedną godzinę świadczenia usług doradczych i szkoleniowych: 100,00 zł

Pismem z 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp – do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień, w szczególności w poniższym zakresie:

- 1)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 2)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 3)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.
- 4)przedstawienie kalkulacji głównych składowych ceny, w tym:
 - a.wynagrodzenia pracowników – z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia,
 - b.koszty usług zleczanych (jeżeli dotyczy – np. windykacja, obsługa prawna),
 - c.koszty promocji i pozyskania klienta,
 - d.koszty ogólne (np. energia, obsługa biura, media, systemy informatyczne, placówki, licencje, transport, itp.),
 - e.koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego oraz ryzyka strat na kapitale (jeżeli wykonawca wnosi wkład),

f.koszt usług doradczych świadczonych na rzecz osób ubiegających się o pożyczkę,

g.inne koszty (jeżeli dotyczy),

h.zysk;

Ponadto, Zamawiający oczekuje, że kalkulacja i wyjaśnienia Wykonawcy:

- 1) będą spójne z informacjami przedstawionymi w Biznesplanie,
- 2) będą uwzględniały specyfikę poszczególnych etapów realizacji Zamówienia, przede wszystkim Okres Budowy Portfela i Okres Wygaszania Portfela,
- 3) będą uwzględniały aktualne na dzień składania oferty prognozy zmiany cen i kosztów w okresie realizacji Zamówienia (inflację);

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił kosztorys oraz część opisową wyjaśnień, w której wskazał m.in.:

Parametry uwzględnione w kosztorysie

1. Koszty wynagrodzeń z SWZ oraz pozostałe koszty wynagrodzeń / usług zleconych

Wyjaśniamy, iż osoby, które zostaną zaangażowane w realizację Operacji są już pracownikami ARR zatrudnionymi na podstawie umów o pracę na czas nieokreślony, w ramach których wykonują obowiązki zgodne z zakresem zajmowanych stanowisk. W przypadku realizacji Operacji osobom zatrudnionym w ARR w ramach posiadanych etatów zostanie poszerzony zakres obowiązków o zadania związane z realizacją zamówienia. Nie wskazujemy podstawy wynagrodzenia zasadniczego pracowników zaangażowanych w realizację Operacji w kalkulacji kosztów, ponieważ wynagrodzenie to stanowi zapłatę za czynności niezwiązane bezpośrednio z niniejszą Operacją i finansowane jest z bieżącej działalności Wykonawcy.

Jednocześnie podkreślamy, że całkowite wynagrodzenie pracowników, obejmujące zarówno wynagrodzenie zasadnicze, jak i dodatkowe wynagrodzenie projektowe, spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa pracy, w tym w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej. Osoby te – z uwagi na dodatkowe zaangażowanie w realizację Operacji – będą wykonywały czynności wykraczające poza standardowy zakres obowiązków i będą wynagradzane w systemie miesięcznym poprzez premię zadaniową. Mechanizm ten stanowi realny koszt przypisany do projektu i został uwzględniony w kalkulacji ceny.

Premia stosowana przez ARR jako wynagrodzenie za dodatkowe czynności ma charakter premii zadaniowej, tj. związanej z wykonaniem określonych zadań projektowych, osiągnięciem konkretnych rezultatów lub realizacją wyznaczonych etapów Operacji w określonych ramach czasowych.

Osoby zaangażowane w ramach obsługi realizacji Operacji, finansowane z wynagrodzenia za realizację zamówienia, obejmują w szczególności:

Kadra finansowana z prowizji:

- Kierownik Projektu (1 osoba) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (zaangażowanie OBP + OWP),
- Specjalista ds. oceny wniosków (2 osoby) - zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (zaangażowanie OBP),
- Specjalista ds. kontroli i audytu (1 osoba) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP),
- Specjalista ds. windykacji (2 osoby) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP).
- Specjalista w obszarze usług doradczych (1 osoba) zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP do 12/2028).

W ramach kalkulacji przyjęto stawki godzinowe wyższe niż minimalne stawki wynikające z obowiązujących przepisów prawa dotyczących wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej. Kalkulacja uwzględnia wzrost kosztów pracy w całym okresie realizacji projektu, wynikający z prognozowanego poziomu inflacji oraz rosnących kosztów zatrudnienia. Przyjęte założenia w zakresie inflacji mają charakter ostrożny i realistyczny – obejmują zarówno koszty wynagrodzeń, jak i wybrane koszty operacyjne – i nie prowadzą do sztucznego zawyżenia wartości projektu, lecz zapewniają stabilność jego realizacji w całym okresie trwania. Założono stopniowy wzrost stawek wynagrodzeń w czasie, adekwatny do przewidywanych zmian rynkowych, przy jednoczesnym zachowaniu racjonalności kosztowej oraz spójności

z realiami funkcjonowania instytucji finansowych i otoczenia gospodarczego.

Z uwagi na fakt, iż osoby zaangażowane w realizację Operacji są pracownikami zatrudnionymi na podstawie umów o pracę w ARR zapewniona jest ich pełna dyspozycyjność w ramach standardowego czasu pracy, tj. do 8 godzin dziennie w dni robocze. Realizacja zadań projektowych odbywać się będzie poprzez rozszerzenie zakresu obowiązków lub częściowe oddelegowanie pracowników do realizacji Operacji, przy zachowaniu pełnej zgodności z przepisami prawa pracy.

Model ten zapewnia ciągłość realizacji projektu, stabilność kadrową oraz ograniczenie kosztów związanych z koniecznością tworzenia nowych stanowisk pracy, rekrutacją, wdrożeniem i utrzymaniem dodatkowych zasobów ludzkich. Jednocześnie pozwala na pełne wykorzystanie doświadczenia i kompetencji istniejącego zespołu ARR, co przekłada się na efektywność organizacyjną oraz racjonalny poziom kosztów.

Przyjęty sposób organizacji pracy, uwzględniający pełną dostępność pracowników w wymiarze 8 godzin dziennie, racjonalnie skalkulowany wzrost kosztów wynikający z inflacji oraz system premii powiązany z realizacją zadań projektowych, zapewnia realność i trwałość przedstawionej kalkulacji finansowej w całym okresie realizacji zamówienia, a tym samym potwierdza, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego i pozwala na bezpieczne wykonanie Operacji przez Wykonawcę.

2. Koszty wynagrodzeń pracowników – obsługa placówek

W zakresie kosztów wynagrodzeń pracowników odpowiedzialnych za obsługę klientów w placówkach ARR przyjęto model organizacyjny oparty na wykorzystaniu istniejących zasobów kadrowych Wykonawcy. Obsługa klientów realizowana będzie w oparciu o trzy lokalizacje wskazane w Biznesplanie. W każdej z tych lokalizacji ARR dysponuje zapleczem organizacyjnym oraz kadrowym umożliwiającym prowadzenie obsługi klientów. Zadania związane z obsługą klientów w placówkach będą wykonywane przez pracowników ARR w ramach istniejących struktur organizacyjnych, posiadających doświadczenie w obsłudze interesantów oraz realizacji projektów o zbliżonym charakterze. Realizacja Operacji nie wymaga tworzenia nowych stanowisk pracy dedykowanych wyłącznie temu projektowi, lecz opiera się na racjonalnym wykorzystaniu dostępnych zasobów kadrowych poprzez odpowiednie przypisanie zadań oraz elastyczne zarządzanie czasem pracy pracowników.

W kalkulacji wskazano zaangażowanie godzinowe pracowników w realizację Operacji, ponieważ osoby te równolegle uczestniczą również w realizacji innych projektów prowadzonych przez ARR. Na podstawie analizy operacyjnej oraz doświadczenia w realizacji projektów o zbliżonym charakterze przyjęto, iż średnie dzienne zaangażowanie pracownika w obsługę niniejszej Operacji wynosi ok. 2 godziny dziennie.

Jednocześnie należy podkreślić, że pracownicy ci pozostają dostępni dla klientów w pełnym wymiarze czasu pracy, tj. do 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, a wskazane w kalkulacji zaangażowanie odnosi się wyłącznie do czasu faktycznie przeznaczonego na czynności związane z realizacją Operacji.

Przyjęte zaangażowanie jest adekwatne do przewidywanej liczby klientów oraz rozłożenia procesów w czasie, a także uwzględnia fakt, iż część czynności realizowana jest poza placówkami, co ogranicza konieczność stałej obsługi stacjonarnej.

Należy również wskazać, że potencjalna dostępność pracowników w placówkach zapewniona jest w całym okresie realizacji Operacji, jednak poziom ich zaangażowania w realizację zadań projektowych jest zróżnicowany i uzależniony od etapu realizacji zamówienia.

W kalkulacji przyjęto wyższe zaangażowanie pracowników w Okresie Budowy Portfela oraz w początkowej fazie Okresu Wygaszania Portfela (do czerwca 2029 r.), co odpowiada zwiększonemu zapotrzebowaniu na obsługę klientów, przyjmowanie i weryfikację dokumentów.

W okresie od lipca 2029 r. do zakończenia realizacji Operacji pracownicy pozostają dostępni w placówkach ARR w pełnym wymiarze czasu pracy, jednak faktyczne zapotrzebowanie na obsługę stacjonarną ulega praktycznemu wygaszeniu. Wynika to z charakteru projektu, w którym po zakończeniu zasadniczego etapu budowy portfela proces przyjmowania dokumentów czy udzielania informacji ustaje, a liczba klientów wymagających bezpośredniej obsługi w placówkach ma charakter incydentalny.

W tym etapie realizacji Operacji zdecydowana większość kontaktów z klientami odbywa się w sposób zdalny (telefonicznie oraz elektronicznie), co wynika zarówno z charakteru obsługi istniejącego portfela, jak i preferencji klientów w zakresie wygody i dostępności usług.

Jednocześnie czynności związane z obsługą portfela pożyczkowego mają w tym okresie charakter administracyjny, monitoringowy oraz sprawozdawczy i realizowane są w sposób scentralizowany przez jednostki organizacyjne ARR w

siedzibie głównej.

W konsekwencji udział obsługi stacjonarnej w placówkach zostaje ograniczony do minimum operacyjnego, co uzasadnia brak przypisywania istotnych kosztów wynagrodzeń do tej funkcji w dalszym okresie realizacji zamówienia. Przyjęte założenie jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem procesów w tego typu projektach oraz doświadczeniem ARR w zarządzaniu instrumentami finansowymi.

Koszty wynagrodzeń w tej części kalkulacji obejmują wyłącznie wynagrodzenie dodatkowe związane z realizacją Operacji (premie zadaniowe), stanowiące realny koszt projektu. Wynagrodzenie zasadnicze pracowników finansowane jest z bieżącej działalności ARR i nie jest uwzględniane jako koszt bezpośredni Operacji. Jednocześnie podkreślamy, że całkowite wynagrodzenie pracowników, obejmujące zarówno wynagrodzenie zasadnicze, jak i dodatkowe wynagrodzenie projektowe, spełnia wymagania wynikające z przepisów prawa pracy, w tym w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przyjęte rozwiązanie organizacyjne zapewnia ciągłość obsługi klientów, odpowiednią jakość świadczonych usług oraz efektywne wykorzystanie zasobów ARR, co potwierdza realność przyjętych kosztów i brak podstaw do uznania ceny za rażąco niską. (...)

5. Pozostałe koszty wynagrodzeń - zatrudnienie na podstawie umowy o pracę

Wyjaśniamy, iż w celu prawidłowej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego realizacji Operacji, poza bezpośrednim zespołem projektowym wskazanym w SWZ (Kierownik Projektu, Specjaliści ds. oceny wniosków, Specjalista ds. kontroli i audytu, Specjaliści ds. windykacji, Specjalista w obszarze usług doradczych), w kalkulacji uwzględniono również udział dodatkowych komórek organizacyjnych A R R których wsparcie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Operacji w całym okresie jej realizacji.

Do komórek tych należą w szczególności:

- Księgowość – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP),
- Zarząd ARR (3 osoby) – zatrudnienie na podstawie umowy o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP),
- Sekretariat – umowa o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP),
- Pełnomocnik ds. zarządzania jakością – umowa o pracę + premia zadaniowa (OBP + OWP),

Wskazane komórki stanowią niezbędne wsparcie organizacyjne, zarządcze i administracyjne Operacji, co wynika bezpośrednio ze specyfiki realizacji instrumentu finansowego, wymogów raportowych, kontrolnych, sprawozdawczych oraz konieczności zapewnienia prawidłowego obiegu dokumentów i nadzoru nad zgodnością proceduralną.

Koszty te zostały ujęte w kalkulacji w sposób proporcjonalny do zakresu faktycznego zaangażowania w projekt i finansowane są poprzez system premii zadaniowych lub rozliczeń wewnętrznych. Nie obejmują one pełnych kosztów funkcjonowania ARR, lecz jedynie część przypadającą na realizację Operacji, co potwierdza racjonalność kalkulacji. (...)

Zatrudnienie wszystkich osób zaangażowanych w realizację Operacji jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz przepisami w zakresie zabezpieczenia społecznego. Wartości przyjęte do ustalenia ceny nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ani minimalnej stawki godzinowej określonych w przepisach prawa. ARR zapewnia pełną zgodność z regulacjami dotyczącymi kosztów pracy w miejscu realizacji zamówienia. (...)

ARR nie planuje korzystania z podwykonawców w zakresie kluczowych procesów realizacji Operacji. Realizacja zamówienia opiera się na własnym potencjale organizacyjnym i kadrowym, co pozwala zachować kontrolę nad jakością usług oraz optymalizować koszty.

6. Narzuty na wynagrodzenia dot. pkt: I, II, IV, V

W odniesieniu do narzutów na wynagrodzenia uwzględnionych w kalkulacji kosztów w ramach pkt I, II, IV i V, Wykonawca wskazuje, że zostały one oszacowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz przepisami w zakresie ubezpieczeń społecznych.

Kalkulacja obejmuje pełne koszty pracodawcy związane z zatrudnieniem pracowników na podstawie umowy o pracę, w tym obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne oraz fundusze publiczne, w szczególności:

- składkę emerytalną – 9,76%,
- składkę rentową – 6,50%,
- składkę na ubezpieczenie wypadkowe – przyjętą na poziomie 0,67%,
- składkę na Fundusz Pracy – 2,45%,

- składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 0,10%.

Przyjęte wartości odpowiadają rzeczywistym obciążeniom pracodawcy i zostały uwzględnione w kalkulacji w sposób proporcjonalny do zakresu zaangażowania pracowników w realizację Operacji.

Narzuty te zostały zastosowane do wszystkich kosztów wynagrodzeń ujętych w pkt I, II, IV i V, co oznacza, że przedstawiona kalkulacja obejmuje pełny koszt zatrudnienia pracowników, a nie jedynie wynagrodzenie brutto. W konsekwencji przyjęte w kalkulacji koszty pracy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej, a także zapewniają realność i rzetelność wyliczenia ceny oferty. (...)

10. Koszty ogólne

W ramach zaplanowanych kosztów z tytułu realizacji Operacji uwzględniono wszystkie koszty ogólne niezbędne do prawidłowej obsługi Instrumentu Finansowego w całym okresie realizacji zamówienia. Koszty te obejmują w szczególności infrastrukturę informatyczną, dostęp do baz danych, obsługę płatności, delegacje służbowe związane z kontrolami, a także koszty utrzymania placówek obsługujących Ostatecznych Odbiorców.

10.1 biura/placówki (czynsz/wynajem/media)

Obsługa Operacji realizowana będzie w oparciu o trzy lokalizacje wskazane w Biznesplanie, tj. w Warszawie, Pajęcznie oraz Iłży. Placówki te funkcjonują w ramach istniejącej struktury organizacyjnej ARR i są wykorzystywane do realizacji różnych projektów, w tym przedsięwzięć o charakterze pożyczkowym.

Biura będą czynne w dni robocze, przez minimum 8 godzin dziennie, zapewniając stałą dostępność dla potencjalnych oraz aktualnych Pożyczkobiorców, zgodnie z wymaganiami SWZ. W placówkach zapewniona zostanie obsługa klientów oraz dostęp do niezbędnej infrastruktury technicznej, w tym stanowisk komputerowych, dostępu do Internetu oraz środków komunikacji.

W związku z wykorzystaniem istniejących lokali oraz infrastruktury technicznej, koszty związane z funkcjonowaniem biur zostały ujęte w kalkulacji w sposób proporcjonalny do rzeczywistego zakresu wykorzystania ich na potrzeby Operacji.

Przyjęto udział kosztów na poziomie 0,25% miesięcznych kosztów utrzymania placówek, co wynika z proporcjonalnego przypisania kosztów najmu i eksploatacji do zakresu wykorzystania powierzchni oraz czasu pracy na potrzeby realizacji Operacji.

ARR dysponuje zawartymi umowami najmu dla wskazanych lokalizacji, na podstawie których ponoszone są stałe miesięczne koszty. Koszty te dzielone są pomiędzy realizowane projekty, proporcjonalnie do stopnia ich wykorzystania.

W związku z tym, że Operacja stanowi jedynie część aktywności prowadzonej w placówkach, do kalkulacji przyjęto wyłącznie część kosztów odpowiadającą rzeczywistemu zaangażowaniu

11. Inne koszty

11.1 Opłaty windykacyjne

W ramach zaplanowanych kosztów realizacji Operacji uwzględniono wydatki związane z ewentualnymi działaniami windykacyjnymi.

Na podstawie dotychczasowej działalności w obszarze instrumentów finansowych oraz doświadczeń w zarządzaniu portfelami pożyczkowymi przyjęto, że wskaźnik umów wymagających podjęcia formalnych działań windykacyjnych kształtuje się na poziomie ok. 5% portfela. Przy planowanej liczbie 117 udzielonych Jednostkowych Pożyczek oznacza to konieczność uwzględnienia w kalkulacji kosztów związanych z windykacją w odniesieniu do maksymalnie 6 umów pożyczek. Koszty te obejmują w szczególności:

- czynności przedsądowe,
- przygotowanie wezwań do zapłaty,
- ewentualne koszty zastępstwa procesowego,
- koszty postępowania sądowego i egzekucyjnego (w przypadku ich wystąpienia).

(...) W przypadku wystąpienia większej liczby spraw wymagających windykacji, ewentualne dodatkowe koszty będą pokrywane z zaplanowanego zysku, co dodatkowo potwierdza, że zaoferowana cena nie jest kalkulowana na granicy opłacalności i uwzględnia bufor bezpieczeństwa finansowego. (...)

Podsumowanie

Zaproponowana cena za realizację zamówienia w części II w pełni pokrywa wszystkie niezbędne koszty realizacji Operacji ponoszone przez Wykonawcę, a jednocześnie pozwala na osiągnięcie zysku na poziomie ok. 55 860,54 zł

Podkreślamy, że przyjęty poziom zysku nie ma charakteru nadmiernego i stanowi standardowy bufor finansowy właściwy dla projektów o wieloletnim horyzoncie realizacji, obarczonych ryzykiem operacyjnym i kapitałowym. Jednocześnie potwierdza on, że zaoferowana cena nie została skalkulowana na granicy opłacalności i zapewnia bezpieczeństwo finansowe realizacji Operacji w całym okresie jej trwania.

W odniesieniu do kosztu utraconych korzyści oraz ryzyka strat na kapitale, o których mowa w wezwaniu, Wykonawca wskazuje, że nie mają one zastosowania w niniejszej Operacji. Wykonawca nie wnosi wkładu własnego do projektu ani nie angażuje własnych środków finansowych w finansowanie Jednostkowych Pożyczek, w związku z czym nie występuje koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania kapitału. W konsekwencji brak ujęcia wskazanych kosztów w kalkulacji wynika bezpośrednio z charakteru realizowanego zamówienia i jest w pełni uzasadniony. (...)

Pismem z 9 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

W ocenie Izby Zamawiający nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do przedmiotu zamówienia. Brak jest jednak podstaw, aby tych przymiotów odmówić wyjaśnieniom złożonym przez Przystępującego. W ocenie Izby wyjaśnienia te szczegółowo przedstawiają sposób skalkulowania ceny i nie dają podstaw do stwierdzenia, że zaoferowana cena nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Izba nie podziela tezy Odwołującego, jakoby o wadliwości wyjaśnień świadczyła okoliczność, że Przystępujący – poza sporządzonym przez siebie kosztorysem – nie załączył on do wyjaśnień dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji. Zauważyć należy, że rodzaj i zakres dowodów koniecznych do wykazania realności ceny zależy od charakteru przedmiotu zamówienia, rodzaju czynników kosztotwórczych związanych z jego wykonaniem oraz powoływanych przez wykonawcę okoliczności pozwalających obniżyć te koszty. W przypadku zamówień tego rodzaju, jak objęte niniejszym postępowaniem, tj. usług opartych przede wszystkim na pracy personelu wykonawcy, kiedy struktura tych kosztów nie jest złożona, nie można a priori wykluczyć możliwości wykazania ich realności poprzez przedstawienie szczegółowych, poddających się weryfikacji założeń co do sposobu kalkulacji ceny. Informacje przedstawione w wyjaśnieniach przez Przystępującego pozwalają na taką weryfikację, ujawniają bowiem założenia dotyczące sposobu realizacji zamówienia, w tym wykorzystania zasobów kadrowych, organizacji pracy oraz związane z tym koszty uwzględnione w cenie oferty. Wyjaśnienia te pozwalają ustalić, jakie koszty i w jakiej wysokości zostały uwzględnione w cenie oferty oraz czy odpowiada to koniecznym do wykonania obowiązkom związanym z realizacją zamówienia. Przedstawione wyjaśnienia wraz z kosztorysem należy uznać za szczegółowe i spójne, potwierdzające ujęcie w wycenie elementów warunkujących należyte wykonanie zamówienia. Realność i poprawność tych założeń nie została przez Odwołującego skutecznie zakwestionowana.

Następnie wskazać należy, że o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny nie świadczy to, że do jej kalkulacji przyjęto inne założenia i poziomy kosztów niż takie, które przyjął Odwołujący i które prezentował w postępowaniu odwoławczym jako właściwe, w przeciwieństwie do kalkulacji Przystępującego. Kalkulacja ceny ofertowej jest indywidualnym zadaniem każdego wykonawcy, który – w granicach wyznaczonych wymaganiami Zamawiającego – decyduje o tym, w jaki sposób zorganizować realizację zamówienia, z uwzględnieniem indywidualnych uwarunkowań, w jakich działa oraz czynników pozwalających ograniczyć ponoszone koszty. Przepisy ustawy Pzp nie pozwalają na odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę bez umożliwienia wykonawcy złożenia wyjaśnień, właśnie dlatego, że nawet bardzo niska cena może być realna z powodów dotyczących danego wykonawcy. Nie ma jednego prawidłowego sposobu kalkulacji ceny – gdyby tak było, prowadzenie procedury wyjaśniającej byłoby zbędne, gdyż na podstawie samej wysokości ceny można byłoby wnioskować o jej rażąco niskim charakterze. Dotyczy to w szczególności zamówień na usługi, w przypadku których wykonawcy mogą prezentować zróżnicowane podejście do kalkulacji ceny, a najistotniejsze znaczenie ma sposób wykorzystania zasobów ludzkich i organizacja pracy oraz związane z tym koszty. Odwołujący natomiast próbował przedstawiać kalkulację bazującą na jego założeniach i realiach w jakich działa, jako jedyną poprawną, z czym nie sposób się zgodzić. W związku z tym kalkulacja przedstawiona przez Odwołującego w postępowaniu odwoławczym nie może być uznana za dowód na rażąco niską cenę oferty Przystępującego.

W odniesieniu do kosztów pracy, istotnym czynnikiem pozwalającym obniżyć koszty realizacji zamówienia jest niewątpliwie zakładane przez Przystępującego wykonanie zamówienia bez zatrudniania dodatkowego personelu. Odwołujący twierdził, że skoro Przystępujący nie planuje zwiększenia kadry pracowniczej, lecz zamierza bazować na posiadanym personelu, który otrzyma dodatkowe zadania, to kalkulacja powinna obejmować pracę w godzinach nadliczbowych. W ocenie Izby teza ta nie jest uzasadniona, Odwołujący nie bierze bowiem pod uwagę sytuacji, w której obciążenie pracowników wykonawcy pozwala na realizowanie dodatkowych zadań w podstawowym czasie pracy, który nie był w pełni wykorzystany. W takim przypadku nie może być uznane za błędne założenie, że osoby wykonujące zadania wykraczające ponad standardowy zakres obowiązków będą otrzymywać premię zadaniową.

Z powyższym sposobem wykorzystania posiadanych zasobów kadrowych ściśle związany jest sposób kalkulacji stawki za roboczogodzinę, która zdaniem Odwołującego jest nieadekwatna do wynagrodzeń rynkowych kierowników projektów czy specjalistów. Zauważenia wymaga, że prawem wykonawcy jest prowadzenie własnej polityki kadrowej i wykorzystania posiadanych zasobów. Stawki godzinowe przyjęte przez Przystępującego do kalkulacji ceny są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami, a możliwość wykonywania dodatkowych zadań w podstawowym czasie pracy powoduje, że nie można oceniać rynkowości stawek godzinowych w taki sposób, jakby stanowiły one samodzielne wynagrodzenie pracownika zatrudnionego na umowę o pracę. Przystępujący założył bowiem lepsze wykorzystanie podstawowego wymiaru czasu pracy już zatrudnionych pracowników i wypłatę premii zadaniowych, co Odwołujący zdaje się w swoich twierdzeniach i obliczeniach pomijać. Nie można zatem uznać za dowód na zasadność zarzutów przedstawionych przez Odwołującego danych statystycznych na temat wynagrodzeń (TABL. 5. Miary wynagrodzeń według PKD 2007 i sektorów własności w październiku 2025 R. – opublikowana na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego).

W odniesieniu do zarzutu zaniżenia liczby godzin, które specjaliści ds. windykacji mieliby poświęcić na czynności windykacyjne, należy stwierdzić, że zarzut ten opiera się wyłącznie na głosownym zaprzeczeniu prawidłowości przyjętych przez Przystępującego założeń. Odwołujący nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia zasadności swoich twierdzeń.

To samo dotyczy zarzucanego niedoszacowania czasu pracy księgowości (3 godziny miesięcznie) oraz sekretariatu (1 godzina miesięcznie). Również w tym przypadku Odwołujący nie przedstawił żadnego wywodu na potwierdzenie swojej tezy. Co więcej, Odwołujący w ogóle nie odniósł się do kwestii istotności tego elementu kosztowego i jego wpływu na możliwość prawidłowego wykonania zamówienia.

Następnie Odwołujący zakwestionował przyjęte do kalkulacji koszty działania komisji pożyczkowej, wskazując, że założenie pracy tej komisji w wymiarze 1 godziny miesięcznie przy portfelu obejmującym 117 pożyczek jest irracjonalne. W ocenie Izby Odwołujący wyprowadził z wyjaśnień Przystępującego nieuprawnione wnioski. Odwołujący – jak się wydaje – zakłada, że analiza każdego wniosku pożyczkowego odbywa się dopiero podczas posiedzenia Komisji, co jest założeniem błędnym. Jak wskazał Przystępujący: *Ocena formalna i merytoryczna wniosków wykonywana jest przez pracowników odpowiedzialnych za obsługę procesu pożyczkowego przed terminem posiedzenia Komisji. Na etapie przygotowania posiedzenia sporządzana jest kompletna dokumentacja obejmująca wyniki analizy formalnej, ocenę zdolności do spłaty zobowiązania, analizę zabezpieczeń, ocenę ryzyka oraz rekomendację dotyczącą rozstrzygnięcia. Materiały te przekazywane są członkom Komisji przed posiedzeniem. W konsekwencji zasadnicza część pracy związanej z oceną wniosku wykonywana jest przed posiedzeniem Komisji. Posiedzenie służy przede wszystkim przedstawieniu*

rekomendacji, omówieniu przypadków wymagających dodatkowych wyjaśnień oraz podjęciu decyzji w drodze głosowania. Powyższe wyjaśnienie jest zdaniem Izby przekonujące i oparte na racjonalnych założeniach co do sposobu organizacji pracy. Wobec powyższego zasadności zarzutu w żadnej mierze nie potwierdzają przedstawione przez Odwołującego dowody w postaci Regulaminu Nr 3 udzielania pożyczek na podjęcie działalności gospodarczej oraz świadczenia usług doradztwa i szkoleń w ramach „Rządowego Programu Pierwszy biznes – Wsparcie w starcie” oraz „Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027 (FERS)” oraz zrzutu ekranu ze strony <https://kswp.org.pl/pozyczki/pierwszy-biznes-wsparcie-w-startcie/> obrazującego czas zamknięcia naboru wniosków. Dowody te zostały złożone na okoliczność niemożliwości rozpatrzenia wniosków o pożyczkę przy założeniu pracy 1 godziny miesięcznie, które to założenie nie wynika z wyjaśnień, ale z błędnej ich interpretacji przez Odwołującego.

W odniesieniu do kosztów biur Odwołujący twierdził, że przy przypisaniu do przedmiotowego zamówienia 25% ponoszonych z tego tytułu kosztów, stawka w wysokości 456,50 zł miesięcznie za trzy lokale jest nierealna, gdyż oznaczałaby, że pełny miesięczny koszt utrzymania trzech biur, w tym biura w Warszawie, wyniesie zaledwie 1 826 zł. Zauważenia wymaga jednak, że zgodnie z wyjaśnieniami *przyjęto udział kosztów na poziomie 0,25% miesięcznych kosztów utrzymania placówek, co wynika z proporcjonalnego przypisania kosztów najmu i eksploatacji do zakresu wykorzystania powierzchni oraz czasu pracy na potrzeby realizacji Operacji*. Oznacza to, że zarzut został oparty na całkowicie błędnym, niezgodnym z wyjaśnieniami twierdzeniu, jakoby uwzględniona w ofercie stawka stanowiła 25% ponoszonych przez Przystępującego kosztów biur. Zgodnie z wyjaśnieniami udział tego zamówienia w ogólnych kosztach utrzymania biura to 0,25%, czyli 100-krotnie mniej niż przyjmuje Odwołujący. Jednocześnie taka wysokość udziału w kosztach utrzymania biur nie została w odwołaniu w żadnej mierze podważona. Wobec powyższego bez znaczenia dla oceny przedmiotowego zarzutu pozostają złożone przez Odwołującego dowody w postaci oferty wynajmu lokalu biurowego zamieszczonej na platformie OLX oraz zestawienia ponoszonych przez Odwołującego kosztów utrzymania biur. Jednocześnie Izba pominęła stanowisko Odwołującego przedstawione w piśmie z 27 lipca 2026 r. Po pierwsze, pismo to zostało złożone po zamknięciu rozprawy i już sam ten fakt powoduje, że twierdzenia w nim przedstawione nie mogą być wzięte pod uwagę. Po drugie – pismo stanowi zmianę zarzutu przedstawionego w odwołaniu, zawiera bowiem polemikę z prawidłowością określenia udziału w kosztach utrzymania biur na 0,25%, czego nie kwestionowano w odwołaniu, błędnie przyjmując, że udział ten wynosi 25%.

Odnosząc się natomiast do twierdzenia o niedostosowaniu lokali do realizacji zamówienia, zauważyć należy, że wykracza to poza granice podstaw faktycznych zarzutu sformułowanego w odwołaniu, w którym kwestionowano wyłącznie wysokość (błędnie zresztą odczytaną z wyjaśnień) miesięcznych kosztów lokalowych ponoszonych przez Przystępującego. Kwestia niedostosowania lokali pojawiła się dopiero w piśmie procesowym Odwołującego z 23 lipca 2026 r. i stanowi próbę rozszerzenia zarzutu odwołania o nowe okoliczności.

Podkreślić należy, że zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność, oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie zawiera m.in. wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, zwięźle przedstawienie zarzutów oraz wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń, a granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. W związku z tym bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostaje przedstawiona przez Odwołującego dokumentacja zdjęciowa mająca dowodzić, że pod adresami biur znajduje się restauracja czy sklep z bielizną damską. W tej sytuacji na marginesie jedynie zauważyć należy, że na podstawie tych zdjęć nie sposób ustalić, pod jakimi adresami zostały one wykonane.

Ponadto Odwołujący podniósł, że w kalkulacji ceny Przystępujący nie uwzględnił kosztów siedziby, gdzie zatrudnieni są m.in. kierownik projektu, dwóch specjalistów ds. oceny wniosku, specjalista ds. kontroli i audytu, specjalista ds. windykacji oraz specjalista w obszarze usług doradczych i szkoleniowych. W ocenie Izby wyjaśnienia nie dają podstawy do wniosku, że w wyliczeniu kosztów Odwołujący nie ujął kosztów powierzchni siedziby głównej. Z przedstawionego kosztorysu nie wynika, że wskazany tam koszt biur dotyczy innych lokalizacji, z wyłączeniem siedziby głównej. Oczywiście przy tym jest, że koszty ogólne działalności nie stanowią kosztu danego zamówienia i nie mogą być do niego w całości przypisane, ale są rozliczane z uwzględnieniem wszystkich realizowanych zadań.

Odwołujący podniósł również, że kalkulacja Przystępującego nie uwzględnia kosztu utraconych korzyści i ryzyka strat na kapitale w postaci niewypłaconego wynagrodzenia za zarządzanie pożyczkami, które *wypadną z portfela*, tj. nie zostaną zakwalifikowane przez Zamawiającego z powodu np. nierozliczenia pożyczki przez ostatecznego odbiorcę czy braku spłat. Odwołujący jednak nie podjął nawet próby wykazania, na ile ryzyko takie jest prawdopodobne i jak powinno być oszacowane. Odwołujący nie wskazał też, że jest to na tyle istotny składnik kalkulacji, że powinien być wyodrębniony w wyjaśnieniach. W ocenie Izby brak jest podstaw oczekiwania od wykonawcy kalkulowania ceny ofertowej przy założeniu najbardziej pesymistycznych scenariuszy.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że zastrzeżenia zgłoszone przez Odwołującego co do treści wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego, nie pozwalają stwierdzić, że Przystępujący nie wykazał realności ceny. W tej sytuacji dodatkowo jedynie wskazać należy na przywołane przez Zamawiającego okoliczności dotyczące realiów rynkowych. Zamawiający wskazał, że w przypadku wielu zawieranych przez niego umów stawki są zbliżone do stawek zaproponowanych przez Odwołującego. Zamawiający powołał się na następujące umowy: umowa z 2 sierpnia 2024 r. z Fundacją Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach – stawka 4,00%, umowa z 29 listopada 2024 r. z Krajowym Stowarzyszeniem Wspierania Przedsiębiorczości – stawka 5,80%, umowa z 11 czerwca 2024 r. z Funduszem Regionu Wałbrzyskiego – stawka 5,90%.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....