

WYROK

Warszawa, dnia 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **PUS Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Stalkom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, ul. Tczewska 22, 83-200 Starogard Gdański**

orzeka:

1. Uwzględnia zarzut drugi odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.),
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn** w części 2/3 i zamawiającego **Gminę Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie** w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Gminę Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od zamawiającego **Gminy Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie** na rzecz wykonawcy **PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn** kwotę **5 000 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn** tytułem 1/3 wpisu od odwołania.
 - 3.3. zasądza od wykonawcy **PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, ul. Wiślana 2, 82-500 Kwidzyn** na rzecz zamawiającego **Gminy Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie** kwotę **2 400 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące czterysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Gminę Trąbki Wielkie, ul. Gdańska 12, 83-034 Trąbki Wielkie** tytułem 2/3 wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2957/26

Uzasadnienie

Gmina Trąbki Wielkie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Odbieranie i transport odpadów komunalnych z terenu Gminy Trąbki Wielkie w okresie od 01.07.2026 r. do 30.06.2029 r.- Część nr 2 Transport odpadów komunalnych pochodzących z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Trąbkach Wielkich”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 kwietnia 2026 r. pod numerem 236358-2026.

W dniu 19 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca PUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie dotyczące czynności zamawiającego polegających na:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności badania i oceny ofert;
- 2) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 3) wyborze najkorzystniejszej oferty i udzieleniu zamówienia wykonawcy Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych STARKOM sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, zwanego dalej „wykonawcą STARKOM”;
- 4) zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp, tj. wyboru oferty odwołującego;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wobec odrzucenia oferty odwołującego na podstawie błędnego przyjęcia, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia odwołującego wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;
- 2) art. 253 ust. 1 ustawy Pzp wobec sporządzenia uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego w sposób niezgodny z wymaganiami wskazanego na wstępie przepisu, tj. sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny, który nie przedstawia podstawy przyjętej przez zamawiającego oceny, w szczególności uzasadnienie faktyczne nie wskazuje, dlaczego w ocenie zamawiającego wykonawca nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że cena nie jest rażąco niska”;
- 3) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór i uznanie za najkorzystniejszą ofertę dotyczącą części 2 zamówienia wykonawcy STARKOM, chociaż jak wynika z informacji zamawiającego oferta odwołującego się była najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty odwołującego się oraz ustalenia wyniku postępowania poprzez wybór i uznanie za najkorzystniejszą ofertę odwołującego;
4. przeprowadzenie dowodu z załączonych do odwołania dowodów tj.:
 - a) Kalkulacja podsumowująca dotychczasową współpracę z Gminą Trąbki Wielkie;
 - b) Faktury wystawione dla zamawiającego tj. Gminy Trąbki Wielkie za wykonane usługi w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
 - c) Raporty miesięczne za wykonane usługi dla Gminy Trąbki Wielkie w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
 - d) Umowa z Gminą Trąbki Wielkie nr ZP.272.3.2024 z dnia 26.04.2024 r.;
 - e) Aneks do umowy z Gminą Trąbki Wielkie, z dnia 30.12.2025 r.;
 - f) Referencje wystawione przez Gminę Trąbki Wielkie, z dnia 06.11.2025 r.;
 - g) Formularz ofertowy w postępowaniu ZP.271.3.2026; Zamawiający: Gmina Trąbki Wielkie;
 - h) Zestawienie faktur wystawionych dla Zamawiającego. tj. Gminy Trąbki Wielkie za wykonane usługi w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
 - i) Faktury wystawione dla Gminy Kwidzyn za wykonywane usługi dot. PSZOK za miesiące: 03.2025 r., 06.2025 r., 08.2025 r., 01.2026 r., 04.2026 r.;
 - j) Raporty miesięczne za wykonane usługi dla Gminy Kwidzyn dot. PSZOK za miesiące: 03.2025 r., 06.2025 r., 08.2025 r., 01.2026 r., 04.2026 r.;
 - k) Podsumowanie kart ewidencji odpadów dot. PSZOK Gmina Kwidzyn za okres 01.2025 r. – 12.2026 r.;
 - l) Umowa z Gminą Kwidzyn na usługi dot. PSZOK nr ZP.272.3.2024 z dnia 19.02.2024 r.;
 - m) Referencje wystawione przez Gminę Kwidzyn z dnia 17.06.2026 r.;
 - n) Faktury wystawione dla Miasta i Gminy Sztum za wykonywane usługi dot. PSZOK za miesiące: 06.2025 r., 08.2025 r., 12.2025 r., 02.2026 r., 05.2026 r.;
 - o) Umowa z Gminą Sztum nr GKVI.077.2025 z dnia 02.04.2025;
 - p) Umowa z Gminą Sztum nr GKVI.077.1.2025 z dnia 19.12.2025;
 - q) Referencje wystawione przez Miasto i Gmina Sztum z dnia 17.06.2026 r.;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując pisma składane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający – jak oświadczył (pismem z 7 lipca 2026 r.) - kopii odwołania nie przekazał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

W dniu 25 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych STARKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, zwany dalej „wykonawcą STARKOM” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 22 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „nie uwzględnia przedstawionych w odwołaniu zarzutów” oraz wnosi o wydanie wyroku oddalającego odwołanie w całości.

W dniu 22 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca STARKOM złożył pismo STANOWISKO PRZYSTĘPUJĄCEGO PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO, w którym wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości,
- 2) przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania oraz wskazanych w niniejszym stanowisku, w szczególności z wezwania Zamawiającego z 18 maja 2026 r. (znak ZP.271.3.2026/31), wyjaśnień Odwołującego z 22 maja 2026 r. wraz z załącznikami (tabelą kosztową, metodyką wyliczenia kosztów operacyjnych, oświadczeniami zarządu nr 1, 2, 3 i 4 oraz umowami o pracę kierowcy i mechanika), formularza ofertowego Odwołującego, notatki z badania wyjaśnień z 27 maja 2026 r., informacji o odrzuceniu oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej z 9 czerwca 2026 r. (znak ZP.271.3.2026/50), umów porównawczych powołanych przez Odwołującego (Kwidzyn, Sztum, dawna Trąbki Wielkie) oraz kalkulacji obrazującej dotychczasową współpracę, na okoliczność zakresu i szczegółowości wezwania, niekompletności i wewnętrznej niespójności wyjaśnień, braku wykazania realności ceny oraz prawidłowości czynności odrzucenia oferty,
- 3) dopuszczenie i uwzględnienie argumentacji przystępującego przedstawionej w niniejszym piśmie,
- 4) zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, tj. kwotę 3.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, na podstawie załączonych do niniejszego pisma dowodów.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych STARKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, zwanego dalej „wykonawcą STARKOM” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony oraz przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączone przez odwołującego do odwołania dowody, tj.:

- a) Kalkulacja podsumowująca dotychczasową współpracę z Gminą Trąbki Wielkie;
- b) Faktury wystawione dla zamawiającego tj. Gminy Trąbki Wielkie za wykonane usługi w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
- c) Raporty miesięczne za wykonane usługi dla Gminy Trąbki Wielkie w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
- d) Umowa z Gminą Trąbki Wielkie nr ZP.272.3.2024 z dnia 26.04.2024 r.;
- e) Aneks do umowy z Gminą Trąbki Wielkie, z dnia 30.12.2025 r.;
- f) Referencje wystawione przez Gminę Trąbki Wielkie, z dnia 06.11.2025 r.;
- g) Formularz ofertowy w postępowaniu ZP.271.3.2026; Zamawiający: Gmina Trąbki Wielkie;
- h) Zestawienie faktur wystawionych dla Zamawiającego tj. Gminy Trąbki Wielkie za wykonane usługi w okresie 06.2024 r. – 05.2026 r.;
- i) Faktury wystawione dla Gminy Kwidzyn za wykonywane usługi dot. PSZOK za miesiące: 03.2025 r., 06.2025 r., 08.2025 r., 01.2026 r., 04.2026 r.;

- j) Raporty miesięczne za wykonane usługi dla Gminy Kwidzyn dot. PSZOK za miesiące: 03.2025 r., 06.2025 r., 08.2025 r., 01.2026 r., 04.2026 r.;
- k) Podsumowanie kart ewidencji odpadów dot. PSZOK Gmina Kwidzyn za okres 01.2025 r. – 12.2026 r.;
- l) Umowa z Gminą Kwidzyn na usługi dot. PSZOK nr ZP.272.3.2024 z dnia 19.02.2024 r.;
- m) Referencje wystawione przez Gminę Kwidzyn z dnia 17.06.2026 r.;
- n) Faktury wystawione dla Miasta i Gminy Sztum za wykonywane usługi dot. PSZOK za miesiące: 06.2025 r., 08.2025 r., 12.2025 r., 02.2026 r., 05.2026 r.;
- o) Umowa z Gminą Sztum nr GKV.077.2025 z dnia 02.04.2025;
- p) Umowa z Gminą Sztum nr GKV.077.1.2025 z dnia 19.12.2025;
- q) Referencje wystawione przez Miasto i Gmina Sztum z dnia 17.06.2026 r.,

uznając je za bezprzedmiotowe. Dowody te powinny być bowiem złożone na etapie składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła załączony przez odwołującego dowód, tj.: Wykaz kontenerów uznając ów dowód za spóźniony. Dowód ten powinien być bowiem złożony na etapie składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzut naruszenia art.226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wobec odrzucenia oferty odwołującego na podstawie błędnego przyjęcia, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia odwołującego wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 9 540 000,00 zł, co stanowi równowartość 2 213 457,08 euro z podziałem na części:

- 1) Część 1 – 8 280 000,00 zł, co stanowi równowartość 1 921 113,69 euro;
- 2) Część 2 – 1 260 000,00 zł, co stanowi równowartość 292 343,39 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w tym na Część 2 zamówienia w wysokości 1 360 800,00 zł brutto.

W postępowaniu w zakresie Części 2 złożono 2 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę STARKOM - cena brutto 872 409,54 zł oraz oferta nr 2 złożona przez odwołującego - cena brutto 469 680,00 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 18 maja 2026 r., wezwał odwołującego, działając na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty wskazując, że „*zwraca się o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej, z uwzględnieniem wszystkich wymagań wynikających z dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ, Szczégółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy. Wyjaśnienia powinny odnosić się w szczególności do następujących elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty: (...)*”. W wezwaniu podał 11 szczegółowych elementów wymagających wyjaśnienia. Podał także, że „*oczekuje przedstawienia wyjaśnień w sposób konkretny i odnoszący się do realnych kosztów realizacji zamówienia, wraz z przedłożeniem stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość przyjętej kalkulacji ceny*” i wskazaniem jakie dowody w szczególności mogą być złożone.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie odwołujący, pismem z dnia 22 maja 2026 r., złożył wyjaśnienia, załączając do nich dowody w postaci czterech oświadczeń odwołującego, wyliczenia (METODYKA WYKREOWANIA KOSZTÓW OPERACYJNYCH (W SKALI ROKU) oraz zanonimizowanych umów o pracę mechanika i kierowcy.

Zamawiający, pismem z dnia 9 czerwca 2026 r., poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy STARKO oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podając m.in., że „*(...)Po analizie złożonych wyjaśnień i dokumentów Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie przedstawił pełnej kalkulacji obejmującej wszystkie istotne koszty realizacji zamówienia, nie przedstawił kompletnego zestawienia wszystkich kosztów prowadzącego do ceny oferty oraz nie wykazał relacji pomiędzy całkowitym kosztem realizacji zamówienia a zaoferowaną ceną. Ponadto Wykonawca nie wykazał kosztów realizacji usług w trybie pilnym, kosztów realizacji odbiorów wykonywanych na podstawie zgłoszenia Zamawiającego, kosztów zapewnienia gotowości organizacyjnej i technicznej, kosztów energii, ubezpieczenia, przeglądów, napraw, podatków i opłat, kosztów administracyjnych i kosztów pośrednich związanych z realizacją zamówienia oraz kosztów ryzyk związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji złożone wyjaśnienia i dokumenty nie pozwoliły Zamawiającemu zweryfikować, czy wszystkie istotne koszty realizacji zamówienia zostały uwzględnione w cenie oferty, jaki jest całkowity koszt realizacji zamówienia oraz w jaki sposób skalkulowano cenę oferty prowadzącą do kwoty zaoferowanej przez Wykonawcę. W ocenie*

Zamawiającego Wykonawca nie sprostął obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp. W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.”

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”*

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

W niniejszym stanie faktycznym oferta odwołującego jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Dlatego też zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - zobowiązany był wezwać wykonawcę PUS do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i takie wezwanie do tego wykonawcy wystosował, wskazując jednocześnie, że *„wyjaśnienia powinny być konkretne, szczegółowe oraz poparte stosownymi dowodami odnoszącymi się do przyjętej kalkulacji ceny i sposobu realizacji zamówienia.”*

Zamawiający oczekiwał więc *„przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej z uwzględnieniem wszystkich wymagań wynikających z dokumentacji postępowania, w szczególności SWZ, Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy”*.

Co więcej wezwanie to (wezwanie z dnia 18 maja 2026 r.) zawierało szczegółowe pytania dotyczące wskazanych w nim elementów. Treść wezwania wyznaczyła więc zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny. Była określona w sposób jasny i czytelny.

Wyjaśnienia odwołującego są obszerne, ale ogólnikowe. Nie zawierają bowiem odniesienia do wszystkich elementów, na które wskazał zamawiający w treści skierowanego do niego wezwania.

Takim najbardziej jaskrawym przykładem jest punkt 6 wezwania dotyczący kosztów eksploatacji pojazdów, w którym zamawiający wprost wskazał jakich informacji oczekuje podając, iż w szczególności mają to być koszty *„energii, ubezpieczenia, przeglądów, napraw, podatków i opłat kosztów związanych z utrzymaniem wymaganej gotowości technicznej”*.

Co prawda wykonawca wskazał, że np. *„koszty ubezpieczenia floty pojazdów stanowią składnik kosztów stałych”* nie podał jednak nawet przybliżonej wysokości tego kosztu w odniesieniu do tego zamówienia. Koszt ten był bowiem wymagany. Wobec czego powinien być podany. Nie ma także żadnego odniesienia do kosztów energii, podatków i opłat, których wymagał zamawiający i, które wskazał jako te, które legły u podstaw uznania, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.

Nie sposób nie zauważyć, że odwołujący w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie nie odniósł się do wszystkich z wymaganych przez zamawiającego elementów czy to w przypadku punktu 6, czy też w zakresie pozostałych punktów, co też zostało zasygnalizowane przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty tego wykonawcy.

I tak np. w zakresie dotyczącym kosztów realizacji usług w trybie pilnym odwołujący nie przedstawił kosztów realizacji tego elementu. Do tego elementu odniósł się wyłącznie w sposób opisowy, pomijając całkowicie to, że zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji tych kosztów i podania kosztów gotowości organizacyjnej, dyspozycyjności sprzętu, zapewnienia możliwości podjęcia działań w terminie do 24 godzin oraz podstawienia kontenerów zamiennych lub odbioru kontenerów w sytuacjach wymagających zapewnienia ciągłości funkcjonowania PSZOK. Tym bardziej, że – jak wskazał zamawiający – istotą odbiorów w trybie pilnym jest brak możliwości dokładnego przewidzenia ilości ewentualnych świadczeń, co wynika z nagłego i losowego ich charakteru. Natomiast odwołujący tych kwestii nie przedstawił w taki sposób jaki wymagał zamawiający.

Wykonawca przedstawił sprzyjające warunki realizacji zamówienia, jak również okoliczności, które miały mieć wpływ na kalkulację ceny, jak i jej optymalizację. Jednak nie odniósł się konkretnie do tych kwestii, których oczekiwał zamawiający. Zamawiający wprost bowiem wskazywał na konieczność podania określonych kosztów. A tych próżno

szukać w złożonych wyjaśnieniach. Te okoliczności, na które wskazał odwołujący na rozprawie, powinny być podane na etapie składania wyjaśnień.

Wyjaśnienia, informacje i dowody składane na etapie postępowania odwoławczego są spóźnione. Izba dokonuje bowiem oceny czynności zamawiającego, w tym przypadku dokonanej przez niego oceny wyjaśnień odwołującego.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art.253 ust. 1 ustawy Pzp wobec sporządzenia uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego w sposób niezgodny z wymaganiami wskazanego na wstępie przepisu, tj. sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny, który nie przedstawia podstawy przyjętej przez zamawiającego oceny, w szczególności uzasadnienie faktyczne nie wskazuje, dlaczego w ocenie zamawiającego wykonawca nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że cena nie jest rażąco niska” (zarzut 2 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 9 czerwca 2026 r., poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podając m.in., że „(...)Po analizie złożonych wyjaśnień i dokumentów Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie przedstawił pełnej kalkulacji obejmującej wszystkie istotne koszty realizacji zamówienia, nie przedstawił kompletnego zestawienia wszystkich kosztów prowadzącego do ceny oferty oraz nie wykazał relacji pomiędzy całkowitym kosztem realizacji zamówienia a zaoferowaną ceną. Ponadto Wykonawca nie wykazał kosztów realizacji usług w trybie pilnym, kosztów realizacji odbiorów wykonywanych na podstawie zgłoszenia Zamawiającego, kosztów zapewnienia gotowości organizacyjnej i technicznej, kosztów energii, ubezpieczenia, przeglądów, napraw, podatków i opłat, kosztów administracyjnych i kosztów pośrednich związanych z realizacją zamówienia oraz kosztów ryzyk związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji złożone wyjaśnienia i dokumenty nie pozwoliły Zamawiającemu zweryfikować, czy wszystkie istotne koszty realizacji zamówienia zostały uwzględnione w cenie oferty, jaki jest całkowity koszt realizacji zamówienia oraz w jaki sposób skalkulowano cenę oferty prowadzącą do kwoty zaoferowanej przez Wykonawcę. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostował obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp. W konsekwencji oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.”.

Odwołujący zakwestionował informację o odrzuceniu jego oferty.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że „Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o: (...) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”.

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek niezwłocznego poinformowania wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuconych ofertach wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym. W uzasadnieniu prawnym i faktycznym zamawiający musi wskazać wszelkie podstawy podjętej czynności, niedopuszczalne jest bowiem wskazywanie okoliczności dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Obowiązek przekazania wykonawcom uzasadnienia dokonanych czynności jest bowiem wyrazem zasady przejrzystości oraz zasady jawności postępowania. Wykonawca, którego oferta została odrzucona musi bowiem wiedzieć, jakimi powodami kierował się zamawiający, aby mógł podjąć decyzję o ewentualnym wniesieniu odwołania wobec podjętych przez zamawiającego czynności.

Zamawiający wskazał, że odwołujący w złożonych wyjaśnieniach „nie wykazał kosztów realizacji usług w trybie pilnym, kosztów realizacji odbiorów wykonywanych na podstawie zgłoszenia Zamawiającego, kosztów zapewnienia gotowości organizacyjnej i technicznej, kosztów energii, ubezpieczenia, przeglądów, napraw, podatków i opłat, kosztów administracyjnych i kosztów pośrednich związanych z realizacją zamówienia oraz kosztów ryzyk związanych z realizacją zamówienia”. Co do części ze wskazanych elementów istotnie tak jest, np. brak jest podania kosztów realizacji usługi w trybie pilnym, kosztów energii, ubezpieczenie, przeglądów, podatków i opłat. Niemniej jednak do innych elementów nie odniósł się i nie wskazał co zdecydowało o uznaniu, że nie zostały one wykazane. Tym bardziej, że zamawiający musi wskazać wszelkie podstawy podjętej czynności. Nie może być bowiem tak, że na etapie postępowania odwoławczego, w tym przypadku w odpowiedzi na odwołanie takie nowe szczegółowe informacje się dopiero pojawiają.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Izba nie nakazywała skierowania do odwołującego nowej uzupełnionej informacji o powodach odrzucenia jego oferty, gdyż w treści udzielonych wyjaśnień brak jest podania m.in. kosztów realizacji usługi w trybie pilnym, kosztów energii, ubezpieczenie, przeglądów, podatków i opłat, co niewątpliwie skutkuje uznaniem, że wykonawca ten już w tym zakresie wyjaśnień nie udzielił. Tak więc już z tego powodu uznać należy, że skoro wykonawca we wskazanym zakresie nie udzielił wyjaśnień to jego oferta podlega odrzuceniu. Powyższe nie ma więc wpływu na wynik postępowania. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w całości.

W kontekście powyższego (oddalenia zarzutu 1 odwołania i uwzględnienia zarzutu 2, co do którego Izba uznała,

że nie ma to wpływu na wynik postępowania) nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór i uznanie za najkorzystniejszą ofertę dotyczącą części 2 zamówienia wykonawcy STARKOM, chociaż jak wynika z informacji zamawiającego oferta odwołującego się była najkorzystniejsza (zarzut 3 odwołania)** podniesionego jako stanowiącego konsekwencję zarzutów 1 odwołania, który nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: