

WYROK

Warszawa, 28 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 20 maja 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia:

TARGET sp. j. A.Ł., M.R. Warszawa, KRS 0000373213 i

ASPEKT sp. z o. o. Warszawa KRS 0000470381, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia:

Sign 4 Security sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000919420,

Sign Polska sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000709161,

Sign Polska sp. z o.o. sp.k. Szczecin KRS: 0000790645,

Mass Solutions sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000826381

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski ul. Jazdów 2, 00-467 Warszawa (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn Usługa ochrony obiektów w i mienia wraz z dozorem ekspozycji dla Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski; nr ZAMPUB/PZP/2026/04 Tryb podstawowy bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Ustawy) , Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00182569/01 z dnia 2026-04-02 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

20 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie TARGET sp. j. A.Ł., M.R. Warszawa KRS 0000373213 i ASPEKT sp. z o. o. Warszawa KRS 0000470381 ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (odwołujący).

25 maja 2026 r. przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Sign 4 Security sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000919420, Sign Polska sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000709161, Sign Polska sp. z o.o. sp.k. Szczecin KRS: 0000790645, Mass Solutions sp. z o.o. Szczecin KRS: 0000826381 (przystępujący). Izba nie stwierdziła bezzskuteczności przystąpienia.

Odwołujący odwołał się od

1. zaniechania wykluczenia konsorcjum firm Sign 4 Security Sp. z o.o., Sign Polska Sp. z o.o., Sign Polska Sp. z o.o. Sp. k., MASS SOLUTIONS Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum”) z postępowania (i w konsekwencji zaniechani odrzucenia jego oferty), pomimo że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski (dalej: „Zamawiający”) w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp; ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu

pierwszego, wnosił odwołanie od:

2.zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania (i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo tego, że Wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd co do spełniania przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp; ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego i drugiego, wnosił odwołanie od:

3.zaniechania wykluczenia Konsorcjum z postępowania (i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty), pomimo że Wykonawca ten podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5) Pzp gdyż Wykonawca ten nie był w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co zostało wiążąco stwierdzone w toku innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a które to zdarzenie obliuguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawcy na okres 2 lat od zaistnienia rzeczonożego zdarzenia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5) Pzp oraz do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp; ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów, wnosił odwołanie od:

4.zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 Pzp; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów, wnosił odwołanie od:

5.zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług oraz referencji) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy dokumenty złożone przez Konsorcjum zawierają informacje niepotwierdzające spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem procedury badania i oceny ofert i co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 Pzp.

w konsekwencji podniesienia wszystkich powyższych zarzutów:

6.zarzucam naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy, z uwagi na wyżej wskazane naruszenia przepisów ustawy, oferta ta nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą.

W związku z opisanymi wyżej naruszeniami odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu

wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) – z uwagi na to, że oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku

wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) – z uwagi na to, że oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku

odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 117 ust. 3 pzp – z uwagi na to, że wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wszystkich powyższych wniosków

nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej

w każdym powyższym przypadku:

nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu.

Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyla się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmiennie nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 Pzp 1.Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 111 pkt 5) wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku, o którym mowa w , na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

Zgodnie z art.117 1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

2. Warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w art. 112 ust. 2 pkt 2, jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje roboty budowlane, dostawy lub usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane.

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Zgodnie z art. 128 Pzp: Ust. 1 Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ust. 4) Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Ust. 5 Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. a) oraz b) Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy a) jeżeli oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący powołał się na dokumenty zamówienia:

1. Załącznik nr 1 do oferty Konsorcjum: podział prac przy realizacji kontraktu z 09.04.2026 r.

2. Wykaz wykonanych usług z20 kwietnia 2026 r.

3. Ogłoszenie o wykonaniu umowy „Usługi ochrony osób i mienia oraz monitoringu elektronicznego w Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku” z 14 lutego 2025 r., nr 2025/BZP 00105871.

4. Ogłoszenie o wykonaniu umowy „Usługi ochrony osób i mienia oraz monitoringu elektronicznego w Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku” z 02 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00134022.

5. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień z 5 maja 2026 r.

6. Pismo Konsorcjum z 8 maja 2026 r. „Odpowiedz na wezwanie do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień” wraz z załącznikami.

7. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00388939 z 2025-08-25.

8. Ogłoszenie nr 2024/BZP 00478970 z 2024-08-30.

9. Faktury 2023–2024.

10. Faktury 2024–2025.

11. Wykaz wykonanych usług z 8 maja 2026 r.

12. Specyfikacja Warunków Zamówienia Muzeum Narodowe w Szczecinie z 2023 r.

13. Specyfikacja Warunków Zamówienia Muzeum Narodowe w Szczecinie z 2024 r.

14. Umowa konsorcjum z 25 czerwca 2024 r.

15. Umowa konsorcjum z 12 czerwca 2023 r.

I dodatkowo:

16. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do postępowania ogłoszonego przez Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, MPS -IX.261.4.2023 (Załącznik nr 5 do Odwołania).

17. Pismo Odwołującego z 18 maja 2026 r. skierowane do Zamawiającego (Załącznik nr 6 do Odwołania).

18. Odpowiedz Zamawiającego na pismo Odwołującego z 20 maja 2026 r. (Załącznik nr 7 do Odwołania).

19. Pismo Odwołującego z 20 maja 2026 r. do Muzeum Narodowego w Szczecinie (Załącznik nr 8 do Odwołania).

20. Pismo – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 3 czerwca 2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Sztuki Współczesnej ŁAZNIA (Załącznik nr 9 do Odwołania).

Izba wskazuje, że:

A.Odwołujący powiązał zarzuty 1 oraz 2 wprowadzenia w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 Pzp) i zaniechania wykluczenia i odrzucenia oferty przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp z warunkiem opisanym SWZ Rozdział IX pkt. pkt. ppkt 4) SWZ: „Za spełnienie warunku udziału w postępowaniu w ww. zakresie Zamawiający uzna wykazanie się przez wykonawcę, iż:

posiada odpowiednie doświadczenie w zakresie ochrony osób i mienia - w tym celu wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie: co najmniej dwie usługi (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie) polegające na ochronie osób i mienia oraz dozorcze sal wystawowych realizowanych w budynku należącym do instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87, ze zm.) o wartości każdej z usług co najmniej 600 000,00 zł brutto (słownie: sześćset tysięcy złotych) trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy - każda w ramach jednej umowy. UWAGA: Przez dwie usługi Zamawiający rozumie usługi świadczone w ramach dwóch odrębnych umów;”

oraz faktem, że usługi przystępującego wskazane w wykazach usług odnosiły się do usług obejmujących więcej niż jeden obiekt każda, podczas gdy warunek odnosi się do wyłącznie jednego budynku i wartość usługi referencyjnej obejmować ma ochronę i dozór sal wystawienniczych jednego budynku a przystępujący wskazał wartości całej danej usługi zamiast wartości usługi dotyczącej jednego budynku polegającej na ochronie osób i mienia oraz dozorcze sal wystawowych w budynku.

B.zarzut 3 dotyczący powinności wykluczenia przystępującego na podstawie art. 109 ust 1 pkt 8) Pzp wobec braku upływu 2 lat od zdarzenia z art. 111 pkt 5) Pzp powiązał z tym że przystępujący w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlegał wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5) Pzp gdyż Wykonawca ten nie był w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co zostało wiążąco stwierdzone w toku innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

C.zarzut 4 dotyczący powinności wykluczenia przystępującego wobec braku doświadczenia powiązał z tym, przystępujący ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia z ofertą przedłożył oświadczenie, z którego ma wynikać, że usługę ochrony fizycznej będą realizowali wszyscy 4 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia a SWZ nie przewiduje odstępstwa od zasady samodzielnego spełniania warunków w przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia co powoduje, że niezbędne jest wykazanie, że każdy w konsorcjantów e legitymuje się doświadczeniem opisanym w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4 lit. a) SWZ a brak specyficznych regulacji w SWZ uniemożliwia poprzestanie na weryfikacji zdolności tylko jednego, wybranego członka Konsorcjum a usługa dla Muzeum Narodowego w Szczecinie wykonywała jedynie Sign 4 Security Sp. z o. o., zaś usługi dla Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku jedynie Sign Polska Sp. z o.o. a pozostali członkowie Konsorcjum nie wykazali posiadania doświadczenia w zakresie wymaganym przez SWZ

D.zarzut 5 dotyczący powinności wezwania do uzupełnienia, poprawienia , złożenia wykazu usług wobec tego, że

usługi nie wykazują spełnienia warunku;

E.zarzut 6 jako wynikowy powyższym dotyczył nieprawidłowej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej
Zarzuty 1-5 oparte zostały na błędnych założeniach a 6 stanowił zarzut wynikowy.

W zakresie zarzutu 1 i 2 Izba wskazuje, że dla deliktu z art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) Pzp wprowadzenie w błąd lub zatajenie muszą mieć charakter intencjonalny lub w odniesieniu do błędu co najmniej lekkomyślny, czego nie sposób zarzucić wykonawcy: „Lekkomyślność będzie polegać na tym, że wykonawca przedstawia informacje, przewidując możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, ale bezpodstawnie sądzi, że skutku tego uniknie, świadomie łamiąc zasady ostrożności. Natomiast niedbalstwo zachodzi, jeżeli wykonawca nie ma w ogóle wyobrażenia co do możliwości wprowadzenia zamawiającego w błąd, choć przy dołożeniu należytej staranności powinien był skutek ten sobie wyobrazić. Regulacja nie przewiduje ograniczenia do rażącego niedbalstwa, zatem wystarczy zwykłe niedbalstwo. Wykonawca nie jest winny przedstawienia wprowadzających w błąd informacji, jeżeli informacje składa w dobrej wierze, czyli błędnym, ale usprawiedliwionym przekonaniu, że są one prawdziwe.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydanie II pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, s. 419.) Wprowadzenie w błąd oznacza zaś wywołanie lub możliwość wywołania u zamawiającego mylnego przekonania co tego, że wykonawca posiada wymagane minimalne doświadczenie w zakresie opisanym warunkiem na skutek podania nieprawdziwych (innych od rzeczywistych) lub zatajenia danych, podczas gdy usługa nie jest zgodna z referencyjną lub nie została wykonana należyście.

Zarzut oparty był na nieznajdującym oparcia w SWZ przekonaniu odwołującego, że usługa referencyjna to wyłącznie taka, która dotyczy ochrony jednego budynku i ma wartość odpowiadającą wartości usługi ochrony sal wystawienniczych jednego budynku i nie może obejmować kilku obiektów tylko jednego budynku. Odwołujący nie kwestionował, że wartość usługi w zakresie jednego obiektu zrealizowana w ramach danej usługi z wykazu przenosi wymaganą warunkiem wartość 600 000 zł. Wskazywał jedynie, że wartości te są inne (niższe) od wartości ogólnej umowy z wykazu.

Izba wskazuje, że warunek SWZ nie pozwala na taką interpretację. Odnosi się wprawdzie do budynku, ale nie określa że tylko jednego z wyłączeniem usługi ochrony osób i mienia oraz dozoru sal wystawowych realizowanych w kilku obiektach w ramach jednej umowy, ani nie precyzuje w jaki sposób liczyć wartość takiej usługi, w szczególności poprzez wyodrębnienie z wartości usługi wyłącznie usług opisanych w Postępowaniu lub dotyczących wyłącznie sal wystawienniczych - a ewentualne wątpliwości co do interpretacji SWZ rozstrzygane winny być, zgodnie z powszechną już praktyką orzecniczą, na korzyść wykonawcy.

W sprawie przystępujący wskazał dane znajdujące oparcie w dokumentach zamówienia a dodatkowo, których prawdziwość, co do tego że usługa z wykazu potwierdza spełnienie warunku a tym samym nie wprowadza w błąd (nie rodzi i nie może rodzić po stronie zamawiającego mylnego przeświadczenia o tym, że wykonawca posiada minimalne wymagane doświadczenie) znalazło odzwierciedlenie w uzyskanych przez zamawiającego oświadczeniach innych zamawiających pozyskanych w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że:

1.w wykazie pierwotnym przystępujący opisał usługę przytaczając brzmienie warunku jako „Ochrona osób i mienia oraz dozór sal wystawowych realizowanych w **budynku** należącym do instytucji kultury”. Wskazał, że oba zamówienia były realizowane dla Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku i że jedno opiewało na łączną kwotę 1 577 547,24 zł brutto, a drugie na łączną kwotę 1 767 275,94 zł brutto. Załączył do wykazu dokumenty wskazujące na należyte wykonanie usług

2.w wykazie złożonym na wezwanie do wyjaśnień przystępujący złożył nowy wykaz opisując usługi i przytaczając dla ich opisu brzmienie warunku tak jak w wykazie pierwotnym. Wskazał też, że oba zamówienia realizowane były dla Muzeum Narodowego w Szczecinie; Ze złożonych przez Przystępującego referencji wystawionych przez Muzeum Narodowe w Szczecinie wynika, iż łączna wartość wykonanych usług wynosiła:

- usługa realizowana w okresie: od 30.07.2023 r. do 30.07.2024 r. - 2.662.941,53 zł;

- usługa realizowana w okresie: od 31.07.2024 r. do 31.07.2025 r. – 3.332.410,20 zł;

Dodatkowo Przystępujący w wykazie wskazał, iż:

- usługa realizowana w okresie od 30.07.2023 r. do 30.07.2024 r. dotyczyła obiektu przy ul. Wały Chrobrego 3 i miała wartość 804.996,66 zł brutto;

- usługa realizowana w okresie od 31.07.2024 r. do 31.07.2025 r. dotycząca obiektu przy ul. Wały Chrobrego 3 miała wartość 1 052 817,51 zł brutto.

W obu przypadkach Przystępujący oświadczył, iż zakres prac dotyczący ww. obiektu został zrealizowany w 100% przez spółkę Sign 4 Security Sp. z o.o.

Zgodnie zaś z warunkiem udziału w postępowaniu z rozdziału IX ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ Zamawiający wymagał aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie: co najmniej dwie usługi (wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat

wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie) polegające na ochronie osób i mienia oraz dozorcze sal wystawowych realizowanych w budynku należącym do instytucji kultury w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 87, ze zm.) o wartości każdej z usług co najmniej 600 000,00 zł brutto (słownie: sześćset tysięcy złotych) trwających przez okres co najmniej 12 miesięcy - każda w ramach jednej umowy.

W odpowiedzi na pismo Zamawiającego zawierające wezwanie Przystępującego do uzupełnienia oraz wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych (pismo w aktach sprawy) Przystępujący złożył w wykaz usług, wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie. Przedłożony w odpowiedzi na ww. wezwanie wykaz usług wraz z załączonymi dokumentami potwierdza spełnienie przez przystępującego warunku udziału. Przystępujący wskazał, iż usługi realizowane na rzecz Muzeum Narodowego w Szczecinie obejmowały ochronę osób i mienia wraz z dozorem sal wystawowych realizowanych w budynku należącym do instytucji kultury, tj. w obiekcie przy ul. Wały Chrobrego 3 w Szczecinie. Przystępujący w złożonych na wezwanie dokumentach wykazał, iż zakres usług wskazanych w wykazie obejmował dozór wystaw i eksponatów muzealnych, co zostało potwierdzone w szczególności dokumentacją postępowania Muzeum Narodowego w Szczecinie, w tym zastosowaniem kodu CPV 92521200-1 – „usługi ochrony wystaw i eksponatów” oraz organizacją posterunku „Patrol P” wykonywanego w czasie udostępniania sal wystawowych zwiedzającym. Ze złożonych przez Przystępującego referencji wystawionych przez Muzeum Narodowe w Szczecinie wynika, że łączna wartość wykonanych usług wynosiła:

- usługa realizowana w okresie: od 30.07.2023 r. do 30.07.2024 r. - 2.662.941,53 zł;
- usługa realizowana w okresie: od 31.07.2024 r. do 31.07.2025 r. – 3.332.410,20 zł;

Dodatkowo Przystępujący w złożonym wykazie wskazał, iż:

- usługa realizowana w okresie od 30.07.2023 r. do 30.07.2024 r. dotycząca obiektu przy ul. Wały Chrobrego 3 miała wartość 804.996,66 zł brutto;
- usługa realizowana w okresie od 31.07.2024 r. do 31.07.2025 r. dotycząca obiektu przy ul. Wały Chrobrego 3 miała wartość 1 052 817,51 zł brutto.

Jednocześnie w obu przypadkach Przystępujący oświadczył, iż zakres prac dotyczący ww. obiektu został zrealizowany w 100% przez spółkę Sign 4 Security Sp. z o.o.

Przedłożone dokumenty oraz wyjaśnienia potwierdzają spełnianie przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ. Zarówno w złożonym piśmie przez Odwołującego z dnia 18.05.2026 r. jak i w odwołaniu zawarte są hipotetyczne wyliczenia własne Odwołującego nie poparte dowodami, a co za tym idzie nie stanowią one wystarczającej podstawy dla zakwestionowania prawdziwości oświadczeń Przystępującego zawartych w złożonych podmiotowych środkach dowodowych, a tym bardziej dokumentach pochodzących od osób trzecich.

Odwołujący nie wykazał zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczenia Przystępującego i odrzucenia jego oferty.

Nie doszło do wprowadzenia w błąd. Odwołujący nie wykazał, że przystępujący podał nieprawdziwe informacje w tym takie, które prowadzić mogłyby do nieuprawnionej – nieznajdującej oparcia w stanie faktycznym - oceny przez zamawiającego, że określony warunek nie został spełniony. Odwołujący nie wykazał, ani nie podważył tego, że usługi wskazane przez przystępującego są wartości i zakresu innego niż wymagane warunkiem. Dowody uzyskane dodatkowo przez zamawiającego potwierdziły prawdziwość oświadczenia wykonawcy, co do spełnienia minimalnego wymaganego SWZ doświadczenia (także przez konsorcjanta). Stąd zarzuty podlegały oddaleniu.

Izba stwierdza, że zarzut 3 opierał się na niespornym stanie faktycznym, co do tego, że:

- zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.
- jak wynika z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z 3 czerwca 2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez innego zamawiającego tj. Centrum Sztuki Współczesnej ŁAŹNIA (znak sprawy: ZP/TP/8/2025), oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Podstawą takiej decyzji tamtejszego Zamawiającego był fakt, że Konsorcjum: 1. Nie odpowiedziało na wezwanie do złożenia podmiotowych środków w dowodowych w wyznaczonym terminie. 2. Po kolejnym wezwaniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przedłożyło dokumenty, które nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu. (Pismo – zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 czerwca 2025 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Sztuki

Współczesnej ŁAŻNIA)

Powyższe w ocenie odwołującego wyczerpuje znamiona niezdolności do przedstawienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 in fine Pzp i nie jest wynikiem zwykłego błędu, lecz co najmniej rażącego niedbalstwa przystępującego, który nie sprostął ciężarowi wykazania swoich zdolności. A „zgodnie z art. 111 pkt 5) Pzp, wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp następuje na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W przedmiotowej sprawie zdarzenie to (ostateczne stwierdzenie braku możliwości ich przedstawienia w postępowaniu dla CSW „Łażnia”) miało miejsce w czerwcu 2025 r., co oznacza, że Konsorcjum znajduje się obecnie w okresie karencji uniemożliwiającym mu ubieganie się o jakiegokolwiek zamówienia publiczne, w których zamawiający przewidzieli fakultatywne podstawy wykluczenia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział stosowanie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, w związku z czym był zobowiązany do weryfikacji rzetelności Wykonawcy również przez pryzmat jego działań w innych postępowaniach. (...) Co więcej, Konsorcjum w treści oświadczenia wstępnego (złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą) w sposób kategoryczny wskazało, iż nie mają zastosowania wobec niego żadne przesłanki wykluczenia, w tym w szczególności te wymienione w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Oświadczenie to, w świetle udowodnionego faktu odrzucenia oferty Wykonawcy w postępowaniu dla CSW „Łażnia” z powodu niezdolności do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych, należy uznać za informację nieprawdziwą i wprowadzającą Zamawiającego w błąd. Podanie w ofercie informacji, jakoby wobec Wykonawcy nie zachodziły podstawy do wykluczenia, podczas gdy Wykonawca miał pełną wiedzę o niedawnym wykluczeniu/odrzuceniu jego oferty w innym postępowaniu na tożsamej podstawie, stanowi kwalifikowaną postać naruszenia obowiązków zawodowych. Działanie to miało na celu wykreowanie fałszywego obrazu rzetelności Wykonawcy i mogło mieć decydujący wpływ na czynności podejmowane przez Zamawiającego w procesie badania i oceny ofert. Tym samym Wykonawca nie tylko podlega wykluczeniu za uprzednią niezdolność do przedstawienia dowodów, ale również za bieżące wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do swojej sytuacji podmiotowej. W konsekwencji, nawet przy przyjęciu najniższego stopnia zawinienia, jakim jest niedbalstwo, Konsorcjum w pełni wyczerpało dyspozycję art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Skutek w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu jest bezsporny, co obliguje do wyeliminowania tego Wykonawcy z udziału w zamówieniu. Każda inna decyzja stanowiłaby naruszenie zasady równego traktowania wykonawco w oraz przejrzystości postępowania. Podsumowując, obiektywny fakt niezdolności Wykonawcy do przedstawienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych, stwierdzony wiążąco w toku innego postępowania publicznego, wyklucza możliwość uznania Konsorcjum za rzetelnego uczestnika obecnego postępowania. Zdarzenie to zainicjowało dwuletni okres karencji wynikający z art. 111 pkt 5) ustawy Pzp, który w dacie składania oferty w niniejszym postępowaniu pozostawał w mocy i obligował Wykonawcę do ujawnienia tego faktu lub poddania się procedurze samooczyszczenia. Zaniechanie tych czynności, przy jednoczesnym złożeniu kategorycznego oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, stanowi rażące naruszenie uczciwości zawodowej oraz jawną próbę wprowadzenia Zamawiającego w błąd. W konsekwencji, wykluczenie Konsorcjum na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jest jedynym prawnie dopuszczalnym sposobem na przywrócenie stanu zgodnego z ustawą oraz ochronę transparentności i rzetelności procesu udzielania zamówienia publicznego.”

Izba nie podziela stanowiska odwołującego. Izba wskazuje, że przystępujący nie został w innym postępowaniu wykluczony w oparciu o normę art. 108 ust. 1 pkt 8 lub 10 Pzp, lecz wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 266 Pzp. Zamawiający w innym postępowaniu nie wykluczył przystępującego w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 (ani 10) Pzp. Nie została w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosowana w stosunku do przystępującego instytucja o charakterze sankcyjnym z art. 108 Pzp, nie otworzył się więc termin podlegania wykluczeniu z art. 111 Pzp w stosunku do przystępującego. Jednocześnie odwołujący nie wykazał samodzielnie żadnych przesłanek wykluczenia z art. 108 czy 109 Pzp.

Stąd zarzut podlegał oddaleniu.

Izba stwierdza, że stan faktyczny leżący u podstawy zarzutu 4 nie był sporny tj.:

1. Przystępujący złożył ofertę wspólnie w ramach konsorcjum (oferta przystępującego)
2. Przystępujący złożył oświadczenie o tym, że poszczególni wykonawcy na etapie realizacji zamówienia wykonywać będą usługę ochrony fizycznej (Załącznik nr 1 do oferty przystępującego: podział prac przy realizacji kontraktu z dnia 09.04.2026 r.
3. SWZ nie zawiera postanowień doprecyzowujących zasady dotyczące samodzielnego spełniania warunków przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie o brak w SWZ specyficznych regulacji w tym zakresie
4. usługi z wykazu usług realizowane były przez dwóch z czterech konsorcjantów:
 - dla Muzeum Narodowego w Szczecinie wykonywane były przez Sign 4 Security Sp. z o. o.,
 - dla Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku wykonywane były przez Sign Polska Sp. z o.o.

Pozostali członkowie Konsorcjum nie wykazali posiadania doświadczenia w zakresie wymaganym przez SWZ.

Izba wskazuje, że podziela stanowisko odwołującego, że:

- art. 117 Pzp wprowadza zasadę korelacji pomiędzy podmiotem posiadającym wymagane doświadczenie a podmiotem faktycznie realizującym zamówienie w tym zakresie
- celem tej regulacji jest wyeliminowanie tzw. „papierowego doświadczenia”, czyli sytuacji, w której doświadczony konsorcjant firmuje ofertę jedynie w celu spełnienia warunków formalnych, podczas gdy rzeczywista realizacja kluczowych zadań powierzana jest podmiotowi niedoświadczonemu
- celem złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp, jest umożliwienie weryfikacji, czy planowany podział zadań pomiędzy wykonawco w wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zapewnia realne wykorzystanie deklarowanych przez nich zasobów w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Z treści oświadczenia ma wynikać, że zamówienie będzie realizował wykonawca, który posiada wymagane warunkiem uprawnienie, doświadczenie, kwalifikacje lub wykształcenie (tak E. Walkowiak, Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - art. 117 ust. 4 p.z.p., LEX/el. 2024.)

Izba wskazuje jednak, że zarzut oparty został na błędnych założeniach, które wyłączają możliwość oceny, że w stanie faktycznym sprawy doszło do naruszenia Ustawy:

1. Zgodnie z art. 117 ust. 1 i ust. 3 Pzp zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne. W przypadku braku specyficznych regulacji SWZ potencjały wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia podlegają sumowaniu (vide KIO w wyroku z 29 września 2017 r., sygn. 1902/17, KIO w wyroku z 12 października 2017 r., sygn. KIO 1992/17). W Postępowaniu Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia specyficznego doregulowania kwestii wymagań w stosunku do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie przy badaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu mają zastosowanie zasady ogólne i potencjały podmiotów wspólnie ubiegających się mogą podlegać sumowaniu, z tym zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 117 ust. 3 Pzp konsorcjant, co do którego wykazano posiadanie doświadczenia faktycznie realizować ma przedmiot zamówienia w tej części, co do której doświadczenie jest wymagane.

2. Art. 117 ust. 1 i ust. 3 Pzp nie wyłącza możliwości realizacji przedmiotu zamówienia także w zakresie usługi, co do której przewidziano wymóg posiadania minimalnego doświadczenia dodatkowo także przez tych konsorcjantów, którzy nie wykazali wymaganego doświadczenia, w szczególności w sytuacji, jak w niniejszej sprawie, gdy przedmiot zamówienia jest szerszy zakresowo i kwotowo od minimalnego poziomu doświadczenia w zakresie usługi ochrony fizycznej.

Ponad to izba wskazuje, że:

3. Odwołujący nie wykazał, braku posiadania wymaganego SWZ minimalnego poziomu doświadczenia przez żadnego z konsorcjantów ani tego, że konsorcjant posiadający minimalne doświadczenie nie będzie realizować usługi w zakresie ochrony fizycznej; zarzut opierał się także na własnych o charakterze arbitralnym i sprzecznym z oświadczeniem i stanowiskiem przystępującego, założeniu, co do sposobu realizacji usługi przez poszczególnych konsorcjantów.

Stąd izba oddaliła zarzut. **Z treści oświadczenia wynika, że zamówienie w zakresie usługi fizycznej ochrony realizowane będzie przez podmiot posiadający minimalne wymagane doświadczenie w realizacji usługi fizycznej usługi. Skoro chociaż jeden z konsorcjantów spełnia warunek minimalnego doświadczenia i wykazał jego spełnienie i zgodnie z oświadczeniem będzie w tym zakresie realizować zamówienie (usługę fizycznej ochrony) to należało przyjąć, że warunek SWZ został wypełniony. Odwołujący nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił, że żaden konsorcjant posiadający minimalne doświadczenie nie będzie realizować przedmiotu zamówienia w zakresie usługi ochrony fizycznej, również, że nie zrealizuje jej w zakresie do którego zakresowo i ilościowo wymagane jest doświadczenie. Jednocześnie Ustawa nie wyłącza, nie zakazuje dodatkowego zaangażowania konsorcjantów, który nie wykazali posiadania minimalnego doświadczenia w realizację przedmiotu zamówienia, w tym w zakresie usługi objętej wymaganiem minimalnego doświadczenia. Nie wyłącza tego ani Ustawa, ani SWZ. Oświadczenie złożone przez przystępującego z ofertą i stanowisko przystępującego potwierdzają prawidłowość oceny wykonawcy i oferty dokonanej przez zamawiającego w Postępowaniu.**

Izba stwierdza, że w zakresie zarzutu 5 podzieliła stanowisko zamawiającego także wobec błędnego założenia odwołującego, co do stanu faktycznego. Izba wskazuje więc, że

- zamawiający wezwał przystępującego do uzupełnienia, wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług oraz referencji) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (wezwanie przystępującego)
- przystępujący w odpowiedzi złożył nowy wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające należyte ich

wykonanie (odpowiedź przystępującego)

- zamawiający oceniając uzupełniony wykaz wraz z załącznikami stwierdził, że potwierdzają one spełnienie warunku udziału w postępowaniu z rozdziału IX ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ.
- zamawiający nie wzywał przystępującego do uzupełnienia ani wyjaśnienia w zakresie podmiotowych środków dowodowych poza ww. wezwaniem.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że zarzut zaniechania wezwania do poprawienia, uzupełnienia, złożenia wykazu uznać należy za chybiony. Zamawiający dysponował wykazem i załącznikami wystarczającymi do dokonania oceny spełnienia warunku. Wzywając przystępującego nie naruszył żadnego przepisu. Złożenie wykazu z załącznikami przez przystępującego było dopuszczalne w świetle Ustawy przewidującej możliwość poprawienia lub uzupełnienia wykazu i dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług referencyjnych. Odwołujący nie wykazał także, że istniały uzasadnione wątpliwości, co do spełnienia warunku jako spełnionego przez konsorcjanta.

Odwołujący nie wykazał, że usługi z wykazu nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Stąd zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia art. 239 Pzp podlegał oddaleniu jako zarzut wynikowy do powyżej opisanych.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 534 pkt 1 w związku z art. 506 i n. Ustawa kładzie obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego były niezgodne z prawem na odwołującego. Dokonując oceny zarzutów izba bierze pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym także ewentualne przeciwdowody składane przez strony i uczestników. Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością żadnego ze sformułowanych zarzutów. Okoliczności i dowody przywołane przez przeciwników procesowych potwierdzały zaś adekwatność ich stanowisk i dodatkowo prawidłowość decyzji zamawiającego potwierdziły przedłożone przez niego dowody w postaci pism zamawiającego potwierdzające zgodność usług z wykazu z referencyjnymi i prawdziwość złożonych przez wykonawcę oświadczeń.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty stron poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....