

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 27 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę:

Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wodociągi i Kanalizacja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach

postanawia:

1.Odrzuca odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Fundację D.T. Sport z siedzibą

w Lesznie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3433/26

Uzasadnienie

Wodociągi i Kanalizacja spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług ratownictwa wodnego w krytej pływalni przy ul. Wrzosów 2

w Krapkowicach”, Numer referencyjny: 2/01/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych

29 stycznia 2026 r. pod numerem: nr 2026/BZP 00082252.

13 lipca 2026 r. wykonawca Fundacja D.T. Sport z siedzibą w Lesznie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu (pisownia oryginalna):

1)„Zarzut nr 1 Niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegającej na braku odrzucenia oferty złożonej przez Kursorcjum RATOWNICTWO WODNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Dolina 5B/19;

61-551 Poznań pomimo iż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art 109 ust 1 pkt 5

2)Zarzut nr 2 Niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez : Kursorcjum RATOWNICTWO WODNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Dolina 5B/19;

61-551 Poznań

Art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał

lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów; - okres zatarcia 3 lata

3)Zarzut nr 3 Niewrównym traktowaniu uczestników postępowania w procedurach wyboru oferty najkorzystniejszej i badaniu ofert”.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał (pisownia oryginalna):

„W postępowaniu brak jest normatywnych i szczegółowych wyjaśnień odrzucenia oferty Fundacja D.T.SPORT na podstawie art 109 ust 1 pkt 5, 7, 10. Zamawiający w lakonicznym uzasadnieniu odrzuca ofertę złożoną przez Fundacja D.T.SPORT na podstawie art 109 ust 1 pkt 5, 7, 10 szczególne wątpliwości budzi fakt odrzucenia oferty na podstawie na art 109 ust1 pkt 5 jako naliczenia częściowych kar umownych podczas realizacji podobnych usług. Zamawiający nie bada jednak kar umownych Wykonawcy którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, który zataił informację i nie zawarł ich w drodze samooczyszczenia przekładając z ofertą obciążoną wadą i brakiem samooczyszczenia.

Dnia 25 maja 2026 roku Zamawiający Wodociągi i Kanalizacja Spółka z.o.o w Krapkowicach po wyborze oferty Fundacja D.T.SPORT jako najkorzystniejszej zwrócił się do Wykonawcy Fundacja D.T.SPORT w kwestii wyjaśnień rzekomo nienależycie wykonanych usług ratownictwa wodnego. Dnia 26 maja 2026 roku Wykonawca odpowiedział na pismo udzielając wyczerpujących informacji. Zamawiający w treści wyboru ofert z dnia 8 lipca 2026 kwestionuje iż cytuję „ Wyjaśnienia były ogólne i lakoniczne, nie zostały przedłożone żadne dodatkowe dokumenty wyjaśniające zaistniałe rozbieżności. „. Zamawiający od dnia 26 maja 2026 do dnia 8 lipca 2026 przez okres półtora miesiąca miał możliwość ponownego wezwania Wykonawcy Fundacja D.T.SPORT do złożenia wyjaśnień które budziły wątpliwości Zamawiającego, który wykluczył Wykonawca Fundacja D.T.SPORT gdyż cytuję „ Zamawiający pozyskał informację, że Wykonawca nie objął procedurą „samooczyszczenia” innych podmiotów zamawiających

w stosunku do których doszło do naruszenia warunków wykonania umowy skutkujących minnaliczeniem kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy czy rozwiązania umóww łącznie.

Wykonawca Fundacja D.T.SPORT w procedurze sanacyjnej opisał samooczyszczenie i podał 1 ptrypadek który miał miejsce w Centralnym Ośrodku Sportu w Wałczu pozostałe przypadki są już przedawnione gdyż upłynął okrs ponad 3 lat powstania ich zdarzenia.

Zamawiający mnie chaiał badać i pozyskać informacji z innych źródeł o nienależytym wykonaniu umów przez Ratownictwo Wodne Spółka z.o.o, a takowe wystąpiły, a na podstawie tych zdarzeń częściowych kar umownych wyklucza Wykonawca Fundacja D.T.SPORT

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 13.07.2026 roku, czyli w terminie przewidzianym art.

Załączniki:

- 1.dowód wniesienia wpisu od odwołania do KIO- 7.500,00 zł
- 2.Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
- 3.wydruk KRS Odwołującego
- 4.Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1 kwietnia 2026
- 5.Informacja o wniesieniu odwołania
- 6.Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru ofertty najkorzystniejszej
- 7.Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 25 maja 2026
- 8.Odpowiedź na pismo od Zamwiającego w dniu 26 maja 2026

9.Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 8 lipca 2026

10.Wniosek o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej”

Izba ustaliła:

W postępowaniu wpłynęło sześć ofert, w tym oferta złożona przez Odwołującego. 8 lipca

2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty - i wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Poznaniu. Zamawiający poinformował jednocześnie o odrzuceniu części z ofert, w tym oferty Odwołującego.

Biorąc pod uwagę przytoczone odwołanie z uzasadnieniem (w całości) nie ulega wątpliwości, że nie zmierza ono do przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego. Tym samym czynność odrzucenia tej oferty się uprawomocniła – ze względu na przepisy o terminach

na wniesienie odwołania nie ma już możliwości skutecznego zaskarżenia tej czynności Zamawiającego. W konsekwencji Odwołujący utracił status wykonawcy w postępowaniu – Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia w tym postępowaniu, nie jest więc już wykonawcą biorącym udział w postępowaniu. Stał się zatem podmiotem, któremu nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania - zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Podmiot, który przestał być wykonawcą nie może wnieść odwołania.

W konsekwencji Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym

w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: