

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę EFA ELEKTROMONT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kliniczny Szpital Psychiatryczny SPZOZ w Rybniku, przy udziale wykonawcy - EKO - ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EFA ELEKTROMONT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 3406/26

Uzasadnienie

Kliniczny Szpital Psychiatryczny SPZOZ w Rybniku (dalej: zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zabudowa paneli fotowoltaicznych, magazynu energii oraz systemu zarządzania energią”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 64/2026 w dniu 1 kwietnia 2006 r. pod numerem 225748-2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca EFA ELEKTROMONT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta odwołującego powinna być najwyższej oceniona w postępowaniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia wykonawcy EKO-ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione, jednocześnie nie odpowiadają na treść wezwania zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy SUN FEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy z treści oferty złożonej przez wykonawcę SUN FEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wynika jednoznacznie, że oferował on sposób wykonania przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powrotu do badania i oceny ofert; odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie; odrzucenia oferty wykonawcy SUN FEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie.

Kopia odwołania, jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 r., została w dniu

15 lipca 2026 r. przekazana wykonawcom. Do postępowania odwoławczego zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca EKO - ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie. Natomiast wykonawca SUN FEE spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego nieskutecznie, albowiem z przekroczeniem 3-dniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 24 lipca 2026 r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o tym, że 24 lipca 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy EKO - ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Do pisma zamawiający załączył zawiadomienie z dnia 24 lipca 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Skoro czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została przez zamawiającego unieważniona, to została wyeliminowana z obrotu prawnego po wniesieniu odwołania i obecnie nie istnieje. Tym samym postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot postępowania przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....