

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Infrakom Kościan Sp. z o.o. z siedzibą w Kościanie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Infrakom Kościan Sp. z o.o. z siedzibą w Kościanie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3385/26

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Remont drogi wojewódzkiej nr 311 w m. Dębienko”; znak sprawy WZP.271.61.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 maja 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00244079/01.

W dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Infrakom Kościan Sp. z o.o. z siedzibą w Kościanie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z prawem czynności polegających na:

- 1) wyborze w postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Colas Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070, Pałędzie (dalej jako „Colas”), czym zamawiający naruszył przepisy art. 239 ust. 1 oraz art. 16 ustawy Pzp;
- 2) zaniechaniu wezwania wykonawcy Colas do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnych elementów składowych ceny w zakresie następujących pozycji TER:

- 44 warstwa wiążąca z mieszanek mineralno-asfaltowych, z AC 16W grubość po zagęszczeniu 6cm m2,
 - 45 warstwa ścieralna z mieszanek mineralno-asfaltowych, z AC 8S - koloru czerwonego, barwiona tlenkiem żelaza w postaci proszku lub granulatu - grubość po zagęszczeniu 4cm (droga dla pieszych i rowerów)
- pomimo że wydają się one rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz winny budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami, czym zamawiający naruszył przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- 2) wezwania wykonawcy Colas do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny istotnych elementów składowych ceny - wyceny poz. 44 oraz poz. 45 TER.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 22 lipca 2026 r. poinformował, że uwzględnił przedmiotowe odwołanie w całości. W związku z powyższym zamawiający pismem z 20 lipca 2026 r. poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz w tym samym dniu wezwał wykonawcę Colas do wyjaśnienia rażąco niskiego kosztu istotnych składowych ceny - wyceny poz. 44 oraz poz. 45 TER.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez

obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego
nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia
czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 22 lipca 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia
odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po
stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1
pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania
odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....