

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Kreator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kreator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Toruniu kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę umundurowania wyjściowego, stopni policyjnych, znaków identyfikacji indywidualnej, wyposażenia dla policjantów WRD, policjantów pełniących służbę na rowerach oraz akwenach wodnych (numer referencyjny: ZP.71.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00274530/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca Kreator spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Zakład Krawiecki JaniMen M.J. (dalej jako „JaniMen”) w zakresie zadania nr 1 oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy i oferty wykonawcy New Men Group sp. z o.o. ZPChr (dalej jako „New Men”). Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy JaniMen do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo iż cena całkowita złożonej przez niego oferty odbiega o blisko 28% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, co powinno wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
2. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy New Men do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo iż istotne części składowe ceny, tj. cena Pokrowca na czapkę białego oraz Krawata, złożonej przez niego oferty odbiegają odpowiednio o ponad 52% oraz 36% od średniej arytmetycznej w tych pozycjach cenowych we wszystkich złożonych ofertach, co powinno wzbudzić u Zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy JaniMen, pomimo iż złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe załączone do oferty wskazują na niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia, tj. zaoferowanie niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia wyrobów;
4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy New Men, pomimo iż złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe załączone do oferty wskazują na niezgodność jego oferty z warunkami zamówienia, tj. zaoferowanie niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia wyrobów;
5. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskutek braku odrzucenia oferty wykonawcy JaniMen oraz oferty wykonawcy New Man, pomimo ich niezgodności z warunkami zamówienia oraz wybór tej pierwszej oferty jako najkorzystniejszej

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia ofert wykonawców JaniMen i New Men oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający 20 lipca 2026 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp ze względu na fakt uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W uzasadnieniu pisma Zamawiający wskazał, że częściowo uznał argumenty Odwołującego przedstawione w odwołaniu. Na podstawie analizy całej sprawy podjął decyzję i poinformował wykonawców o anulowaniu wyniku postępowania i powrocie do badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1 w dniu 16 lipca 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na zarzut Odwołującego dotyczące naruszenia przepisów art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców JaniMen oraz New Men do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, stwierdził że w toku analizy dokonując obliczeń matematycznych wszystkich złożonych ofert nie stwierdzono, aby oferty podlegały zbadaniu okoliczności wskazanych w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz nie budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Dalej Zamawiający wskazał, że uznał, że oferta wykonawcy JaniMen podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie poz. 3 płaszcz wyjściowy całoroczny, poz. 4 kurtka gabardynowa granatowa, w poz. 5 spodnie wyjściowe granatowe, w poz. 6 spodnie typu narciarskiego granatowe. Zamawiający uznał także, że oferta wykonawcy New Men podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie poz. 3 płaszcz wyjściowy całoroczny, poz. 4 kurtka gabardynowa granatowa, w poz. 5 spodnie wyjściowe granatowe, w poz. 6 spodnie typu narciarskiego granatowe. Zamawiający poinformował, że w dniu 17 lipca 2026 r. umieszczono na stronie prowadzonego postępowania oraz przekazano wykonawcom zawiadomienie o ponownym wyniku postępowania, w którym odrzucono oferty wykonawców JaniMen i New Men oraz dokonano unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła, że Zamawiający 1 lipca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy JaniMen w zadaniu nr 1 jako najkorzystniejszej.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający 16 lipca 2026 roku poinformował wykonawców, że anulowano wybór oferty najkorzystniejszej i powrócono do czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 1.

Następnie Zamawiający 17 lipca 2026 r. zawiadomił wykonawców o odrzuceniu ofert JaniMen i New Men na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp oraz w części w oparciu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi zaś, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba stwierdziła, że z odpowiedzi na odwołanie wynika okoliczność, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów dotyczących niezgodności oferty wykonawców JaniMen i New Men z warunkami zamówienia (zarzuty nr 3, 4 i 5). Zamawiający zgodnie z żądaniami Odwołującego unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, dokonał ponownej oceny i badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 i odrzucił oferty wykonawców JaniMen i New Men na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W konsekwencji, wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego w powyższym zakresie oraz brakiem przystąpień po stronie Zamawiającego, zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w

zakresie zarzutów nr 3, 4 i 5, o której mowa w art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego w sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający 16 lipca 2026 r. unieważnił bowiem czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, skutkiem czego było następnie odrzucenie ofert wykonawców JaniMen i New Men oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym nie istnieje już czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a oferty konkurencyjnych wykonawców, na zaniechanie odrzucenia których Odwołujący wskazywał, zostały odrzucone. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, ponieważ odwołanie wniesione 6 lipca 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. Natomiast na dalsze podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności, tj. na czynność unieważnienia postępowania, służy odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: