

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2026 r. przez odwołującego – Warbud spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Koleje Śląskie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

przy udziale uczestników przystępujących po stronie odwołującego:

- 1) ATLAS WARD POLSKA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 2) Infra SILESIA spółki akcyjnej z siedzibą w Rybniku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Warbud spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Koleje Śląskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP,) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania pod nazwą: "Budowa nowego zaplecza technicznego w Gliwicach", znak postępowania: FFZS.27.10.2026, (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2026 r., pod numerem 437035 – 2026.

W dniu 06 lipca 2026 r. Warbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, WARBUD) wobec ukształtowania treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako SWZ), w tym załącznika nr 2 do SWZ – Projektowanych Postanowień Umownych (dalej jako PPU) w sposób niezgodny z przepisami PZP.

WARBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego (dalej jako KC) oraz art. 5 KC poprzez ukształtowanie w §19 ust. 1 pkt 1.1 PPU minimalnego poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego do żądania waloryzacji na poziomie 10%, co przy

aktualnych i prognozowanych wskaźnikach ceny produkcji budowlano-montażowej GUS nadaje klauzuli waloryzacyjnej charakter iluzoryczny, czyniąc ją w praktyce niemożliwą do uruchomienia w normalnych warunkach rynkowych, a tym samym pozbawiając wykonawcę ochrony, którą gwarantuje art. 439 PZP;

2)art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ KC poprzez ustalenie w §19 ust. 1 pkt 1.3 PPU maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia na poziomie zaledwie 5% wartości wynagrodzenia brutto, co, przy umowie trwającej ok. 25 miesięcy i prognozowanej kumulatywnej zmianie kosztów produkcji budowlano-montażowej na poziomie 10-15%, jest rażąco nieadekwatne do skali potencjalnego wzrostu kosztów i nie zapewnia realnej kompensacji;

3)art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez wprowadzenie w §19 ust. 3 PPU 12-miesięcznej karencji przed dopuszczeniem waloryzacji, co przy umowie trwającej ok. 25 miesięcy oznacza, że przez niemal połowę okresu realizacji wykonawca ponosi 100% ryzyka wzrostu kosztów, bez jakiegokolwiek możliwości ich skompensowania, co potęguje iluzoryczny charakter całego mechanizmu waloryzacyjnego.

Odwolujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów w postaci:

a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w tym Załącznika nr 2 – PPU – co do faktów: skonstruowania przez Zamawiającego mechanizmów waloryzacji, w sposób naruszający równowagę stron umowy, iluzoryczny, uniemożliwiający osiągnięcie ustawowego celu instytucji waloryzacji, oraz przerzucający na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia,

b) Komunikatów Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie zmian cen produkcji budowlano-montażowej w latach 2015 – 2025 – co do faktów: nieosiągalności wskazanego przez Zamawiającego minimalnego poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawnającego strony umowy do żądania zmiany Wynagrodzenia na poziomie 10% w stosunku do cen lub kosztów wskazanych w Ofercie Wykonawcy.

Jednocześnie wskazuję, że wskazane powyżej dowody - poza dowodem wskazanym w pkt 3.2.2. – stanowią część dokumentacji Postępowania.

c) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmiany PPU w zakresie:

- §19 ust. 1 pkt 1.1 PPU poprzez obniżenie minimalnego poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawnającego strony umowy do żądania zmiany Wynagrodzenia do poziomu odpowiadającego realiom rynkowym i zapewniającego realną możliwość uruchomienia mechanizmu waloryzacyjnego w normalnych warunkach gospodarczych;

- §19 ust. 1 pkt 1.3 PPU poprzez podwyższenie maksymalnej wartości zmiany Wynagrodzenia do poziomu zapewniającego realną kompensację wzrostu kosztów realizacji zamówienia, adekwatnego do przewidywanego okresu realizacji umowy (ok. 25 miesięcy) oraz prognozowanej dynamiki cen w sektorze budownictwa;

- §19 ust. 3 PPU poprzez usunięcie lub skrócenie okresu karencji do poziomu zapewniającego wykonawcy realną ochronę przed wzrostem kosztów już w początkowym okresie realizacji zamówienia, nie dłużej niż do upływu połowy przyjętego okresu karencji;

d) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Pismem z dnia 09 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca ATLAS WARD POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako ATLAS). Wykonawca ATLAS wniósł o oddalenie odwołania. W swoim piśmie ATLAS przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, pismem z dnia 10 lipca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie

odwołującego zgłosił wykonawca Infra SILESIA spółka akcyjna z siedzibą w Rybniku (dalej jako INFRA). Wykonawca INFRA w swoim piśmie przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 16 lipca 2026 r. Zamawiający przestał odpowiedzieć na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) umorzenie postępowania,
- 2) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku wskazanego w punkcie 1, o oddalenie odwołania,
- 3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przepisanych.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego pisma wskazał, że w dniu 16 lipca 2026 r. dokonał zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie §19 ust. 1 pkt. 1.1, §19 ust. 1 pkt. 1.3 oraz § 19 ust. 3 w następującym zakresie: 1. §19 ust. 1 pkt 1.1 PPU obniżając minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego strony umowy do żądania zmiany Wynagrodzenia do 5%; 2. §19 ust. 1 pkt 1.3 PPU podwyższając maksymalną wartość zmiany Wynagrodzenia do 10%; 3. §19 ust. 3 PPU poprzez skrócenie okresu niezbędnego do ubiegania się o waloryzację do 9 miesięcy.

W ocenie Zamawiającego wprowadzone przez niego zmiany odpowiadają realiom rynkowym i zapewniają wykonawcom realną możliwość skorzystania z instytucji waloryzacji wynagrodzenia. W związku z dokonaną zmianą kwestionowanych przez Odwołującego postanowień umownych na chwilę obecną nie istnieje już substrat zaskarżenia, a w konsekwencji przedmiotowe postępowanie powinno zostać umorzone.

WARBUD pismem z dnia 20 lipca 2026 r. złożył pismo procesowe, w treści którego przychylił się do wniosku Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca ATLAS oraz wykonawca INFRA.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Art. 552 ust. 1 PZP nakazuje, aby Izba orzekając wzięła za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Zamawiający w dniu 16 lipca 2026 r. dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia, zmieniając treść zaskarżonych w ramach zarzutów PPU. Powyższe powoduje, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się zbędne. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści projektowanych postanowień umów, które przestały być aktualne. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. Zakwestionowane projektowane postanowienia umowne obecnie mają inne brzmienie niż w chwili wnoszenia odwołania, a ich zmodyfikowana treść w części odpowiada żądaniu Odwołującego. Tym samym spór w tym zakresie przestał być aktualny.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: