

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych z siedzibą w Stalowej Woli**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwotę **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3246/26

Uzasadnienie

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Modernizacja informatyczna Miasta Stalowej Woli - Zakup komputerów stacjonarnych i stacji graficznych na potrzeby Urzędu Miasta Stalowej Woli oraz jednostek podległych Gminie Stalowa Wola*” (numer referencyjny: ZP–III.261.150.2026.AB, dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 czerwca 2025 r., nr publikacji ogłoszenia 439274-2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: „art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów co do specyfikacji komputerów stacjonarnych i dostarczanego wraz z nimi oprogramowania kwestionowanych niniejszym odwołaniem nieznaających uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego oraz celów, jakie chciałby osiągnąć Zamawiający, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie.”

Odwołujący wnosił o:

„1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień rozdziału III SWZ – OPZ oraz odpowiadających im postanowień załącznika numer 1 do SWZ – OPZ/ Formularz rzeczowo- cenowy (pomocniczy) poprzez:

2.1 zmianę zapisów dot. wymagań stawianych BIOS komputerów stacjonarnych obu typów i stacji graficznych zgodnie z poniższym:

„BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera lub na jego zlecenie, zawierający logo producenta komputera lub nazwę producenta komputera. Pełna obsługa BIOS za pomocą klawiatury i myszy oraz samej myszy. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera, bez dodatkowego oprogramowania z zewnętrznych i podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS

informacji o: (...);

2.2 zmianę zapisów dot. wymagań stawianych systemowi diagnostycznemu komputerów stacjonarnych obu typów i stacji graficznych zgodnie z poniższym:

„Zaimplementowany w UEFI BIOS system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika dostępny z poziomu szybkiego menu boot umożliwiający jednocześnie przetestowanie w celu wykrycia błędów zainstalowanych komponentów w oferowanym komputerze bez konieczności uruchamiania systemu operacyjnego. Działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego. System obsługiwany za pomocą myszy lub klawiatury, umożliwiający wykonanie minimum następujących czynności diagnostycznych:

1. Wykonanie testu komponentów w zakresie przyspieszonym lub rozszerzonym ~~z możliwością wyboru algorytmów testowania oraz liczby cykli testowych do przeprowadzenia~~. System diagnostyczny powinien umożliwiać wykonanie testu następujących komponentów:

- pamięci ram,
- procesora,
- pamięci masowej,
- płyty głównej

2. Identyfikację (poprzez system diagnostyczny lub bezpośrednio w UEFI BIOS) jednostki i jej komponentów w następującym zakresie:

- urządzenie (producent, model, numer seryjny),
- bios (wersja oraz data wydania),
- procesor (nazwa, taktowanie, ilości pamięci L1, L2, L3, liczba rdzeni),
- pamięć ram (ilość zainstalowanej pamięci ram, producent oraz numer seryjny),
- dysk twardy (producent, model, numer seryjny, pojemność),
- płyta główna (liczba złącz USB, liczba złącz PCI);

2.3 usunięcie wymogu, aby dedykowany portal techniczny producenta komputera dla komputerów stacjonarnych obu typów oraz stacji graficznych wyposażony był w funkcję automatycznej identyfikacji urządzenia;

2.4 zmianę zapisów dot. wymagań stawianych płycie głównej komputerów stacjonarnych typu 2 zgodnie z poniższym:

„Płyta główna: Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera lub na jego zlecenie, trwale oznaczona nazwą producenta komputera (na etapie produkcji). (...);

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.”

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Sposób skonstruowania dokumentów zamówienia, w tym OPZ czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w niniejszym postępowaniu oferty, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy. Tym samym Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi z kolei Odwołującemu złożenie oferty i udział w postępowaniu, a w dalszej kolejności- uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym.”

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 16 lipca 2026 r. Zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania, natomiast Odwołujący w swoim stanowisku z dnia 23 lipca 2026 r. oświadczył: „cofam odwołanie wniesione w powyższej sprawie w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego i wnoszę o umorzenie postępowania w całości oraz dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego odpowiedniej części wpisu od odwołania, przelewem na rachunek bankowy, z którego wpis uiszczono.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów

przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś Odwołujący wycofał pozostałe – nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty odwołania. Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: