

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Członkowie: Mateusz Paczkowski
Beata Pakulska - Banach
Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Czerniakowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Czerniakowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Świadczenie kompleksowej usługi sprzątnięcia pomieszczeń, innych usług wewnętrznych, utrzymania w prawidłowym stanie sanitarnym budynków Szpitala Czerniakowskiego sp. z o.o.” (znak postępowania 12/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 44/2026 pod numerem 152015-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawca Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Przystępujący”), zaniechaniu wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy Pzp i zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy, wobec zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a także wobec zaniechania odtajnienia i udostępnienia w całości informacji składających się na samooczystczenie złożonych przez Przystępującego. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, pomimo iż nie poinformował Zamawiającego na etapie złożenia oferty o szczegółach wcześniejszego nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn dotyczących tego Wykonawcy oraz o szczegółach rozwiązania umowy, w zamian przedstawiając jedynie ogólną informację o zaistnieniu zdarzenia „rozwiązania umowy zawartej 26.10.2023 r. z Siecią Badawczą Łukasiewicz-Institutem Lotnictwa i naliczenia kar umownych” wraz ze wskazaniem, iż „kary te nie świadczą jednak o ziszczeniu się w stosunku do Wykonawcy przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp” czym wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie własnej sytuacji podmiotowej co do podstaw wykluczenia z postępowania oraz uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie własnej oceny jego sytuacji podmiotowej, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;

- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, pomimo iż dopuścił się on zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w toku wykonywania umowy zawartej 26.10.2023 r. z Siecią Badawczą Łukasiewicz-Institutem Lotnictwa, co podważa jego uczciwość, nie wykonując należycie z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu i zakresie istotnych zobowiązań umowy zamówienia publicznego, co doprowadziło do naliczenia kar umownych oraz rozwiązania przed czasem umowy, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, pomimo iż nie poinformował Zamawiającego na etapie złożenia oferty o szczegółach wcześniejszego nienależytego wykonania zobowiązania z przyczyn dotyczących tego Wykonawcy oraz o szczegółach rozwiązania umowy zawartej z Warszawską Operą Kameralną czym wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie własnej sytuacji podmiotowej co do podstaw wykluczenia z postępowania oraz uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie własnej oceny jego sytuacji podmiotowej, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, pomimo iż dopuścił się on zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w toku wykonywania umowy zawartej z Warszawską Operą Kameralną, co podważa jego uczciwość, nie wykonując należycie z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu i zakresie istotnych zobowiązań umowy zamówienia publicznego, co doprowadziło do naliczenia kar umownych oraz rozwiązania przed czasem umowy, co skutkowało nieprawidłowym wyborem oferty tego Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego i zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, pomimo iż opisane przez niego środki zaradcze w związku ze nienależytym wykonaniem zamówienia pn. „Ochrona osób i mienia w lokalnym transporcie zbiorowym” na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy nie są wystarczające do wykazania rzetelności Przystępującego;
- 6.art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 Uznk poprzez bezpodstawne uznanie, że informacje składające się na self-cleaning Przystępującego: strony 6-7 i załącznik nr 1 („Procedura nr GI/P/2026/05”) stanowią skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, a w następstwie tego zaniechania ich odtajnienia oraz udostępnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Przystępującego, nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia w całości Odwołującemu informacji składających się na self-cleaning Przystępującego: stron 6-7 pisma zawierającego samooczyszczenie i załącznika nr 1 („Procedura nr GI/P/2026/05”), dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający 21 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sposób skuteczny przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. W dniu 21 lipca 2026 r. przedstawili oni pisemne stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z 26 lipca 2026 r. wycofał odwołanie i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty

uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:
.....