

WYROK

Warszawa, 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 czerwca 2026 r. przez odwołującego: MR INSTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Light On spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 3117/26

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu podstawowym pn. „Zaprojektowanie i budowa doświetlenia przejść dla pieszych w ciągu DW580 i DW705 na terenie Miasta Sochaczew, Gminy Sochaczew. (BOM nr 260 pn.: Bezpieczne przejścia dla pieszych DW 705 i DW 580) - nr postępowania 047/26, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00157403.

29 czerwca 2026 r. wykonawca MR INSTAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych;

2.art. 226 ust 1 pkt. 2 a) w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7

w związku z art. 16 ust. 1 i 3 Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie

i w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, nie stosując się przy badaniu

i ocenie Oferty Odwołującego do zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości;

3.art. 226 ust. 1 Pzp z uwagi na fakt, że wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 06 maja 2026 nie zostało skutecznie doręczone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez LIGHT ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Odwołujący złożył wraz z ofertą wymagane przedmiotowe środki dowodowe, między innymi kartę katalogową oraz inne dokumenty potwierdzające spełnianie przez Odwołującego wymagań Zamawiającego wynikających z SWZ oraz OPZ.

06 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych za pośrednictwem platformy zakupowej, kierując wezwanie na niewłaściwe konto, tj. konto na platformie zakupowej firmy MR INSTAL Makowski sp. j. Należy w tym miejscu nadmienić, że Odwołujący w omawianym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem konta na platformie należącego do firmy MR INSTAL sp. z o.o. Odwołujący nie mając konieczności i obowiązku sprawdzania kont innych podmiotów nie odczytał tej wiadomości i w konsekwencji nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

22 maja 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby w związku z podejrzeniem, że podmiot udostępniający zasoby podlega wykluczenia na podstawie 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Odwołujący 27 maja 2026 roku odpowiedział na wezwanie Zamawiającego dokonując zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem.

08 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Odwołujący odpowiedział na wezwanie 11 czerwca 2026 roku

24 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez LIGHT ON spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jednocześnie odrzucając ofertę Odwołującego. Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty Odwołującego tym, że podanie niepełnych danych w złożonych przez Odwołującego podmiotowych środkach dowodowych uniemożliwiło Zamawiającemu potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z 24 czerwca 2026 roku przemilczał fakt, że pomiędzy wezwaniami do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 6 maja 2026 roku i 8 czerwca 2026 roku, wezwał Odwołującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby.

Wykonawca zdecydowanie nie zgadza się z powyższym, zaś sama czynność odrzucenia przez Zamawiającego oferty Wykonawcy MR INSTAL sp. z o.o. jest działaniem niezgodnym z ustawą Pzp.

Odwołujący nie złożył przedmiotowych dokumentów, albowiem nie miał świadomości, że jakiegokolwiek wezwanie zostało wystosowane przez Zamawiającego. Odwołujący już po terminie do złożenia stosownego oświadczenia ustalił, że wezwanie zostało wysłane za pośrednictwem Platformy, ale nie na konto Odwołującego, tj. MR INSTAL sp. z o. o., lecz na konto spółki jawnej - MR INSTAL MAKOWSKI sp. j.

Należy wziąć pod uwagę, że wezwanie do złożenia oświadczenia do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie zostało skutecznie doręczone. W okolicznościach nieskutecznego doręczenia wezwania, gdy wykonawca nieświadomy wezwania nie złożył żądanych dokumentów, niedopuszczalne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 Pzp. Ponadto Zamawiający przewidział komunikację wyłącznie za pośrednictwem Platformy.

Po drugie, korespondencja, której adresatem jest konkretny wykonawca będzie przekazywana za pośrednictwem Platformy do tego wykonawcy. Po trzecie, Zamawiający wskazał po stronie wykonawców na obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości bezpośrednio na Platformie.

A zatem uwzględniając powyższe postanowienia SWZ, Odwołujący sprawdzał regularnie Platformę na swoim koncie, w myśl zasady, że pisma kierowane bezpośrednio

do wykonawców będą na nich adresowane. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że co do zasady złożenie podmiotowych środków dowodowych po zastąpieniu pierwotnego podmiotu udostępniającego zasoby nowym podmiotem, stanowi de facto nowe wykazanie spełnienia warunków, do którego stosuje się procedurę uzupełnienia na podstawie przepisów Pzp. Zamawiający pomimo: po pierwsze nieskutecznego wezwania Odwołującego z 6 maja 2026 roku, po drugie zastąpieniu podmiotu udostępniającego zasoby nowym podmiotem, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 zamiast dokonać tej czynności w trybie art. 274 ust. 1 Pzp i w następstwie zaniechał czynności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyniku czego bezprawnie odrzucił ofertę Odwołującego.

08 lipca 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego odrzucenie.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał:

Zamawiający 06 maja 2026 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 274 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 11 maja 2026 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

08 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wezwaniu tym Zamawiający poinformował, że wezwał Wykonawcę 06 maja 2026 r. na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych do 11 maja 2026 r. Jeżeli Wykonawca, jak twierdzi obecnie, wezwania nie otrzymał z uwagi na skierowanie go na niewłaściwe konto,

to o czynności Zamawiającego powziął wiedzę 08 czerwca 2026r. i od tego dnia rozpoczął bieg pięciodniowy termin na wniesienie odwołania.

Odwolujący wniósł odwołanie 29 czerwca 2026 r. czyli po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Powyższe powinno skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Z ostrożności Zamawiający wniósł również o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron

i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

W zakresie wniosku o odrzucenie odwołania jako wniesionego po upływie ustawowego terminu Izba uznała, że jego rozpoznanie nie było możliwe bez przeprowadzenia rozprawy

i postępowania dowodowego. W sprawie istniało uzasadnione podejrzenie, że okoliczności

i podstawy faktyczne wskazane przez Zamawiającego mogą być zasadne. W ocenie Izby odrzucenie odwołania nie powinno mieć jednak miejsca gdy istnieją jakiegokolwiek wątpliwości co do zasadności takiego rozstrzygnięcia – odrzucenie odwołania odbiera wykonawcy prawo do merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Izba uznała, że zarzuty odwołania rzeczywiście zostały wniesione z naruszeniem ustawowego terminu. Odrzucenie odwołania po jego pełnym rozpoznaniu zdaniem Izby byłoby niecelowe – dlatego Izba oddaliła odwołanie uznając, że było ono spóźnione.

Ponadto Izba po merytorycznym rozpoznaniu odwołania, uznała również, że nie zasługuje ono na uwzględnienie ze względu na niezasadność zarzutów.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych

i wskazanych przez Strony.

Izba ustaliła, co następuje:

Stan faktyczny sprawy ustalony na podstawie dokumentacji postępowania, w szczególności oferty Odwołującego oraz historii korespondencji Odwołującego z Zamawiającym, znacząco odbiegał od jego opisu zawartego w uzasadnieniu odwołania.

W formularzu oferty Odwołujący jako adres e-mail do kontaktu podał: .

Postępowanie prowadzone jest za pośrednictwem platformy zakupowej.

Cała korespondencja była kierowana przez Zamawiającego na to samo konto Odwołującego powiązane z adresem e-mail r.. Było to konto o nazwie MR INSTAL sp.j.

Historia korespondencji przedstawia się następująco:

1.17 kwietnia 2026 r. - wezwanie do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego.

2.21 kwietnia 2026 r. - odpowiedź Odwołującego.

3.28 kwietnia 2026 r. - wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą.

4.6 maja 2026 r. (godz. 15.22) - odpowiedź Odwołującego.

5.6 maja 2026 r. (godz. 15.36) - wezwanie do złożenia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) - bez odpowiedzi Odwołującego.

6.22 maja 2026 r. - wezwanie do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby.

7.27 maja 2026 r. - odpowiedź Odwołującego.

8.29 maja 2026 r. - wezwanie do poprawienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby.

9.2 czerwca 2026 r. - odpowiedź Odwołującego.

10.8 czerwca 2026 r. - wezwanie do złożenia dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

11.11 czerwca 2026 r. - odpowiedź Odwołującego.

12.24 czerwca 2026 r. - zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

13.25 czerwca 2026 r. - prośba Odwołującego o udostępnienie protokołu z badania ofert wraz z załącznikami.

Nie było więc tak, jak twierdził Odwołujący, że wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 6 maja 2026 r. nie zostało mu skutecznie doręczone. Zamawiający prowadził z Odwołującym korespondencję przez konto przypisane do adresu e-mail podanego przez Odwołującego. Nie ma przy tym znaczenia, że było to konto MR INSTAL sp.j. a nie MR INSTAL sp. z o.o. – Odwołujący od samego początku musiał mieć świadomość na jakie konto trafia korespondencja od

Zamawiającego. Odwołujący w żaden sposób nie zwrócił Zamawiającemu uwagi na fakt, że miałby to być adres niewłaściwy – skoro odpowiadał na wezwania Zamawiającego to akceptował prowadzenie korespondencji przez konto MR INSTAL sp.j.

Nie ma więc podstaw, by przypisać Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa w granicach rozpoznanych zarzutów. To Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Tym samym reagując dopiero na wezwanie z art. 128 ust. 1 Pzp Odwołujący sam pozbawił się możliwości skorzystania z prawa do poprawy dokumentów podmiotowych.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący