

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie i STEKOP-Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Time Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach i Sky One sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 zamówienia (zadanie nr 3) oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Time Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach i Sky One sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie i STEKOP-Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 2/3 oraz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 460 zł (czterysta sześćdziesiąt złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie i STEKOP-Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 6359 zł (sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych) stanowiącą należną odwołującemu część rozdzielonych stosunkowo kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie usług ochrony mienia budynków biurowych, zapleczy socjalnych i warsztatowych zlokalizowanych na obszarze działania PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie (z podziałem na zadania)” (nr postępowania: 0111/IZ01GM/01498/01480/26/P). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 80/2026 pod numerem 283985-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 29 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie i STEKOP-Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Time Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach i Sky One sp. z o.o. z siedzibą w

Mysłowicach (dalej jako Przystępujący”), wobec zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3, wobec zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Zubrzycki Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum Zubrzycki”) do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3 oraz wobec zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hunters Group sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, Hunters Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, Konsal Monitoring sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz Grupa Hunters sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Konsorcjum Hunters”) do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3, pomimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 3,
- 2.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Zubrzycki do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3, pomimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Konsorcjum Zubrzycki jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym ostatnia się w postępowaniu oferty, która może podlegać odrzuceniu,
- 3.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hunters do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3, pomimo, że obiektywnie cena zaoferowana przez Konsorcjum Hunters jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności nie pozwala na pokrycie minimalnych kosztów zatrudnienia pracowników do realizacji zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym ostatnia się w postępowaniu oferty, która może podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 3, nakazanie wezwania Przystępującego, Konsorcjum Zubrzycki oraz Konsorcjum Hunters do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny.

Zamawiający w dniu 6 lipca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w piśmie z 6 lipca 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 21 lipca 2026 r. przedstawił pisemną replikę wobec stanowisk Zamawiającego i Przystępującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Time Group Polska sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach i Sky One sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 zamówienia oraz skierowania do konkurentów wezwania do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności protokół z szacowania wartości zamówienia, SWZ wraz z załącznikami, oferty

wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowód z dokumentu złożonego przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, nie pochodzącego z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj. umowy nr 11/208/0022/25/Z/O na okoliczności wynikające z treści tej umowy, wskazane przez Zamawiającego w ww. piśmie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony osób i mienia dotyczących wskazanych w SWZ obiektów, z podziałem na zadania. Zadanie nr 3 obejmuje wykonanie usług ochrony mienia oraz dozoru budynków biurowych, zapleczy socjalnych i warsztatowych, zlokalizowanych na obszarze działania PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie Sekcji Eksploatacji Warszawa Wschód. Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 4 SWZ Zamawiający wymaga, aby czynności polegające na świadczeniu usług ochrony były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy, przez cały okres realizacji zamówienia, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (wskazany obowiązek dotyczy każdej z osób świadczących Usługi na terenie Obiektu).

Zgodnie z Rozdziałem V SWZ zamówienie realizowane będzie w okresie od 30.06.2026 do 30.06.2027 r., w dni robocze w godzinach 15.00 - 7.00, oraz całodobowo w dni wolne od pracy w Zakładzie Linii Kolejowych w Warszawie. Przekazanie obiektów Wykonawcy i rozpoczęcie ochrony nastąpi w dniu 30.06.2026 do godziny 15.00. Przez dni wolne od pracy w Zakładzie Linii Kolejowych w Warszawie rozumie się: a) soboty, b) dni ustawowo wolne od pracy (niedziele i święta określone ustawą o dniach wolnych od pracy), c) dni robocze, w szczególności w okresach przypadających przed, pomiędzy lub po dniach ustawowo wolnych od pracy, które zgodnie z decyzją Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie lub na podstawie uregulowań wewnętrznych zostaną uznane za dni wolne od pracy w Zakładzie Linii Kolejowych w Warszawie, tj.: w 2026 roku: 25 listopad, w 2027 roku – wykaz zostanie przekazany Wykonawcy do 31.12.2026r.

Zamawiający w ramach wyjaśnień treści SWZ, w odpowiedzi na pytanie nr 7 o treści „Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji zamówienia osoby niepełnosprawne posiadające orzeczenie o niepełnosprawności bez względu na orzeczony stopień niepełnosprawności?” wskazał, że dopuszcza osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim (ze schorzeniami pozwalającymi na prawidłowe wypełnianie obowiązków zgodnie z warunkami przedstawionymi w OPZ do postępowania). W odpowiedzi na pytanie nr 8 o treści „Czy Zamawiający dopuszcza do realizacji zamówienia osoby niepełnosprawne obciążone następującymi schorzeniami: choroba psychiczna 02P, upośledzenie umysłowe 01U, epilepsja 06E, zaburzenia wzroku 04O, całkowite zaburzenia rozwojowe 12C?” Zamawiający wskazał, że osoby obciążone powyższymi schorzeniami nie mogą realizować zamówienia.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono cztery oferty: oferta Konsorcjum Hunters z ceną netto 247 737,60 zł (brutto 304 717,25 zł), oferta Konsorcjum Zubrzycki z ceną netto 247 551,24 zł (brutto 304 488,03 zł), oferta Przystępującego z ceną netto 205 497,60 zł (brutto 252 762,05 zł), oferta Odwołującego z ceną netto 287 328,00 zł (brutto 353 413,44 zł).

Zamawiający 17 czerwca 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 3.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Izba uznała za zasadny zarzut nr 1, tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w zadaniu nr 3.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Przepis ten znajduje zastosowanie do zamówień sektorowych, zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 362 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że norma zawarta w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp stanowi generalną podstawę wystąpienia przez zamawiającego do wykonawcy z wezwaniem do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Przepis ten nie określa sztywnych reguł wystąpienia z takim wezwaniem, lecz daje taką sposobność każdorazowo, gdy zamawiający poweźmie lub powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Dotyczy to także sytuacji, w której to istotne części składowe ceny budzą wątpliwości zamawiającego, mimo że cena całkowita sama w sobie takich wątpliwości nie budzi i nie odbiega istotnie od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. Jak wskazuje się w orzecznictwie, art. 224 ust. 1 ustawy Pzp z jednej strony zobowiązuje zamawiającego do zwrócenia się o wyjaśnienia do wykonawcy, gdy cena wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia, z drugiej zaś, ustanawiając prawo do zwrócenia się o wyjaśnienia, uzależnia ją od określonych podejrzeń, których zamawiający winien nabrać. Powyższy przepis kierowany jest do zamawiającego i uzależnia możliwość skierowania takiego wezwania od jego oceny. Użyte w tym przepisie wyrażenia „wydaje się” czy „budzą wątpliwości” są nieostre i dają zamawiającemu szerokie spektrum działania tak, aby mógł on korzystać z tej regulacji w sytuacjach, gdy w wyniku badania złożonych ofert, czy to cena jako całość, czy też jej składowe, wydają mu się rażąco niskie i zamawiający nabierze podejrzeń, że za zaoferowaną cenę nie jest możliwa realizacja zamówienia. Zastosowanie wskazanej regulacji przez zamawiającego zasadniczo jest kwestią ocenną, uzależnioną od jego wiedzy i doświadczenia w zakresie kosztów świadczenia podobnych dostaw, usług czy robót budowlanych na danym rynku i w danej sytuacji, jak również wynikającą z wiedzy i doświadczenia samego zamawiającego (tak m.in. wyrok Izby z 9 marca 2026 r., sygn. akt: KIO 191/26).

W konsekwencji, aby uznać za skuteczne zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca wnoszący odwołanie musi wykazać, że zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny pomimo, że takie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z innych przepisów winny w okolicznościach konkretnego stanu faktycznego zaktualizować się po stronie zamawiającego.

Jednocześnie należy dostrzec, że postępowanie odwoławcze cechuje kontrydiktoryjność, co oznacza, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia twierdzeń, a także dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Rolą stron, między którymi toczy się spór, jest zatem udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk, zaś rola Izby sprowadza się do oceny prezentowanego w toku postępowania odwoławczego materiału dowodowego. Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, determinuje jego wynik.

Powyższa okoliczność miała w rozpoznawanej sprawie istotne znaczenie. Zauważyć bowiem należy, że Odwołujący opierając się wyłącznie o obiektywne dane wynikające z treści opisu przedmiotu zamówienia (takie jak m.in. liczba roboczogodzin świadczenia usług, ramy czasowe i godzinowe świadczenia usług, obowiązek zatrudnienia pracowników na umowę o pracę), z wyjaśnień treści SWZ udzielonych przez Zamawiającego (dopuszczenie do realizacji zamówienia jedynie tych osób niepełnosprawnych, które posiadają orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu lekkim, brak możliwości skierowania do realizacji zamówienia osób o wyższym stopniu niepełnosprawności, a także osób niepełnosprawnych z następującymi schorzeniami: choroba psychiczna 02P, upośledzenie umysłowe 01U, epilepsja 06E, zaburzenia wzroku 04O, całkowite zaburzenia rozwojowe 12C), z obowiązujących przepisów z dziedziny prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (wynagrodzenie za pracę w porze nocnej i w dni wolne od pracy, wysokość obciążających pracodawcę należności publicznoprawnych z tytułu kosztów pracy, możliwe do uzyskania dofinansowanie z PFRON, etc.), przedstawił wyliczenia dotyczące średniego kosztu 1 roboczogodziny pracy pracownika, jednocześnie uwzględniając czynniki optymalizujące ten koszt, takie jak świadczenie usług wyłącznie przez osoby niepełnosprawne w stopniu lekkim, 20-dniowy urlop pracowników, brak zastępstw chorobowych czy brak kosztów związanych z PPK. Ani Przystępujący w piśmie zawierającym zgłoszenie Przystąpienia, ani Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie do tych wyliczeń w ogóle się nie odnieśli. Zamawiający podczas rozprawy również wyliczeń tych nie kwestionował. Tym samym w sprawie nie została w ogóle podważona wskazana przez Odwołującego minimalna stawka roboczogodziny (37,07 zł), jaką wykonawcy zasadniczo powinni byli przyjąć kalkulując cenę oferty przy uwzględnieniu tych obiektywnych czynników, na jakie wskazano w odwołaniu. Istnienia tych czynników również nikt nie kwestionował, nie została także podważona konieczność uwzględnienia w cenie oferty pozostałych kosztów wykonania zamówienia, na jakie Odwołujący wskazał w treści odwołania. W świetle wyliczeń przedstawionych w odwołaniu, uwzględniając liczbę godzin pracy w zadaniu nr 3 i okoliczność, że cena oferty Przystępującego jest o ponad 44 000 zł niższa niż wyliczone przez Odwołującego minimalne koszty pracownicze związane z realizacją tego zadania, należy stwierdzić, że cena ta budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wniosek przeciwny nie znajduje uzasadnienia w sytuacji, gdy nie został wskazany (ani wykazany) żaden błąd w założeniach oraz wyliczeniach przedstawionych przez Odwołującego. Argumentacja zawarta w zgłoszeniu przystąpienia ograniczała się wyłącznie do twierdzenia, że cena oferty Przystępującego nie odbiega od wartości szacunkowej zamówienia. Była to okoliczność bezsporna, która jednak sama w sobie nie przesądza o braku podstaw do skierowania do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w trybie określonym w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten daje

Zamawiającemu uprawnienie do wezwania wykonawcy do wyjaśnień również w sytuacji, gdy wskaźniki pomocnicze określone w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione. Z kolei argumentacja Zamawiającego sprowadzała się głównie do wskazania, że wartość szacunkową zamówienia ustalono prawidłowo, na podstawie dotychczas zrealizowanej przez Przystępującego umowy oraz że obecnie oferowane przez Przystępującego wynagrodzenie jest wyższe o niecałe 10% od otrzymanego w ramach realizacji poprzedniej umowy (za zadanie nr 2). Jakkolwiek powyższe okoliczności mogą uprawdopodobniać, że cenę za zadanie nr 3 Przystępujący skalkulował w sposób pozwalający na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, to nie są to argumenty wystarczające do rozwiania wątpliwości powstałych na gruncie szczegółowych wyliczeń przedstawionych w odwołaniu. Szczegółowe wymagania związane z realizacją poprzedniego zamówienia nie zostały przedstawione, Zamawiający nie ujawnił także, czy wówczas możliwa była realizacja zamówienia przez osoby niepełnosprawne z wyższym niż lekki stopniem niepełnosprawności lub schorzeniami specjalnymi. Nie można ponadto zgodzić z Zamawiającym, że Odwołujący oparł się na własnych założeniach i własnym sposobie kalkulacji ceny, przedstawiając jedynie subiektywne wyliczenia. Jak już podkreślono powyżej, wyliczenia Odwołującego odnoszące się do stawki za roboczogodzinę zostały oparte przede wszystkim na założeniach o charakterze obiektywnym – wymaganiach wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień treści SWZ, jak i obowiązków ciążących na pracodawcy na gruncie przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Reasumując, skoro ani Zamawiający, ani Przystępujący nie odparli twierdzeń Odwołującego co do wysokości stawki roboczogodziny, jaką należało wziąć pod uwagę kalkulując cenę oferty, a cena oferty opiera się głównie właśnie na przyjętej stawce za roboczogodzinę pracy, to kluczowe jest zweryfikowanie czy została ona przez Przystępującego prawidłowo skalkulowana, w tym czy zostały uwzględnione wynikające z wyjaśnień SWZ ograniczenia w zakresie zatrudniania osób niepełnosprawnych, rzutujących na możliwość uzyskania określonego dofinansowania z PFRON.

Dlatego też Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 3 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Natomiast Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 3, odnoszących się do zaniechania wezwania do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny dwóch pozostałych wykonawców, tj. Konsorcjum Hunter i Konsorcjum Zubrzycki. W tym przypadku ceny ofert dwóch ww. konsorcjów odbiegały od wskazywanych przez Odwołującego wyliczeń jedynie minimalnie (około 2000 zł) i trudno wywodzić z tego faktu podejrzenie zaniżenia ceny w sposób rażący, a do tego referuje procedura wskazana w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Tak niewielka rozbieżność przy cenach ofert skalkulowanych na poziomie 300 000 zł, przewyższających szacunkową wartość zamówienia, nie prowadzi do powstania wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji, uwzględniając odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i oddalając odwołanie w pozostałym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a), b) i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania”).

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron

postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba rozdzieliła koszty postępowania stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Odwołanie okazało się zasadne w zakresie jednego z trzech zarzutów (zarzut nr 1) i bezzasadne w zakresie dwóch z trzech zarzutów (zarzuty nr 2i 3), w konsekwencji czego kosztami postępowania obciążono Odwołującego i Zamawiającego w ww. proporcji. Izba do kosztów postępowania zaliczyła kwotę 15 000 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, udokumentowaną fakturą, kwotę 460 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę udokumentowaną spisem kosztów oraz kwotę 17 zł poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udokumentowanej potwierdzeniem uiszczenia opłaty. Łącznie wysokość kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego wyniosła 19 077 zł podczas gdy odpowiadał za nie jedynie do wysokości 12 718 zł ($2/3 \times 19\,077$ zł). W konsekwencji Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6359 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodnicząca:.....