

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 27 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołań wniesionych 26 czerwca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez:

1.wykonawcę Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, sygn. akt KIO 3086/26,

2.wykonawcę CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 3089/26

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze w obu sprawach;

2.w sprawie KIO 3086/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu;

3.w sprawie KIO 3089/26 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą

w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie(dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Zakup i wdrożenie platformy do zarządzania kompetencjami pracowników wraz z utrzymaniem (Kompetencje 2.0)” Nr sprawy: PZ.293.1739.2025 /

Nr postępowania: 6060/ILG 8/01524/01534/26/P, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 411925-2026.

KIO 3086/26

26 czerwca 2026 r. wykonawca Asseco Data Systems Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej: Odwołujący Asseco) wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 133 ust. 1 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp, art. 137 ust. 1 i 6 Pzp oraz art. 240

ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2 Pzp przez sporządzenie i udostępnienie dokumentacji postępowania w sposób niekompletny, niejednoznaczny

i nieprzejrzysty, polegający na odwołaniu się w Rozdziale XXI SWZ do Załącznika

nr 13 do SWZ, który ma określać zadania wykonywane podczas prezentacji oferowanego systemu, przy jednoczesnym zaniechaniu udostępnienia tego załącznika wykonawcom, co powoduje, że wykonawcy nie mają pełnego, bezpośredniego i nieograniczonego dostępu do kompletnej SWZ, nie są w stanie ustalić rzeczywistego zakresu wymagań Zamawiającego, przygotować prezentacji, skalkulować oferty oraz konkurować w postępowaniu na równych i przejrzystych zasadach;

2.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, art. 240 ust. 1 i 2 Pzp, art. 241 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 242

ust. 2 pkt 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie kryterium oceny ofert „Prezentacja Oferowanego Systemu” w sposób niejednoznaczny, nieweryfikowalny, uznaniowy i oparty na subiektywnej ocenie przedstawicieli Zamawiającego, bez określenia obiektywnych, mierzalnych oraz sprawdzalnych zasad przyznawania punktów, co uniemożliwia wykonawcom przewidzenie sposobu oceny ofert, narusza zasadę

przejrzystości i równego traktowania wykonawców oraz nie zapewnia obiektywnego porównania ofert;

3. na wypadek nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu nr 2

w zakresie dotyczącym mechanizmu automatycznego przyznawania 0 punktów, naruszenie z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16

pkt 1, 2 i 3 Pzp przez ustanowienie mechanizmu automatycznego przyznawania

0 punktów za dane zadanie albo za całe kryterium „Prezentacja Oferowanego Systemu” na podstawie ocen częściowych przyznawanych w sposób subiektywny

i nieweryfikowalny, bez określenia jednoznacznych, obiektywnych i weryfikowalnych przesłanek przyznania 0 punktów, co pozostawia Zamawiającemu nadmierną swobodę oceny ofert, uniemożliwia wykonawcom przewidzenie sposobu oceny

i punktacji ich ofert oraz narusza zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

22 lipca 2026 r. Odwołujący Asseco złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

KIO 3089/26

26 czerwca 2026 r. wykonawca CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący CGI) wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

1. Zarzut I – Brak opisu interfejsów integracyjnych uniemożliwiający rzetelną wycenę oferty - naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp przez pominięcie opisu interfejsów co narusza art. 99 ust. 1 Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty a co za tym idzie prowadzi to do naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp (zasadę przejrzystości) i pkt 3 (zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania), ponieważ brak specyfikacji uniemożliwia porównywalne złożenie ofert;

2. Zarzut II – Nieuprawnione przerzucenie na Wykonawcę ryzyko koordynacji dostawców systemów zewnętrznych - naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1

i pkt 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp – przez nałożenie na Wykonawcę w OPZ obowiązku uzgadniania biznesowych i technicznych aspektów interfejsów

z producentami i podmiotami utrzymującymi systemy Zamawiającego,

bez wyposażenia Wykonawcy w instrumenty prawne lub faktyczne umożliwiające wyegzekwowanie tej współpracy, przy jednoczesnym ukształtowaniu w § 8 ust. 1 Projektu Umowy pełnej odpowiedzialności Wykonawcy za należyte i terminowe wykonanie umowy oraz przy braku szczegółowych obowiązków koordynacyjnych Zamawiającego w § 5 ust. 1 Projektu Umowy, co stanowi przerzucenie

na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności leżące wyłącznie po stronie Zamawiającego i jest rażąco nieproporcjonalne

3. Zarzut III – Kryterium oceny ofert „Prezentacja Oferowanego Systemu” (30%) jest nieprzejrzyste, oparte na subiektywnej ocenie i uniemożliwia weryfikację wyników - naruszenie art. 241 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez ukształtowanie w SWZ kryterium oceny ofert „Prezentacja Oferowanego Systemu” o wadze 30% w sposób przewidujący przyznawanie punktów „na zasadzie subiektywnej oceny” przez każdego z co najmniej 5 członków komisji w skali 1–5

dla kategorii takich jak intuicyjność, zakres funkcjonalności oraz ergonomia

i prezentacja informacji, bez określenia mierzalnych, jednoznacznych

i weryfikowalnych przesłanek przyznawania poszczególnych ocen, co uniemożliwia wykonawcom przewidzenie sposobu oceny, uniemożliwia weryfikację wyników

i przyznaje Zamawiającemu nadmierną, nieograniczoną swobodę decyzyjną, naruszając zasadę przejrzystości i równego traktowania;

4. Zarzut IV – Pozostawienie do Analizy Przedwdrożeniowej kluczowych elementów wpływających na zakres i wycenę oferty - naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w związku

z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez zastrzeżenie w OPZ, że kluczowe elementy zakresu przedmiotu zamówienia (m.in. wymagania E1.WF.12, E2.WF.18, E2.WF.33, E2.WF.42, E2.WF.50 oraz pkt 14 lit. c OPZ) zostaną doprecyzowane dopiero

na etapie Specyfikacji Biznesowej (P003) i Specyfikacji Technicznej (P004),

tj. po zawarciu umowy, przy jednoczesnym zastrzeżeniu w § 7 ust. 3 Projektu Umowy, że wynagrodzenie jest stałe i nie będzie podlegało jakimkolwiek zmianom,

a Wykonawca nie będzie uprawniony do jakiegokolwiek wynagrodzenia uzupełniającego, co uniemożliwia sporządzenie jednolitej, porównywalnej i rzetelnie skalkulowanej oferty oraz narusza zasadę przejrzystości i

równego traktowania wykonawców

5.Zarzut V – Niespójność: wymaganie systemu standardowego przy opisie wymagań charakterystycznych dla silnie kastomizowanego rozwiązania - naruszenie art. 99

ust. 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez jednocześnie zdefiniowanie w SWZ „Oferowanego Systemu” jako rozwiązania standardowego z wymogiem doświadczenia we wdrożeniach tego systemu oraz opisanie w OPZ bardzo szczegółowych, specyficznych mechanizmów implementacyjnych (m.in. krzywa Gaussa w dashboardach, szczegółowe algorytmy ocen, progi A/B/C/D, mechanizmy rozbieżności ocen) bez dopuszczenia równoważnych sposobów realizacji osiągających ten sam cel biznesowy, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że szczegóły realizacji będą doprecyzowywane po zawarciu umowy, co tworzy wewnętrznie niespójny opis prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji

i faworyzowania określonego rodzaju rozwiązania

6.Zarzut VI – Wadliwe ukształtowanie Etapu II jako „opcjonalnego” w ramach zamówienia podstawowego bez mechanizmu rozliczenia – naruszenie art. 441 Pzp

w związku z art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 433 pkt 4 Pzp i art. 16 pkt 1 Pzp – przez ukształtowanie Etapu II zamówienia (§ 1 ust. 2 pkt 2 Projektu Umowy) jako zakresu,

z realizacji którego Zamawiający może jednostronnie zrezygnować bez roszczeń Wykonawcy, przy jednoczesnym wymaganiu uwzględnienia w cenie ofertowej kosztów wszystkich modułów Etapu II, braku wyodrębnienia wynagrodzenia

za poszczególne etapy w Formularzu Ofertowym oraz braku jednoznacznego mechanizmu rozliczenia w razie rezygnacji, co czyni wynagrodzenie nieprzejrzystym

i nieporównywalnym, a jeżeli Etap II ma charakter prawa opcji – bez nadania

mu formy wymaganej przez art. 441 Pzp

7.Zarzut VII – Prawo opcji 3000 roboczogodzin: terminy jednostronnie narzucane przez Zamawiającego, z jednoczesnym naliczaniem kar za zwłokę - naruszenie art. 433

pkt 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 3 Pzp oraz art. 353¹ k.c. w zw. z art. 8 Pzp – przez ukształtowanie w § 2 ust. 1–6 Projektu Umowy mechanizmu prawa opcji przyznającego Zamawiającemu wyłączne prawo jednostronnego wskazywania terminów realizacji poszczególnych zamówień opcjonalnych, bez obowiązku uzgadniania ich z Wykonawcą, bez minimalnego czasu na analizę i wycenę oraz

bez prawa Wykonawcy do odmowy terminu nierealnego, przy jednoczesnym zastrzeżeniu w § 9 ust. 1 pkt 5 Projektu Umowy kary umownej w wysokości 0,2% wynagrodzenia netto za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki względem terminu

z zamówienia, co tworzy mechanizm jednostronny i nakłada na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności od niego niezależne

8.Zarzut VIII – Termin 1 dnia roboczego na poprawę produktu po uwagach

w procedurze odbioru jest nierealny i stwarza podstawę do bezpodstawnych kar umownych - naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 3 Pzp oraz art. 58 § 2 k.c. w zw. z art. 8 Pzp – przez ukształtowanie w Procedurze Odbioru (Załącznik nr 3 do OPZ, krok 5) terminu 1 dnia roboczego jako maksymalnego czasu na poprawę produktu po zgłoszeniu uwag przez Zamawiającego, bez jakiegokolwiek zróżnicowania w zależności od charakteru i zakresu uwag oraz rodzaju produktu,

co jest terminem obiektywnie nierealnym dla złożonych produktów takich

jak Specyfikacja Biznesowa (P003), Specyfikacja Techniczna (P004), środowisko testowe (P006), plan testów ze scenariuszami i podręczniki (P007) oraz uruchomienie produkcyjne (P017), przy jednoczesnym zastrzeżeniu w § 9 ust. 1 pkt 1 Projektu Umowy kary za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu produktu, co nakłada

na Wykonawcę odpowiedzialność finansową za okoliczności od niego niezależne

i jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego

9.Zarzut IX – Nadmiernie szeroki i nieprecyzyjny zakaz korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji - naruszenie art.

16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez ukształtowanie

w § 4 ust. 20 Projektu Umowy zakazu przekazywania danych Zamawiającego poza organizację Wykonawcy przy korzystaniu ze Sztucznej Inteligencji, zdefiniowanej jako programy umożliwiające w szczególności analizę/danych, przetwarzanie oraz generowanie treści z odpowiedzią na postawione pytanie (np. ChatGPT), w sposób na tyle szeroki i nieprecyzyjny, że może obejmować bezpieczne narzędzia lokalne, enterprise, automatycznego testowania kodu oraz modele działające w architekturze prywatnej, bez doprecyzowania pojęcia „danych Zamawiającego”, bez procedury akceptacji konkretnych narzędzi i bez dopuszczenia danych zanonimizowanych

lub syntetycznych, co narusza zasadę przejrzystości (nieprecyzyjność)

i proporcjonalności (zakres szerszy niż niezbędny)

10. Zarzut X – Weryfikacja wymogów RODO (art. 28 ust. 1 RODO) dopiero po wyborze oferty, w oparciu o ankietę nieopublikowaną w SWZ, z rygorem zatrzymania wadium - naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp w związku z art. 98 ust. 6 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp – przez ukształtowanie w SWZ procedury weryfikacji spełniania wymogów art. 28 ust. 1 RODO w sposób przewidujący dokonanie tej weryfikacji dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty, na podstawie ankiety niedostępnej dla wykonawców
- na etapie składania ofert, bez opublikowania minimalnych wymagań technicznych i organizacyjnych ani zasad oceny ankiety, przy jednoczesnym ustanowieniu wymogu wniesienia wadium w wysokości 180 000 PLN i możliwości odmowy zawarcia umowy „z winy Wykonawcy” skutkującej zatrzymaniem wadium, co nakłada na wykonawców ryzyko utraty wadium na podstawie wymagań, z którymi nie mogli zapoznać się przed złożeniem oferty, naruszając fundamentalną zasadę przejrzystości postępowania
11. Zarzut XI – Brak w opublikowanej dokumentacji Załącznika nr 13 (zakres zadań prezentacyjnych) oraz wzoru Formularza cenowego/Harmonogramu płatności - naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 Pzp – przez zaniechanie opublikowania w dokumentacji postępowania Załącznika nr 13 do SWZ, określającego zadania prezentacyjne stanowiące podstawę oceny w kryterium
- o wadze 30%, oraz wzoru Formularza cenowego/Harmonogramu płatności (Załącznik nr 8 do Umowy), do którego odsyła § 7 ust. 2 Projektu Umowy jako dokumentu określającego szczegółowy wykaz cen jednostkowych – mimo że oba dokumenty są kluczowe dla prawidłowego przygotowania porównywalnej i rzetelnie skalkulowanej oferty, a ich brak uniemożliwia wykonawcom jednolitą kalkulację i ocenę ryzyk kontraktowych
12. Zarzut XII – Wadliwy wzór oceny ofert w kryterium ceny powodujący spłaszczenie faktycznego znaczenia ceny – naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 241 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez zastosowanie w SWZ wzoru oceny kryterium ceny w postaci $C = (1 + C_{min}/C_{obl}) / 2 \times P_{max}$, który zapewnia każdej ofercie co najmniej 35 punktów na 70 możliwych niezależnie od ceny, skutkując tym, że realna rozpiętość punktowa kryterium ceny wynosi co najwyżej 35 punktów zamiast 70, a kryterium jakościowe (prezentacja, 30%) może faktycznie przesądzać
- o wyborze oferty rażąco droższej, co wypacza wynik postępowania, neutralizuje znaczenie ceny i narusza zasadę proporcjonalnego i obiektywnego różnicowania ofert
13. Zarzut XIII – Nierealne terminy realizacji Produktów P003 i P004 (Specyfikacja Biznesowa i Techniczna) – naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 Pzp – przez wyznaczenie w Harmonogramie Projektu (Załącznik nr 1 do OPZ) terminu dostarczenia Specyfikacji Biznesowej (P003) i Specyfikacji Technicznej (P004) wynoszącego maksymalnie 12 tygodni od dnia podpisania umowy, mimo że dokumenty te wymagają przeprowadzenia kompleksowej analizy (spotkania, uzgodnienia procesów i integracji) w organizacji liczącej ok. 36 tys. pracowników i co najmniej 30 jednostek organizacyjnych,
- a ich realizacji nie można powierzyć podwykonawcom (§ 6 ust. 2 pkt 1 i 2 Projektu Umowy), co czyni wyznaczony termin obiektywnie nierealnym i przerzuca
- na Wykonawcę ryzyko finansowe niezawinione przez Wykonawcę;
14. Zarzut XIV – Nierealne terminy realizacji Produktu P006 (środowisko testowe, implementacja, konfiguracja, testy wewnętrzne) – naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp
- w związku z art. 16 pkt 3 Pzp – przez wyznaczenie w Harmonogramie Projektu (Załącznik nr 1 do OPZ) terminu realizacji P006 (przygotowanie środowiska testowego, implementacja i konfiguracja platformy oraz testy wewnętrzne Wykonawcy: integracyjne, systemowe, sytuacji awaryjnych, wydajnościowe, bezpieczeństwa, funkcjonalne, ról i uprawnień oraz logowania domenowego) wynoszącego 13 tygodni od przygotowania infrastruktury przez Zamawiającego,
- bez zapewnienia gwarantowanego dostępu do środowisk zewnętrznych i danych testowych oraz bez uwzględnienia złożoności integracji z SAP HCM, AD/SSO, LMS
- i API raportowym przy skali organizacji Zamawiającego, co czyni wyznaczony termin obiektywnie nierealnym i przerzuca ryzyko opóźnień na Wykonawcę;
15. Zarzut XV – Nierealne terminy realizacji Produktu P007 (plan testów, scenariusze testowe, podręczniki) – naruszenie art. 433 pkt 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 3 Pzp – przez wyznaczenie w Harmonogramie Projektu (Załącznik nr 1 do OPZ) terminu realizacji P007 (planu testów, scenariuszy testowych z przypadkami użycia oraz podręczników dla administratorów i użytkowników biznesowych) wynoszącego
- 3 tygodnie od zakończenia P006, mimo że P007 stanowi kluczową część zamówienia, której realizacji nie można powierzyć podwykonawcom (§ 6 ust. 2 pkt 3 Projektu Umowy), co czyni wyznaczony termin rażąco nieproporcjonalnym
- do zakresu i szczegółowości wymaganej dokumentacji oraz eliminuje możliwość mobilizacji dodatkowych

zasobów

16.Zarzut XVI – Niespójność harmonogramu: P007-P008– naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp – przez ukształtowanie Harmonogramu Projektu (Załącznik nr 1 do OPZ) w sposób wewnętrznie sprzeczny, przewidujący z jednej strony termin realizacji P008 (szkolenia) do 1 tygodnia po zakończeniu P007 (który sam w sobie obejmuje przygotowanie materiałów szkoleniowych), z drugiej zaś wymagający w OPZ przekazania harmonogramu i materiałów szkoleniowych do akceptacji Zamawiającego co najmniej 2 tygodnie przed szkoleniami, co czyni jednocześnie dotrzymanie obu wymogów logicznie niemożliwym i uniemożliwia jednoznaczną interpretację obowiązków Wykonawcy

17.Zarzut XVII – Błędy redakcyjne i niespójności w dokumentacji wpływające

na interpretację zakresu zobowiązań – naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp – przez opublikowanie SWZ i OPZ zawierających niegramatyczną, nieprecyzyjną definicję „Okna administracyjnego” oraz inne literówki i niespójności (m.in. w kryterium prezentacji), wpływające na zakres zobowiązań Wykonawcy, wycenę kosztów utrzymania (Etap III) i porównywalność ofert, bez zapewnienia jednoznacznego i wyczerpującego opisu w rozumieniu art. 99 ust. 1 Pzp

18.Zarzut XVIII – Nadmierne, nieprecyzyjne wymagania raportowe i API „w czasie rzeczywistym” uniemożliwiające rzetelną wycenę oferty (naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp) – naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 3 Pzp – przez opisanie w OPZ wymagań raportowych i integracyjnych

(w szczególności wymagania E1.WF.68, E1.WF.69 i E1.WF.75) w sposób nadmiernie szeroki i nieprecyzyjny, wymagający „pełnego raportowania wszystkich danych”, wbudowanego kreatora „dowolnych zestawień” i eksportu danych przez API

„w czasie rzeczywistym”, bez określenia minimalnego katalogu raportów, wolumenów danych, liczby jednoczesnych użytkowników raportujących, wymaganych czasów odpowiedzi, zasad działania API (synchroniczne/asynchroniczne), limitów żądań, mechanizmów autoryzacji i audytu, przy jednoczesnym zastrzeżeniu stałego wynagrodzenia Wykonawcy (§ 7 ust. 3 Projektu Umowy), co uniemożliwia sporządzenie jednolitej i porównywalnej oferty oraz narusza zasadę przejrzystości

i uczciwej konkurencji

19.Zarzut XIX – Nieproporcjonalne rozszerzenie zakresu wdrożenia IT o obowiązek przygotowania materiałów promocyjnych Platformy bez wyodrębnienia ich wynagrodzenia i zasad odbioru – naruszenie art. 16 pkt 3 Pzp w związku z art. 99 ust. 1 Pzp – przez objęcie Harmonogramem Projektu (Produkt P011) obowiązku przygotowania przez Wykonawcę materiałów szkoleniowych/promocyjnych Platformy w ramach wynagrodzenia podstawowego, mimo że materiały o charakterze promocyjnym nie stanowią elementu niezbędnego do działania ani funkcjonowania systemu informatycznego i wykraczają poza typowy zakres wdrożenia IT,

a dokumentacja nie określa: kto odpowiada za treść merytoryczną i identyfikację wizualną, jaka jest maksymalna liczba rund uwag Zamawiającego, w jakim terminie Zamawiający zgłasza uwagi, jakiego zakresu i formatu dotyczą materiały –

co uniemożliwia skalkulowanie kosztu tego zakresu i narusza zasadę proporcjonalności oraz obowiązek wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia;

22 lipca 2026 r. Odwołujący CGI złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba uznała w tej sytuacji, że oba odwołania zostały w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: