

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2026 roku przez Odwołującego PHU Komunalnik sp. z o.o. (ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Pakosławice (Reńska Wieś 1, 48-314 Pakosławice)

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Remondis Opole S.A. (Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego PHU Komunalnik sp. z o.o. (ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław) i
3. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego PHU Komunalnik sp. z o.o. (ul. Świętego Jerzego 1a, 50-518 Wrocław) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3065/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina Pakosławice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w zakresie obiektów użyteczności publicznej na terenie Gminy Pakosławice”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 24 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2026/S 080-281880.

Odwołujący PHU Komunalnik sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty Remondis Opole S.A. jako najkorzystniejszej, od zaniechania wezwania tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny i jej istotnych części składowych oraz od zaniechania wezwania Wykonawcy Remondis Opole S.A. do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego wpisu do rejestru działalności regulowanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Remondis Opole S.A. do złożenia szczegółowych, popartych dowodami wyjaśnień w zakresie ceny oferty i jej istotnych części składowych, mimo że ceny jednostkowe zaoferowane przez Wykonawcę Remondis Opole S.A., w szczególności dla frakcji: papier - 300,00 zł netto/Mg, szkło - 370,00 zł netto/Mg, metale i tworzywa sztuczne - 600,00 zł netto/Mg, ZSEiE - 500,00 zł netto/Mg, zużyte opony - 450,00 zł netto/Mg, odpady tekstyliów i odzieży - 800,00 zł netto/Mg oraz odpady niebezpieczne i odpady medyczne z punktu przy Urzędzie - po 6 000,00 zł netto/Mg, budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości pokrycia kosztów wykonania odpowiadających im świadczeń.

Zarzucił również naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jako najkorzystniejszej bez uprzedniego wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice, mimo że z przedłożonego przez Wykonawcę Remondis Opole S.A. zaświadczenia o zmianie wpisu nie wynika, aby wpis ten obejmował wszystkie rodzaje odpadów objęte przedmiotem zamówienia, co najmniej zaś dokument ten nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w pełnym wymaganym zakresie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) wezwania Wykonawcy Remondis Opole S.A. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie kalkulacji ceny oferty oraz każdej istotnej ceny jednostkowej, w szczególności cen jednostkowych za papier, szkło, metale i tworzywa sztuczne, ZSEiE, zużyte opony, odpady tekstyliów i odzieży, odpady niebezpieczne i odpady medyczne z punktu przy Urzędzie, a także - ze względu na strukturę oferty - cen za odpady zmieszane, bioodpady i odpady wielkogabarytowe, wraz ze wskazaniem w wezwaniu, że wyjaśnienia muszą obejmować co najmniej: koszt zagospodarowania każdej frakcji i dowody stawek instalacyjnych, koszt transportu do instalacji, koszt odbioru u źródła i z punktów ogólnodostępnych, koszt pracy, paliwa, pojazdów, serwisu, mycia i dezynfekcji, bazy, pojemników, worków, GPS, obsługi BDO i sprawozdawczości, koszt ryzyka wolumenowego, koszty ogólne i marżę;
- 4) wezwania Wykonawcy Remondis Opole S.A., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice w zakresie odbierania wszystkich rodzajów odpadów objętych przedmiotem zamówienia;
- 5) ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem wyniku procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz procedury uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego dotyczącego wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z Rozdziałem 10 pkt 1 ppkt 2 lit. b SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że posiada: wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice, o którym mowa w art. 96 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.” „W pkt 11 ust. 1 lit. b) tiret pierwszy SWZ Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca będzie miał przedłożyć, na wezwanie Zamawiającego: „wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości”.

Wykonawca Remondis Opole S.A. złożył zaświadczenie o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej. Z dokumentu tego wynika dokonanie zmiany i rozszerzenia wpisu o wskazane w nim rodzaje odpadów. Jak wskazał Odwołujący, z dokumentu nie wynika pełny, aktualny zakres wpisu Wykonawcy Remondis Opole S.A., w szczególności nie wynika jednoznacznie, że wpis obejmuje wszystkie frakcje przewidziane w OPZ, tj. m.in. bioodpady, szkło, papier, metale i tworzywa sztuczne, zmieszane odpady komunalne, odpady wielkogabarytowe, ZSEiE, opony, tekstylia i odzież, odpady medyczne oraz odpady niebezpieczne.

W ocenie Odwołującego, w takiej sytuacji Zamawiający nie mógł poprzestać na przyjęciu, że warunek udziału został wykazany. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien był wezwać Wykonawcę Remondis Opole S.A. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego, ewentualnie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do wyjaśnienia treści przedłożonego dokumentu. Zdaniem Odwołującego, wybór oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. przed usunięciem tej niejednoznaczności naruszał art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający naruszył również art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 -3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jako najkorzystniejszej. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę Remondis Opole S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oddaleniu podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1 -3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jako najkorzystniejszej bez uprzedniego wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wpisu do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice.

Nie było sporne pomiędzy stronami, że Wykonawca Remondis Opole S.A. złożył zaświadczenie o zmianie wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej. Z treści tego dokumentu jednoznacznie wynikało, że właściwy organ dokonał zmiany polegającej na rozszerzeniu katalogu odbieranych odpadów objętych wpisem do Rejestru Działalności Regulowanej. Nie budziło wątpliwości, że dokument odnosi się do aktualnie obowiązującego wpisu wykonawcy do RDR. Dokument ten zatem potwierdzał, że wpis został zmieniony i obowiązuje w rozszerzonym zakresie.

Jak wskazał Zamawiający oraz Wykonawca Remondis Opole S.A., zaświadczenie o zmianie wpisu nie funkcjonuje samodzielnie - jest ono aktem zmieniającym istniejący wpis do RDR. Skoro organ wydał zaświadczenie o rozszerzeniu katalogu odpadów, to oznacza, że potwierdził istnienie i obowiązywanie wpisu podstawowego. W praktyce takie zaświadczenie nie tworzy nowego wpisu, lecz modyfikuje już istniejący, dlatego stanowi dowód aktualności wpisu, a nie jego braku. Powyższe oznacza, że Wykonawca Remondis Opole S.A. złożył na wezwanie Zamawiającego dokument potwierdzający istnienie i obowiązywanie wpisu podstawowego. Jak wskazał Zamawiający, z dokumentu wynikał numer wpisu wykonawcy do rejestru prowadzonego przez właściwego Wójta Gminy. Oznacza to, że Zamawiający dysponował informacją pozwalającą na jednoznaczną identyfikację wpisu wykonawcy w rejestrze.

Nadto Zamawiający w ramach przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu nie określił, co miał potwierdzać dokument, w tym nie określił wymogów odnośnie kodów odpadów, które powinny być ujęte we wpisie do RDR, ani tym bardziej nie postawił wymogu, aby w ramach przedkładania podmiotowych środków dowodowych konieczne było wykazywanie przez wykonawcę, względem jakich kodów odpadów uzyskał wpis do RDR.

Wykonawca Remondis Opole S.A. wyjaśnił, że w ramach podmiotowych środków dowodowych przedłożył zaświadczenie z dnia 10 maja 2024 r. o zmianie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, która potwierdza nie tylko to, że wykonawca jest wpisany do RDR prowadzonego przez Wójta Gminy Pakosławice, ale też, że wpis ten został poszerzony o określone kody odpadów, które nie były ujęte w pierwotnym wpisie, który jest widoczny na stronie internetowej Zamawiającego. Decydując się na przedłożenie zaświadczenia z dnia 10 maja 2024 r. wykonawca nie tylko wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, który dotyczył uprawnień do prowadzenia działalności, ale też pokazał, że posiada wpis w zakresie wykraczającym ponad to, co można zweryfikować bezpośrednio na stronie internetowej Zamawiającego.

Tym samym, w szczególnych okolicznościach niniejszej sprawy, złożenie zaświadczenia o rozszerzeniu katalogu odpadów nie może zostać odczytane jako brak złożenia dokumentu.

Nie jest możliwe uwzględnienie zarzutu, skoro Wykonawca Remondis Opole S.A. złożył dokument umożliwiający Zamawiającemu weryfikację informacji. Nadto Wykonawca Remondis Opole S.A. oświadczył, że ma wpis do RDR obejmujący odbiór wszystkich kodów odpadów, jakie mają być odbierane w ramach przedmiotowego zamówienia. Co istotne, okoliczność ta nie była kwestionowana przez Odwołującego.

Wykonawca Remondis Opole S.A. złożył do pisma procesowego wyciąg z RDR (w zakresie wszystkich kodów odpadów, jakie będą odbierane w ramach przedmiotowego zamówienia), który jest dostępny na stronie internetowej Zamawiającego, do którego również Odwołujący miał dostęp.

W treści SWZ nie zastrzeżono obowiązku literalnego wyszczególnienia konkretnych kodów odpadów w strukturze przedkładanego podmiotowego środka dowodowego. Wykonawca Remondis Opole S.A. zadośćuczynił rzeczonemu warunkowi, składając aktualne i formalnie poprawne zaświadczenie o zmianie wpisu z dnia 10 maja 2024 r.

Organem rejestrowym właściwym dla rzeczonego rejestru działalności regulowanej jest Wójt Gminy Pakosławice, a zatem Zamawiający posiadał pełną, bezpośrednią wiedzę z urzędu o fakcie, iż wpis rzeczonego wykonawcy legitymuje go do odbioru wszystkich frakcji i kodów odpadów objętych opisem przedmiotu zamówienia. Powyższe informacje stanowią nadto dane jawne, publicznie dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego.

W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.

Oddaleniu podlegał zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Remondis Opole S.A. do złożenia szczegółowych, popartych dowodami wyjaśnień w zakresie ceny oferty i jej istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia albo budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień w sytuacji, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy

Prawo zamówień publicznych. Jak wskazano, cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę wynosi 2 240 654,40 zł brutto, co w relacji do wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług, która wynosi 3 010 324,80 zł brutto, stanowi różnicę na poziomie 25,57%. Oznacza to, że nie zaistniała przesłanka obligatoryjnego badania ceny z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w której odchylenie musi wynosić co najmniej 30% w stosunku do wartości zamówienia.

Jak wskazał Zamawiający, cena oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jest niższa od oferty Odwołującego o zaledwie 12,24%, co odzwierciedla standardową i zdrową rywalizację rynkową profesjonalnych podmiotów. Zamawiający wskazał również, że dokonał analizy ceny w odniesieniu do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, która wynosi dokładnie 2 377 879,20 zł brutto. Cena oferty Wykonawcy Remondis Opole S.A. jest niższa od tej średniej zaledwie o 5,77%. Brak jest wskazania na rażąco niski charakter ceny.

Odwołujący dokonał porównania cen jednostkowych obu ofert. Odwołujący zarzucił Wykonawcy Remondis Opole S.A. nierealne wyceny poszczególnych pozycji. Jednocześnie, jak zwrócił uwagę Zamawiający, Odwołujący w formularzu ofertowym wycenił kluczową frakcję odpadów biodegradowalnych BIO na kwotę 800,00 zł netto za tonę, podczas gdy Wykonawca Remondis Opole S.A. zaoferował cenę 790,00 zł netto za tonę. Podobnie w przypadku frakcji szkła, Odwołujący przyjął stawkę 420,00 zł netto za tonę, a Wykonawca Remondis Opole S.A. 370,00 zł netto za tonę. Jak wyjaśnił Zamawiający, różnice mają charakter czysto groszowy lub minimalny i dowodzą, że struktura kalkulacji obu podmiotów opiera się na tych samych mechanizmach rynkowych.

Odwołujący pomija okoliczność, że rażąco niska cena to taka, która jest widoczna na pierwszy rzut oka, jej nierealny charakter jest oczywisty dla każdego. Nie sposób uznać, aby stawki Wykonawcy Remondis Opole S.A. były rażąco niskie, jednoznacznie nierealne dla każdego. Trudno uznać, że w niniejszym postępowaniu Wykonawca Remondis Opole S.A. zaoferował ceny oczywiście rażąco niskie, skoro Odwołujący musiał przedstawić cały szereg obliczeń. Nie jest to zatem cena RAŻĄCONISKA (a więc widoczna na pierwszy rzut oka). Tym bardziej, że jak wskazano powyżej, różnice w cenach obu wykonawców mają charakter czysto groszowy lub minimalny. Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego zaoferowane stawki miałyby "budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia".

Obliczenia zaprezentowane przez Odwołującego, które miały dowodzić niemożności świadczenia usług w odniesieniu do zakwestionowanych frakcji odpadów przez Wykonawcę, stanowią wyłącznie twierdzenia własne Odwołującego. Obliczenia te przedstawiają jedynie sposób kalkulacji ceny przez Odwołującego. Nie mogą jako takie być miernikiem rynkowości cen zaoferowanych przez innego wykonawcę. Odwołujący zaprezentował własną metodologię kalkulacji ceny ofertowej, własne rozwiązania logistyczne i odnosił się do kosztów przez siebie ponoszonych. Odwołujący pominął istotną okoliczność, że każdorazowo wykonawca dokonuje obliczeń ceny w oparciu o własne możliwości. Również Wykonawca Remondis Opole S.A., jako podmiot profesjonalny, dysponuje własnym zapleczem technicznym i organizacyjnym umożliwiającym zagospodarowanie części strumienia odpadów, nie jest uzależniony wyłącznie od usług podmiotów trzecich i w oparciu chociażby o takie okoliczności dokonuje wyceny. Wykonawca Remondis Opole S.A. wyjaśnił, że przez lata swojej działalności wypracował własne (odmienne od Odwołującego) założenia co do kalkulacji ceny, ma rozbudowaną sieć partnerów biznesowych, z którymi ma uzgodnione (wypracowane w ramach indywidualnych negocjacji) ceny, po których współpraca jest realizowana, a przede wszystkim posiada własne instalacje.

Odwołujący wskazał, że wyznacznikiem rynkowości kosztów zagospodarowania powinny być oficjalne cenniki publikowane przez poszczególne instalacje. Jednak, jak wskazał Wykonawca Remondis Opole S.A., ceny zagospodarowania odpadów są indywidualnie negocjowane przez wykonawców z poszczególnymi instalacjami, zwłaszcza, jeżeli w grę wchodzi większy wolumen odpadów, który ma być przekazany do zagospodarowania.

Odwołujący, na poparcie twierdzeń dotyczących zaniżenia ceny oferty, przedłożył jako dowód harmonogram odbioru odpadów obowiązujący w 2025 r., wywodząc z niego określoną częstotliwość odbioru poszczególnych frakcji odpadów. Tymczasem w obowiązującym dla niniejszego postępowania Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wprowadził zmiany polegające na zmniejszeniu częstotliwości odbioru poszczególnych frakcji odpadów, dla frakcji metale i tworzywa sztuczne, BIO, odpady zmieszane. Jak wyjaśnił Zamawiający, powyższe zmiany mają bezpośredni wpływ na koszty realizacji zamówienia, gdyż skutkują zmniejszeniem liczby kursów, czasu pracy załóg, zużycia paliwa, eksploatacji pojazdów oraz pozostałych kosztów operacyjnych. Oznacza to, że kalkulacja kosztów oparta na harmonogramie z 2025 r. nie odzwierciedla rzeczywistych warunków realizacji zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Należy więc stwierdzić, że przyjęte przez Odwołującego podstawy kalkulacji były nieprawidłowe. Już tylko ta okoliczność wskazuje na bezpodstawność i niezasadność zarzutu.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że harmonogram odbioru odpadów jest opracowywany przez wykonawcę realizującego usługę. Jego celem jest takie zorganizowanie realizacji zamówienia, aby wykonawca mógł optymalnie wykorzystać posiadane siły i środki, w tym liczbę pojazdów, załóg oraz zaplecze organizacyjne. Harmonogram stanowi zatem element organizacji pracy konkretnego wykonawcy i nie jest dokumentem narzucającym sposób realizacji usługi wszystkim potencjalnym wykonawcom. Jak wskazał Zamawiający, harmonogram stanowi element organizacji pracy

konkretnego wykonawcy i nie jest dokumentem narzucającym sposób realizacji usługi wszystkim potencjalnym wykonawcom. Nie oznacza to, że każdy inny wykonawca jest zobowiązany do przyjęcia identycznego sposobu realizacji zamówienia, ani że tylko taki model organizacyjny pozwala na prawidłowe wykonanie usługi. Każdy z wykonawców organizuje zatem realizację usługi w oparciu o własne indywidualne możliwości i w taki sposób, aby optymalnie wykorzystać posiadane siły i środki. To oznacza, że Odwołujący nie wykazał, aby Wykonawca Remondis Opole S.A. zaoferował stawki, za które nie będzie możliwe zrealizowanie zamówienia, biorąc pod uwagę powyższe okoliczności.

Wykonawca Remondis Opole S.A. wskazał na poniższe czynniki, na które Odwołujący powoływał się w sposób jednostronny, nieuzasadniony.

Odwołujący w sposób selektywny odwołał się do cenników niektórych instalacji, w szczególności pominął fakt, że Wykonawca Remondis Opole S.A. posiada własne instalacje, jak również (w ramach całej Grupy Remondis) współpracuje z innymi instalacjami z Grupy Remondis, co jest kluczową przewagą nad Odwołującym, który własnych instalacji nie posiada.

Odwołujący deprecjonował także możliwość czerpania przez Wykonawcę Remondis Opole S.A. przychodu ze sprzedaży surowców, posiadania też bazy magazynowo - transportowej, z ważnym zezwoleniem na zbieranie odpadów.

W konsekwencji należało stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał, że Zamawiający powinien był powziąć obiektywne wątpliwości co do możliwości zrealizowania świadczenia za zaoferowaną ceną. Nie wykazał, że po stronie Zamawiającego powinny powstać wątpliwości co do realności zaoferowanych przez Wykonawcę Remondis Opole S.A. cen jednostkowych. Wątpliwości nie można opierać na odmiennej metodologii kalkulowania ceny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....