

Sygn. akt: KIO 2991/26

Sygn. akt: KIO 3021/26

WYROK

Warszawa, dnia 27 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 roku przez Odwołujących:

A. wykonawcę Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 2991/26) oraz

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 3021/26)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26;

B. wykonawcy MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26;

C. wykonawcy Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26;

D. wykonawcy Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 3021/26,

a także przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego:

A. wykonawcy IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26

orzeka:

I. Sygn. akt: KIO 2991/26

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 opisanego w *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ.

2. Oddać odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w części 2/3 oraz Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka

Akcyjna z siedzibą w Warszawie w części 1/3 i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 119 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw oraz kwotę 48 zł (słownie: czterdzieści osiem złotych) poniesioną przez Zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby;

3.2. zasądza od Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz Odwołującego - wykonawcy Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3689 zł (słownie: trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą należną Odwołującemu część kosztów postępowania odwoławczego po stosunkowym rozdzieleniu tych kosztów.

II. Sygn. akt: KIO 3021/26

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 opisanego w *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w części 3/4 oraz Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w części 1/4 i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 119 zł (słownie: sto dziewiętnaście złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od złożonych pełnomocnictw oraz kwotę 48 zł (słownie: czterdzieści osiem złotych) poniesioną przez Zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby;

3.2. zasądza od Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 1825 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset dwadzieścia pięć złotych), stanowiącą należną Odwołującemu część kosztów postępowania odwoławczego po stosunkowym rozdzieleniu tych kosztów.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2991/26

Sygn. akt: KIO 3021/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i zapewnieniem dostępu do platformy EDMS dla projektu: Zakres I „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna” realizowany w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku oraz Zakres II „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna - uzupełnienie projektowania na odc. Opoczno – Wąsosz Konecki”

realizowany w ramach projektu 8.031 „Projekty przygotowawcze”, numer referencyjny: 9090/IRZU/06151/05712/25/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 stycznia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 6959-2026, numer wydania: Dz.U. S: 4/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt: KIO 2991/26

W dniu 22 czerwca 2026 roku wykonawca - Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od:

1. zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez Idom Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. (dalej „IDOM”) na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez IDOM oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez IDOM wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez IDOM jako najkorzystniejszej oferty pomimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej;
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty IDOM na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp pomimo tego, że IDOM wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. Instrukcji dla Wykonawców – Specyfikacji Warunków Zamówienia TOM I (dalej „IDW”) powołując się na zasoby IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. (dalej „IDOM SAU”), jednocześnie określając w złożonej ofercie i w złożonym wraz z ofertą zobowiązaniu IDOM SAU do udostępnienia zasobów zakres prac, które wykona IDOM SAU, jako „Bezpośrednie zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby poprzez bieżące wsparcie zespołu wykonawcy z zespołem Podmiotu Udostępniającego Zasoby mające na celu udostępnienie Wykonawcy wiedzy i doświadczenia Podmiotu Udostępniającego Zasoby nabytej podczas realizacji usług, o których mowa w pkt. a powyżej, w szczególności przez udostępnienie wzorów pism, identyfikację obszarów problemowych i zagrożeń, przeszkolenie kluczowego personelu Wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Bieżące konsultacje udzielane personelowi Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia”, co nie zapewnia wykonania przez IDOM SAU usług, do realizacji których te zdolności są wymagane tj. usług projektowania w branży torowej, sieci trakcyjnej i obiektów inżynierskich i nie gwarantuje rzeczywistego dostępu IDOM do zasobów IDOM SAU oraz jest sprzeczne z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej;

ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2

3. zaniechania przez Zamawiającego czynności wezwania IDOM na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. IDW, w szczególności zobowiązania do oddania zasobów IDOM SAU na rzecz IDOM pomimo tego, że IDOM przedłożyło zobowiązanie IDOM SAU z którego nie wynika, że IDOM będzie rzeczywiście dysponować zasobami IDOM SAU, a także iż IDOM SAU wykona usługi do realizacji których te zdolności są wymagane a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty IDOM z uwagi na to, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a udzielone przez IDOM wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej;
2. art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechania czynności odrzucenia oferty IDOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp pomimo tego, że IDOM wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. Instrukcji dla Wykonawców – Specyfikacji Warunków Zamówienia TOM I (dalej „IDW”) powołując się na zasoby IDOM Consulting Engineering, Architecture, S.A.U. (dalej „IDOM SAU”), jednocześnie określając w złożonej ofercie i w złożonym wraz z ofertą zobowiązaniu IDOM SAU do udostępnienia zasobów zakres prac, które wykona IDOM SAU, jako: „Bezpośrednie zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby poprzez bieżące wsparcie zespołu wykonawcy z zespołem Podmiotu Udostępniającego Zasoby mające na celu udostępnienie Wykonawcy wiedzy i doświadczenia Podmiotu Udostępniającego Zasoby nabytej podczas realizacji usług, o których mowa w pkt. a powyżej, w szczególności przez udostępnienie wzorów pism, identyfikację obszarów problemowych i zagrożeń, przeszkolenie kluczowego personelu Wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Bieżące konsultacje udzielane personelowi Wykonawcy w

trakcie realizacji zamówienia", co nie zapewnia wykonania przez IDOM SAU usług, do realizacji których te zdolności są wymagane tj. usług projektowania w branży torowej, sieci trakcyjnej i obiektów inżynierskich i nie gwarantuje rzeczywistego dostępu IDOM do zasobów IDOM SAU oraz jest sprzeczne z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej;

3. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy Pzp oraz art. 63 ust. 1 w zw. z art. 99 § 1 k.c. w zw. art. 8 ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wezwania IDOM na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. IDW, w szczególności zobowiązania IDOM SAU do oddania zasobów na rzecz IDOM pomimo tego, że IDOM przedłożyło zobowiązanie IDOM SAU z którego nie wynika, że IDOM będzie rzeczywiście dysponował zasobami IDOM SAU, a także iż IDOM SAU wykona usługi do realizacji których te zdolności są wymagane a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty IDOM jako najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty IDOM na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp;
3. odrzucenia oferty IDOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp;
4. ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2, wezwania IDOM w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. IDW, w szczególności zobowiązania IDOM SAU do oddania zasobów na rzecz IDOM;
5. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Sygn. akt: KIO 3021/26

W dniu 22 czerwca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IDOM, pomimo iż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził on Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko Koordynatora Projektu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 2, który jest zarzutem dalej idącym:

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IDOM, pomimo iż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko Koordynatora Projektu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

ewentualnie w razie nieuwzględnienia żadnego z ww. zarzutów:

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IDOM, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych do realizacji zamówienia na kluczowe stanowiska: Koordynatora Projektu oraz Głównego Projektanta;

ewentualnie w razie nieuwzględnienia ww. zarzutu:

4. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania IDOM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w 8.6.1 Tomu I SWZ (warunek doświadczenia) mimo, że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, aby IDOM potwierdził spełnianie tego warunku, gdyż:

a) ze zobowiązania podmiotu udostępniającego doświadczenie pozwalające na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie wynika, aby podmiot ten wykonał usługi, do wykonania których niezbędne są udostępnione zasoby tj. wykonał usługi polegające na *opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynierskie dla budowy lub przebudowy*

zelektryfikowanej lub elektryfikowanej,

(b) ze zobowiązania podmiotu udostępniającego doświadczenie nie wynika jakie konkretnie doświadczenie zostało udostępnione, wynika z niego jedynie, że chodzi o doświadczenie w zakresie wykazania spełniania warunku (z zacytowaniem tego warunku);

oraz niezależnie od tego, który z ww. zarzutów zostałby uwzględniony

5. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty IDOM, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach 1 -3 lub przynajmniej przedwczesny jej wybór, w obliczu zaniechania wezwania wykonawcy IDOM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Wykonawcy IDOM oraz
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i zapewnieniem dostępu do platformy EDMS dla projektu: Zakres I „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna” realizowany w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku oraz Zakres II „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna - uzupełnienie projektowania na odc. Opoczno – Wąsosz Konecki” realizowany w ramach projektu 8.031 „Projekty przygotowawcze”. Zakres zamówienia obejmuje dwa Prawa Opcji: Faza III i Faza IV. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia znajduje się w Tomie III SWZ („OPZ”).

W punkcie 8.2.2. Tomu I SWZ (IDW) Zamawiający wskazał, że ~~udzielenie~~ *udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej.*

W punkcie 8.3. IDW Zamawiający określił, że:

8.3. Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego Zamówienia, lub jego części może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

8.3.1. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując Zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji Zamówienia lub inny Podmiotowy Środek Dowodowy potwierdzający powyższe okoliczności.

8.3.2. Zamawiający będzie ocenił, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w Postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia określone w pkt.8.7 IDW

8.3.3. jeżeli Wykonawca, wykazuje spełnienie warunków, o których mowa w pkt 8.2.1 - 8.2.2 i 8.6 IDW i powołuje się na zasoby podmiotów udostępniających zasoby, w celu wykazania braku wobec niego podstaw do wykluczenia oraz spełnienia w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby warunków udziału w Postępowaniu – zamieszcza informację o tych podmiotach w Formularzu Ofertowym.

8.3.4. zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny Podmiotowy Środek Dowodowy potwierdzają, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającym zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- a) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- b) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu Zamówienia;
- c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w Postępowaniu dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

8.3.5. w odniesieniu do warunków dotyczących kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te zrealizują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

8.3.6. Wykonawca nie może po upływie terminu składania ofert powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów

udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.”

Zgodnie z punktem 8.5. IDW:

„8.5. Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu lub zachodzą, wobec tego podmiotowi podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu.”

Zgodnie z punktem 8.6. IDW:

8.6. Zamawiający ustala następujące szczegółowe warunki udziału w Postępowaniu:

8.6.1. w zakresie warunku określonego w pkt 8.2.2 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej dwóch [2] usług polegających na opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynieryjne dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, minimum dwutorowej linii kolejowej o długości min. 30 km, każda o wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN brutto, wraz z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy usługa została wykonana należycie. Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję pozwolenia na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.

Jako kurs przeliczeniowy na PLN danych finansowych wyrażonych w walutach innych niż PLN, należy przyjąć średni kurs publikowany przez Narodowy Bank Polski z pierwszego dnia roboczego miesiąca, w którym opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Ocena spełniania warunku wskazanego w pkt 8.6.1 IDW nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, o których mowa w pkt 9 IDW.”

8.6.2. W zakresie warunku określonego w pkt 8.2.2 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

Lp.		
1.	Koordynator Projektu	
	Kwalifikacje (doświadczenie)	Doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który w okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej dwa [2] opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej (każda obejmująca co najmniej projekt budowlany lub projekt wykonawczy), przy czym każde opracowanie musi obejmować minimum trzy [3] branże – torową, sieć trakcyjną, obiekty inżynieryjne, dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej linii kolejowej w zakresie łącznie co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych (każda obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne dodatkowe i dwie [2] krawędzie peronowe), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu
		na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych. Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.

2.	Główny projektant	
	Uprawnienia	<i>Uprawnienia budowlane do:</i> <i>-projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych, lub</i> <i>-projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej.</i>
	Kwalifikacje (doświadczenie)	<i>Doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który w okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej dwa [2] opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej (każda obejmująca co najmniej projekt budowlany lub projekt wykonawczy), przy czym każde opracowanie musi obejmować minimum trzy [3] branże – torową, sieć trakcyjną, obiekty inżynierskie, dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej linii kolejowej w zakresie łącznie co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych (każda obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne dodatkowe i dwie [2] krawędzie peronowe), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę.</i> <i>Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub</i>
		<i>inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.</i> <i>Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.</i>

W Postępowaniu zostało złożonych 9 ofert, w tym oferta wykonawcy IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „IDOM”).

Wykonawca IDOM w Formularzu ofertowym – Załącznik nr 1 do IDW oświadczył, że zrealizuje zamówienie z udziałem podwykonawców: IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. oraz Arcadis sp. z o.o. Część (zakres) zamówienia powierzony podwykonawcy opisał jako: „Zakres projektowy zgodny ze złożonym zobowiązaniem”.

Do oferty wykonawca IDOM załączył m.in. Załącznik nr 1C - Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do dyspozycji Wykonawcy na potrzeby realizacji Zamówienia, tj. IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. W treści zobowiązania wskazano:

„Zobowiązuję się do oddania *nw. zasobów na potrzeby wykonania Zamówienia: zdolności technicznej lub zawodowej* określenie zasobu – *zdolność techniczna lub zawodowa lub sytuacja finansowa lub ekonomiczna*)* *niepotrzebne skreślić) do dyspozycji Wykonawcy:

IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o.

(nazwa Wykonawcy) przy wykonywaniu (w trakcie realizacji) Zamówienia pod nazwą:

„Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i zapewnieniem dostępu do platformy EDMS dla projektu: Zakres I „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna” realizowany w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej Kolej + do 2029 roku oraz Zakres II „Modernizacja i elektryfikacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Tomaszów Mazowiecki – Skarżysko-Kamienna - uzupełnienie projektowania na odc. Opoczno – Wąsosz Konecki” realizowany w ramach projektu 8.031 „Projekty przygotowawcze” (nr referencyjny: 9090/IRZU/06151/05712/25/P)

Oświadczam, iż:

a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie:

wykazanie wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch [2] usług polegających na opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynieryjne dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, minimum dwutorowej linii kolejowej o długości min. 30 km, każda o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN brutto,

b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący: Bezpośrednie zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby poprzez bieżące wsparcie zespołu wykonawcy z zespołem Podmiotu Udostępniającego Zasoby mające na celu udostępnienie Wykonawcy wiedzy i doświadczenia Podmiotu Udostępniającego Zasoby nabytej podczas realizacji usług, o których mowa w pkt. a powyżej, w szczególności przez udostępnienie wzorów pism, identyfikację obszarów problemowych i zagrożeń, przeszkolenie kluczowego personelu Wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Bieżące konsultacje udzielane personelowi Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia,

c) charakter stosunku łączącego mnie z Wykonawcą będzie następujący: umowa podwykonawcza”.

d) zakres mojego udziału przy wykonywaniu Zamówienia będzie następujący: zgodny w wymaganiach opisanych w OPZ w celu należytej realizacji zamówienia e) okres mojego udziału przy wykonywaniu Zamówienia będzie następujący: cały okres realizacji umowy”.

W dniu 27 marca 2026 roku Zamawiający wezwał wykonawcę IDOM na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość wyliczenia ceny, w tym złożenia dowodów. Wykonawca IDOM udzielił stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 22 maja 2026 roku Zamawiający wezwał wykonawcę IDOM do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów m.in. w zakresie:

„Na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał wykazania przez Wykonawcę dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, tj.:

a) Koordynator Projektu - Doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który w okresie ostatnich dziesięciu [10] lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej dwa [2] opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej (każda obejmująca co najmniej projekt budowlany lub projekt wykonawczy), przy czym każde opracowanie musi obejmować minimum trzy [3] branże – torową, sieć trakcyjną, obiekty inżynieryjne, dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej linii kolejowej w zakresie łącznie co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych (każda obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne dodatkowe i dwie [2] krawędzie peronowe), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.

Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.

Wykonawca złożył wykaz osób skierowanych do realizacji Zamówienia, zgodnie z załącznikiem nr 4 do IDW. Z przesłanego wykazu nie wynika, który szlak i które stacje kolejowe objęte zostały projektowaniem, ile torów głównych dodatkowych i ile krawędzi peronowych posiadają wykazywane stacje.

Z informacji posiadanych przez Zamawiającego wynika, iż Pan T.B. w okresie 10.20.26 – 01.2023 w ramach projektu „Prace projektowe wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: Poprawa infrastruktury kolejowej dostępu do portu Gdańsk” nie pełnił funkcji Koordynatora Projektu, bowiem stanowisko to pełniła Pani A.T.. Wzywamy do uzupełnienia doświadczenia lub wymiany wskazanego personelu.

Ponadto, Wykonawca ograniczył się jedynie do skopiowania treści przedstawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, nie przedstawiając informacji o projektach realizowanych przez Pana T.B., potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wzywam do uzupełnienia wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia dla Koordynatora Projektu w zakresie wskazanym powyżej.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca IDOM pismem z dnia 2 czerwca 2026 roku wyjaśnił, że:

„Ad 2 a)

Wykonawca potwierdza, że wykazane projekty dla osoby wskazanej na stanowisko Koordynatora Projektu spełnia wymagany przez Zamawiającego warunek tj. w ostatnich 10 latach kierował zespołem projektowym, który wykonał co najmniej dwa [2] opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej, każda obejmująca projekt budowlany przy czym każde opracowanie obejmuje minimum trzy [3] branże – torową, sieć trakcyjną, obiekty inżynierskie, dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej linii kolejowej w zakresie łącznie co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych (każda obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne dodatkowe i dwie [2] krawędzie peronowe), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę.

W zał. 4 wykaz osób w kolumnie „Zajmowane stanowisko...” Wykonawca wpisał P. B. „Koordynator projektu” co jest oczywistą omyłką pisarską. Wykonawca podwójnie wpisał stanowisko na jakie chce skierować p. B.. Na potwierdzenie zaistnienia zwykłej omyłki chcemy wskazać informację zawartą w sąsiedniej kolumnie „Opis doświadczenia...” gdzie zostało wpisane „jako kierownik projektu”.

P. B. brał czynny udział w realizacji wskazywanych mu zadań, co jest kwestią niebudzącą wątpliwości.

Zgodnie z treścią SWZ dla stanowiska Koordynator Projektu wymagane jest Doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym ...”. SWZ nie wskazuje co należy rozumieć pod pojęciem „kierowania”, w związku z czym należy dokonać interpretacji funkcjonalnej, przez pryzmat zadań stawianych SWZ osobie na tym stanowisku.

(...)

Treść OPZ do niniejszego Postępowania, punkt 6.2.1 wskazuje następujący zakres zadań Koordynatora Projektu:

„Koordynator projektu. Osoba, powołana przez Wykonawcę, odpowiedzialna za kontakty z Zamawiającym oraz bieżące monitorowanie postępów prac. Do zadań Koordynatora projektu należą wszelkie, związane z projektem, formalne uzgodnienia pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym oraz przygotowywanie cyklicznych informacji o postępach w realizacji Zamówienia i rozwiązywanie, we współpracy z Zamawiającym, wszelkich problemów zaistniałych w trakcie jego realizacji. Wymagana jest bezpośrednia współpraca z Zamawiającym w języku polskim. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić dostęp do wszystkich bieżących informacji i dokumentów (wymaganych przez Zamawiającego), które mogą pomóc w ocenie postępu prac, opisać istniejące i spodziewane ryzyko i podjąć konieczne działania, aby je wyeliminować. Koordynator Projektu jest odpowiedzialny również za koordynowanie realizacji poszczególnych zadań z uwzględnieniem zależności między nimi, wynikających z przyjętego harmonogramu realizacji”.

W trakcie realizacji wykazanej usługi dot. Portu Gdańsk P. B. był wskazywany jako:

1. Osobą nadzorującą prawidłową realizację umowy.
2. Dyrektor ds. technicznych.

Załącznik nr 4: przykładowa lista obecności na radzie projektowej

3. Koordynator kontraktu.
4. Przedstawiciel wykonawcy dokumentacji projektowej.
5. Pełnomocnik Zamawiającego.

Załącznik nr 5: pełnomocnictwo

6. Specjalista w zespole kontroli jakości.

Wykonawca zdaje sobie sprawę z faktu, że mnogość stanowisk P. B. w trakcie przedmiotowej realizacji może wywoływać pewne wątpliwości, jednak zakres obowiązków P. B. obejmował niewątpliwie kierowanie zespołami projektowymi w każdym rozumieniu słowa „kierowanie” i wzajemnie uzupełniał się z zaangażowaniem w realizację P. Anny T..

Wzajemna relacja zaangażowania P. B. i P. T. jest nieoczywista do uchwycenia, natomiast z pewną dozą ostrożności można wskazać, że P. T. odpowiadała za realizację bardziej od strony technicznej, co związane jest z posiadaniem przez nią uprawnień budowlanych i byciem Generalnym Projektantem dla realizowanych usług, natomiast P. B. bardziej od strony organizacyjnej. Odpowiada to wprowadzonemu w SWZ dla niniejszego zadania podziałowi Koordynator Projektu – Generalny Projektant.

W szczególności zakres zadań P. B. obejmował przypisywane wyżej cytowanymi dla zakresu odpowiedzialności Koordynatora Projektu zapisami OPZ w niniejszym postępowaniu zadania:

1. Odpowiedzialność za kontakty z Zamawiającym i uzgodnienia pomiędzy wykonawcą i Zamawiającym, czego dowodzi fakt wskazania go w umowie jako osoby do kontaktu/nadzorującej prawidłową realizację umowy,
2. Odpowiedzialność za bieżące monitorowanie postępów prac i przygotowywanie cyklicznych informacji o postępach w realizacji Zamówienia czego dowodzi autorstwo raportów miesięcznych.
3. Rozwiązywanie, we współpracy z Zamawiającym, wszelkich problemów zaistniałych w trakcie jego realizacji – przedkładamy w tym zakresie przykładową korespondencję wynikłą na gruncie problemów z uzgodnieniami

Jest to o tyle usprawiedliwione, że są to w zasadzie pojęcia równoznaczne w języku potocznym, a sama SWZ posługuje się pojęciami nieostrymi takimi jak „kierowanie zespołem”, które w odróżnieniu od np. pełnienia samodzielnej funkcji technicznej projektanta nie posiadają ustawowej definicji legalnej i związanych z tym formalizmów w dokumentacjach.

Wymóg udziału w niniejszym postępowaniu stawiany stanowisku Koordynatora Projektu nie wymagał wykazania się doświadczeniem na stanowisku oznaczonym konkretną nazwą organizacyjną „Koordynator Projektu”, lecz doświadczenia w kierowaniu zespołem projektowym. Decydujące znaczenie ma zatem rzeczywisty zakres wykonywanych czynności i odpowiedzialności, a nie nazewnictwo stosowane w ramach danej organizacji lub kontraktu.”

W dniu 12 czerwca 2026 roku Zamawiający przekazał informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia każdego z odwołań, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - za pośrednictwem platformy zakupowej.

Wobec powyższej czynności Zamawiającego w dniu 22 czerwca 2026 roku odwołania wnieśli: wykonawca Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 2991/26) oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt: KIO 3021/26).

Odwołania Zamawiający przekazał pozostałym Wykonawcom w dniu 23 czerwca 2026 roku.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili przystąpienie:

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) SYSTRA SA z siedzibą w Paryżu reprezentowana w Polsce przez: SYSTRA Spółka Akcyjna Oddział w Polsce i 2) Biuro Projektowo-Konsultingowe BPK Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwani dalej łącznie jako: „Konsorcjum SYSTRA”) - sygn. akt: KIO 2991/26;

B.wykonawca MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie - sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26;

C.wykonawca Voessing Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy - sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26;

D.wykonawca Infra – Centrum Doradztwa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej jako: „Infra”) - sygn. akt: KIO 3021/26.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26 zgłosił przystąpienie wykonawca IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwany jako: „IDOM”).

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 15 lipca 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania, wnosząc o ich oddalenie w całości.

Także w dniu 15 lipca 2026 roku Uczestnik po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2991/26 – wykonawca SYSTRA złożył pismo procesowe.

Ponadto, w dniu 15 lipca 2026 roku Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca IDOM złożył pisma procesowe w sprawach o sygn. akt: KIO 2991/26 i KIO 3021/26, wnosząc o oddalenie odwołań.

Z kolei w dniu 13 lipca 2026 roku Uczestnik po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 3021/26 wykonawca Infra złożył pismo procesowe.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołania i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestników postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie obu Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba częściowo uwzględniła zarzuty obu odwołań.

Sygn. akt: KIO 2991/26

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty IDOM z uwagi na to, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a udzielone przez IDOM wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają

podanej w ofercie ceny a w konsekwencji wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 239 ust. 2 ustawy Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby zgadza się z wywodami teoretycznymi prezentowanymi przez Odwołującego w treści odwołania, w szczególności ze stanowiskiem, że wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wiąże się z powstaniem domniemania rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez wykonawcę wezwanego do wyjaśnień, którego ciężar obalenia spoczywa na wykonawcy wezwanym do ich złożenia oraz, że na wykonawcy ciąży obowiązek przekonania Zamawiającego, że zaoferowana przez niego cena jest wystarczająca dla zrealizowania przedmiotu zamówienia, w tym przez konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień popartych dowodami. Izba zgadza się również z twierdzeniem Odwołującego, iż: *„przywołane w wyjaśnieniach nazwy zrealizowanych zamówień mają mniejsze znaczenie dla oceny prawidłowości kalkulacji ceny IDOM w niniejszym Postępowaniu. Zestawienie IDOM może stanowić jedynie dowód na okoliczność, że IDOM w przeszłości wykonywała określone projekty, a nie że wykonawca prawidłowo skalkulował zaoferowaną cenę”*.

Jednakże skład orzekający Izby doszedł do odmiennych niż Odwołujący wniosków w kontekście oceny wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę IDOM w odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 marca 2026 roku wystosowane w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia dotyczące ceny oferty złożone przez wykonawcę IDOM – wbrew twierdzeniom Odwołującego - są konkretne i wystarczające do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

Słusznie Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego – wykonawca IDOM podnosił, że Zamawiający nie narzucił szczególnej metodologii składania wyjaśnień.

Za nie wykazane Izba uznała twierdzenia Odwołującego, który podnosił w szczególności, że wykonawca IDOM w kalkulacji ceny nie przewidział żadnych kosztów udziału IDOM SAU czy Arcadis w realizacji zamówienia jako podwykonawców wykonujących dokumentację projektową. Należy zauważyć, że wykonawca IDOM wskazywał, że uwzględnił koszty z tego tytułu w kalkulacji wynagrodzeń projektantów i koordynatorów branżowych. Wykonawca przedstawił tabelę ze wskazaniem stawek dla personelu projektowego, w tym dla personelu pochodzącego od podwykonawców. Okoliczność, że wykonawca IDOM nie wyszczególnił w tabeli dot. przewidywanego godzinowego nakładu pracy oraz kosztu pracownika które pozycje dot. projektantów udostępnionych przez podwykonawców, a które będą realizowane przy udziale własnych pracowników, nie oznacza, że koszty podwykonawców w tym zakresie nie zostały uwzględnione. Izba za niewykazane uznaje twierdzenie Odwołującego, że *„Nie przedstawiono natomiast żadnej pozycji kosztowej odnoszącej się do wykonywania prac projektowych przez IDOM SAU. Nie przedstawiono również żadnej oferty, kalkulacji lub zestawienia roboczogodzin wskazującego udział projektantów zatrudnionych przez IDOM SAU”*. Takie stanowisko w zasadzie stanowi nadinterpretację złożonych wyjaśnień. Wykonawca IDOM na wstępie wyjaśnień w zakresie odnoszącym się do kosztów personelu wskazywał bowiem, że: *„Do realizacji zamówienia IDOM zaplanował, zgodnie z wymaganiami SWZ, zespół ekspercki składający się ze specjalistów wskazanych w OPZ (w tym specjalistów z ramienia podwykonawców)”*. Odwołujący próbuje narzucić własną metodologię wyjaśnień ceny w tym zakresie. Być może byłaby ona bardziej przejrzysta, niemniej jednak sposób prezentacji kosztów dot. wynagrodzeń projektantów leżał w gestii wykonawcy IDOM - wobec braku odmiennych zastrzeżeń w treści wezwania Zamawiającego.

Z drugiej zaś strony Odwołujący nie wykazał, że przyjęte stawki wynagrodzeń nie są realne (w tym mając na uwadze, że jednym z podmiotów udostępniających zasoby jest podmiot mający siedzibę w Hiszpanii), czy też, że w kalkulacji zostały pominięte koszty projektantów poszczególnych branż, co ewentualnie mogłoby potwierdzać, że jakiś zakres zamówienia został pominięty przy kalkulacji ceny.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, skład orzekający Izby stwierdził, że nie ma podstaw do stwierdzenia, że złożone przez wykonawcę IDOM wyjaśnienia nie obejmują kosztów udziału IDOM SAU oraz Arcadis w realizacji

zamówienia.

Także w pozostałym zakresie Izba uznała, że zarzut Odwołującego dotyczący rażąco niskiej ceny jest bezzasadny, przy czym zauważyć należy, że Odwołujący kwestionował wyjaśnienia wykonawcy IDOM odwołując się do własnych założeń, nie popartych stosownymi dowodami. Odwołujący podnosił m.in. niewykazanie realności kosztów personelu i jednocześnie stwierdza, że wykonawca IDOM nie przedstawia przejrzystej metodologii pozwalającej ustalić, jaka kwota stanowi rzeczywisty koszt wykonania pracy przez daną kategorię personelu. W tym przypadku zarzut Odwołującego również opiera się na własnych wyobrażeniach co do metodologii składania wyjaśnień, przy czym kwestionuje stawki wynagrodzeń przyjęte przez wykonawcę IDOM twierdząc, że wykonawca IDOM nie wyjaśnił szczegółowo, dlaczego przyjął takie kwoty, ale jednocześnie Odwołujący nie twierdzi, że przyjęte kwoty nie są realne.

Co do kwestii kosztów pozostałych – także w tym zakresie Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, który podważa wiarygodność wyjaśnień wykonawcy IDOM opierając się na własnym doświadczeniu i własnych założeniach, natomiast nie dowodzi braku realności ceny oferty wykonawcy IDOM.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp podlega oddaleniu.

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechania czynności odrzucenia oferty IDOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp pomimo tego, że IDOM wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. Instrukcji dla Wykonawców – Specyfikacji Warunków Zamówienia TOM I (dalej „IDW”) powołując się na zasoby IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. (dalej „IDOM SAU”), jednocześnie określając i złożonej ofercie i w złożonym wraz z ofertą zobowiązaniu IDOM SAU do udostępnienia zasobów zakres prac, które wykona IDOM SAU, jako: „Bezpośrednie zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby poprzez bieżące wsparcie zespołu wykonawcy z zespołem Podmiotu Udostępniającego Zasoby mające na celu udostępnienie Wykonawcy wiedzy i doświadczenia Podmiotu Udostępniającego Zasoby nabytej podczas realizacji usług, o których mowa w pkt. a powyżej, w szczególności przez udostępnienie wzorów pism, identyfikację obszarów problemowych i zagrożeń, przeszkolenie kluczowego personelu Wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Bieżące konsultacje udzielane personelowi Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia”, co nie zapewnia wykonania przez IDOM SAU usług, do realizacji których te zdolności są wymagane tj. usług projektowania w branży torowej, sieci trakcyjnej i obiektów inżynierskich i nie gwarantuje rzeczywistego dostępu IDOM do zasobów IDOM SAU oraz jest sprzeczne z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp a w konsekwencji wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Stosownie do art. 239 ust. 2 ustawy Pzp najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Po pierwsze, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że wyjaśnienia ceny oferty złożone przez wykonawcę IDOM potwierdzają, że wykonawca ten nie przewidział powierzenia IDOM S.A.U., jako podwykonawcy zakresu prac projektowych w branży torowej, sieci trakcyjnej i obiektów inżyniersko-kolejowych. Natomiast z uwagi na ogólnikową treść zobowiązania IDOM S.A.U. do udostępnienia swoich zasobów, Izba uznała za zasadne i konieczne uzupełnienie w tym zakresie zobowiązania tego podmiotu, o czym będzie szerzej mowa przy zarzucie nr 3.

Po drugie, Izba zgadza się ze stanowiskiem Uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy IDOM, że skutkiem braku przewidzenia udziału IDOM S.A.U. w realizacji zamówienia mogłoby być co najwyżej zakwestionowanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę IDOM, a nie uznanie, że oferta ta jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 opisanego w *petitum* odwołania.

Ad. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1, 2, 3 i 4 ustawy Pzp oraz art. 63 ust. 1 w zw. z art. 99 § 1 k.c. w zw. art. 8 ustawy Pzp i art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wezwania IDOM na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1. IDW, w szczególności zobowiązania IDOM SAU do oddania zasobów na rzecz IDOM pomimo tego, że IDOM przedłożył

zobowiązanie IDOM SAU z którego nie wynika, że IDOM będzie rzeczywiście dysponował zasobami IDOM SAU, a także iż IDOM SAU wykona usługi do realizacji których te zdolności są wymagane a w konsekwencji wybory tej oferty, jako najkorzystniejszej

- zarzut ewentualny podnoszony w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 118 ust. 1 – 4 ustawy Pzp:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w , oraz oświadczenie, o którym mowa w , składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Przepis art. 8 ustawy Pzp stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r. poz. 1071, 1172 i 1508 oraz z 2026 r. poz. 184 i 507), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej,

Stosownie do art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. z 2026 r. poz. 795) jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Skład orzekający Izby podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2022 r., sygn. akt: KIO 782/22 , w którym: „Izba stwierdziła, iż dla oceny, czy udostępnienie zasobów podmiotu trzeciego ma charakter realny i czy wykonawca daje gwarancję należytego wykonania robót polegając na zasobach podmiotu trzeciego nie wystarczy, by podmiot trzeci w złożonym zobowiązaniu wskazał jedynie, że jego udział w realizacji robót budowlanych będzie miał zakres niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia. Sformułowanie „zakres niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia” jest sformułowaniem zbyt ogólnym i nieprecyzyjnym, by zamawiający mógł ocenić, czy wykonawca wykona

zadanie w sposób należyty. Podkreślić należy, że zamawiający ustanowił jeden warunek w zakresie zdolności technicznej i przystępujący w zakresie tego warunku w całości polega na doświadczeniu podmiotu trzeciego. Podmiot udostępniający zdolności, zgodnie z PrZamPubl, musi wykonać te roboty, do realizacji których te zdolności są wymagane, co w rozpoznawanym przypadku dotyczy wykonania zdecydowanej większości zamówienia przez ten podmiot. Wykonawca ma zatem obowiązek wskazać precyzyjnie, jakie roboty wykona podmiot, tak by zamawiający miał pewność, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany przez podmiot doświadczony i dający gwarancję należytego ich wykonania. Określenie „w zakresie niezbędnym” nie stanowi dla zamawiającego żadnej wskazówki co do rzeczywistego zakresu, jaki podmiot udostępniający zdolności będzie wykonywał”.

Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.6.1. IDW wymagał wykazania przez Wykonawcę: „wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) co najmniej dwóch [2] usług polegających na opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynieryjne dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, minimum dwutorowej linii kolejowej o długości min. 30 km, każda o wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN brutto, wraz z podaniem wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy usługa została wykonana należycie. Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację, na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję pozwolenia na budowę lub inną decyzję umożliwiającą realizację prac budowlanych.”.

Wykonawca IDOM powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego – IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. w zakresie wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.6.1. IDW (podmiot ten udostępnił swoje doświadczenie przy realizacji:

- 1) Rozbudowa sieci DART – wielobranżowy projekt dla linii Maynooth oraz usprawnień w centrum miasta na rzecz IARNRÓD ÉIREANN - IRISH RAIL oraz
- 2) Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego obiektów budowlanych i systemów kolejowych w ramach inwestycji polegającej na kompleksowej modernizacji infrastruktury kolejowej Odcinek: Santiago - Melipilla (Chile) na rzecz Empresa de los Ferrocarriles del Estado.

Słusznie Odwołujący podnosił, że doświadczenie IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. stanowił podstawę wykazania przez IDOM spełniania kluczowego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynieryjne dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej, minimum dwutorowej linii kolejowej o długości min. 30 km, każda o wartości nie mniejszej niż 15 000 000,00 PLN brutto. Udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci we wskazanym zakresie w konsekwencji implikuje konieczność realnego i bezpośredniego udziału tego podmiotu w realizacji tej części zamówienia, do której udostępniane zasoby (wymagane doświadczenie) jest niezbędne.

Skład orzekający Izby zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że: z treści zobowiązania IDOM SAU nie wynika, aby podmiot ten zobowiązał się do realizacji usług projektowych odpowiadających zakresowi doświadczenia udostępnionego na potrzeby spełnienia warunku udziału w postępowaniu. (...) Przeciwnie, z treści zobowiązania IDOM SAU wynika jedynie, że udział IDOM SAU ma polegać na bieżącym wsparciu zespołu wykonawcy, udostępnieniu wiedzy i doświadczenia nabytego przy realizacji projektów referencyjnych, identyfikacji zagrożeń, szkoleniu personelu oraz prowadzeniu konsultacji eksperckich w trakcie realizacji zamówienia. Jak wynika z samego zobowiązania, czynności te mają charakter doradczy, konsultacyjny oraz szkoleniowy, a nie wykonawczy (...) zobowiązanie IDOM SAU nie spełnia wymogu określonego zarówno w art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, jak i w pkt 8.3.4 lit. c) IDW, ponieważ nie wskazuje „czy i w jakim zakresie” IDOM SAU wykona usługi, których dotyczą udostępniane zdolności. Brak takiej informacji nie ma charakteru wyłącznie formalnego. Uniemożliwia on bowiem ocenę, czy wykonawca rzeczywiście spełnia warunek udziału w postępowaniu zgodnie z mechanizmem przewidzianym w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp. Jednocześnie zobowiązanie IDOM SAU nie pozwala na przyjęcie, że wykonawca będzie dysponował zasobami tego podmiotu w sposób rzeczywisty. Orzecznictwo KIO konsekwentnie wskazuje, że rzeczywisty dostęp do zasobów nie może mieć charakteru wyłącznie deklaracyjnego ani polegać na formalnym „użyczeniu referencji”. Zobowiązanie powinno umożliwiać Zamawiającemu ocenę, w jaki sposób doświadczenie podmiotu trzeciego zostanie faktycznie wykorzystane przy realizacji zamówienia oraz jakie konkretne czynności zostaną wykonane przez ten podmiot. (...) przedłożone przez IDOM zobowiązanie IDOM SAU nie potwierdza spełnienia wymagań określonych w art. 118 ust. 2–4 ustawy Pzp oraz pkt 8.3.4 i 8.3.5 IDW. Dokument ten nie wykazuje bowiem, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w sposób rzeczywisty, a także nie potwierdza, że IDOM SAU wykona usługi, do realizacji których jego doświadczenie było

wymagane. W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych poprzez przedłożenie prawidłowego zobowiązania spełniającego wymagania ustawy i SWZ.”

Podkreślić należy, że treść zobowiązania podmiotu trzeciego - IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. jest ogólnikowa i nie pozwala na stwierdzenie, że udostępnienie zasobów przez ten podmiot ma charakter realny.

Dodać również należy, że sam charakter stosunku zobowiązaniowego łączącego wykonawcę IDOM i wykonawcę IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U., tj. umowa podwykonawcza, jak również sformułowanie „Bezpośrednie zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby” nie przesądza, że podmiot ten faktycznie zrealizuje zakres usług projektowych do których udostępniane doświadczenie jest wymagane. Treść zobowiązania, w którym podmiot ten wyszczególnia usługi, do realizacji których się zobowiązuje („w szczególności przez udostępnienie wzorów pism, identyfikację obszarów problemowych i zagrożeń, przeszkolenie kluczowego personelu Wykonawcy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia. Bieżące konsultacje udzielane personelowi Wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia”) – mimo że jest to katalog otwarty wprowadza dalsze wątpliwości i pytania o rzeczywisty zakres udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Skoro podmiot trzeci wyszczególnia przykładowo poprzez jakie zadania i czynności będzie realizowane bezpośrednie zaangażowanie i wsparcie wykonawcy, wymieniając w tym zakresie tylko czynności o charakterze doradczym, konsultacyjnym, czy szkoleniowym, a nie wymienia czynności o charakterze wykonawczym powstaje pytanie o faktyczny/ rzeczywisty udział podmiotu trzeciego przy realizacji zakresu usług projektowych, dla których doświadczenie jest wykazywane przez wykonawcę IDOM przy udziale podmiotu trzeciego.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zarzut potwierdził się i zobowiązała Zamawiającego do wezwania wykonawcy IDOM – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że uzupełnienie może zostać dokonane albo przez przedstawienie prawidłowego zobowiązania podmiotu IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U., określającego szczegółowo sposób wykorzystania udostępnionych zasobów i zakres udziału podmiotu trzeciego przy realizacji zamówienia, bądź też przez zastąpienie tego podmiotu innym podmiotem lub podmiotami lub przez wykazanie, że wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. z uwzględnieniem dyspozycji art. 122 ustawy Pzp.

Na marginesie należy również zaznaczyć, że niezrozumiałe jest powołanie się przez Odwołującego w podstawie prawnej podnoszonego zarzutu na przepisy art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 § 1 k.c. w zw. art. 8 ustawy Pzp, w sytuacji, gdy w uzasadnieniu podniesionego zarzutu Odwołujący w ogóle nie referuje do tych przepisów, a w szczególności nie formułuje zarzutów dotyczących formy składanych dokumentów. Jednak taka konstrukcja zarzutu nie miała wpływu na ocenę zarzutu i jego uwzględnienie.

Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 2991/26 w zakresie zarzutu nr 3 opisanego w petitum odwołania i nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy IDOM – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ.

W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie.

Sygn. akt: KIO 3021/26

Ad. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IDOM, pomimo iż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził on Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko Koordynatora Projektu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

oraz

Ad. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy IDOM, pomimo iż w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, przy przedstawianiu informacji o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osoby skierowanej do realizacji zamówienia na stanowisko Koordynatora Projektu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o

udzielenie zamówienia – zarzut ewentualny

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie zaś z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający przewidział w punkcie 8.1. lit. b) IDW fakultatywne przesłanki wykluczenia Wykonawcy, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Odwołujący nie wykazał, że ziściły się przesłanki wykluczenia wykonawcy IDOM na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) czy pkt 10) ustawy Pzp. Skład orzekający stwierdził, że informacje przedstawione przez IDOM nie stanowiły informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do posiadania przez p. T.B. wymaganego doświadczenia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący – wbrew swoim twierdzeniom - nie wykazał, że sposób prezentacji informacji przez wykonawcę IDOM w zakresie doświadczenia osoby kierowanej na stanowisko Koordynatora Projektu mógł wywołać jakiegokolwiek mylne przeświadczenie Zamawiającego co do spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę IDOM.

Po pierwsze, wskazać należy, że Odwołujący podnosił m.in., że *„Przypisanie p. B. przez IDOM w Wykazie Osób stanowiska niezgodnego ze stanem faktycznym miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego – wykreowało bowiem sztuczne kompetencje, maskując brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla stanowiska Koordynatora Projektu. Wskazanie stanowiska „Koordynator projektu” w wykazie osób jest merytorycznym oświadczeniem wiedzy i woli, które ma kluczowe znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.”* Nie sposób się zgodzić z takim twierdzeniem, gdyż warunek udziału w postępowaniu odnoszący się do dysponowania osobą Koordynatora Projektu nie referował do stanowiska, lecz do doświadczenia w kierowaniu zespołem projektowym. Zatem powoływanie się przez Odwołującego na informacje wprowadzające w błąd w zakresie oznaczenia stanowiska nie może stanowić o zasadności podnoszonych zarzutów.

Po drugie, zauważyć należy – że wbrew twierdzeniom Odwołującego – rola p. T.B. na referencyjnym projekcie była konsekwentnie przez wykonawcę IDOM wskazywana poprzez określenie, *jako kierownik projektu*. Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu podnosił, że: *„Wykonawca w pierwszym wykazie wskazał wprost, że to p. B. pełnił funkcję „Kierownika projektu”. Dopiero w obliczu wezwania, w celu obrony oferty Wykonawca zmienił narrację, tłumacząc, że wpisanie tego stanowiska było „oczywistą omyłką pisarską”*. Twierdzenia Odwołującego również stanowią swoistą manipulację, którą Odwołujący zarzuca wykonawcy IDOM. Otóż, w zakresie określenia pełnionej roli na referencyjnych projektach *„jako kierownik projektu”* nawet po wezwaniu przez Zamawiającego do uzupełnienia wykazu osób skierowanych do realizacji Zamówienia dla Koordynatora Projektu (pismo z dnia 22 maja 2026 roku) wykonawca IDOM w złożonym w odpowiedzi na powyższe wezwanie wykazie osób w kolumnie: *„opis doświadczenia w poszczególnych okresach”* konsekwentnie wskazywał: *„posiada doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym (jako kierownik projektu), który...”*. Zmiana dotyczyła wyłącznie określenia zajmowanego stanowiska w czasie wykonania usługi. W pierwotnym wykazie osób p. T.B. został określony jako *„Koordynator Projektu”*. Natomiast w uzupełnionym wykazie osób zajmowane stanowisko określono mianem: *„Kierownik projektu, osoba kierująca zespołem projektowym na stanowiskach: - osoba nadzorująca prawidłową realizację umowy, - dyrektor ds. technicznych, - koordynator kontraktu, - przedstawiciel wykonawcy dokumentacji projektowej, - Pełnomocnik Zamawiającego, - specjalista w zespole kontroli jakości”*.

Nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, który wskazywał, że: *„Trudno zatem bronić tezy, że rola kierownika projektu została omyłkowo przypisana p. B., gdyż z treści dokumentu, wynika, że było to działanie celowe i zamierzone, polegające na dopisaniu w nawiasie funkcji tylko przy nazwisku p. B., i nie dopisaniu jej przy nazwisku p. T.. Konstrukcja omyłki jest tu użyta czysto instrumentalnie. IDOM przedstawił informacje wprowadzające w błąd (pierwotny wykaz), które wprost wpływały na wynik postępowania (ocena zdolności zawodowej). Tłumaczenie tego „omyłką”*

jest potwierdzeniem, że wykonawca od początku miał świadomość prawdziwego stanu faktycznego (jakie faktycznie stanowisko zajmował p. B.), lecz zdecydował się na sformułowanie korzystne dla siebie pod kątem SWZ, jednak nie odzwierciedlające stanu faktycznego i sformułowane w taki sposób, aby tworzyć pozór spełniania warunku. Trudno bowiem za wiarygodne uznać, że wykonawca na najważniejsze stanowisko w projekcie wskazuje osobę, której omyłkowo przypisuje funkcję Kierownika projektu”.

Wykonawca IDOM nie broni bowiem tezy *że rola kierownika projektu została omyłkowo przypisana p. B.*, tylko tezy, że omyłkowo wskazał na zajmowane stanowisko jako „Koordynator Projektu” i tylko tego dotyczyła kwestia omyłki. Natomiast, jak już wcześniej zostało podniesione, rola p. T.B. jako kierownika projektu była konsekwentnie potwierdzana przez wykonawcę IDOM zarówno w ramach pierwotnie złożonego wykazu, jak i uzupełnionego, który w tym zakresie nie powoływał się na żadną omyłkę. Trudno też mówić o sformułowaniu przez wykonawcę IDOM informacji w taki sposób, aby tworzyć pozór spełniania warunku, skoro warunek nie obejmował wymogu zatrudnienia na oznaczonym stanowisku, lecz wymóg wykazania się doświadczeniem w kierowaniu zespołem projektowym. Odwołujący w ramach uzasadnienia zarzutu kilkakrotnie zwraca uwagę na celowe przedstawienie informacji przez wykonawcę IDOM w celu wywołania mylnego wrażenia u Zamawiającego i niezasadne powoływanie się na omyłkę. Jednak nie sposób nie dostrzec, że sam opiera się w tej argumentacji na nieprawdziwych twierdzeniach. W dalszej bowiem części wskazuje, że: *„Wykonawca w pierwszym wykazie wskazał wprost, że to p. B. pełnił funkcję „Kierownika projektu”. Dopiero w obliczu wezwania, w celu obrony oferty Wykonawca zmienił narrację, tłumacząc, że wpisanie tego stanowiska było „oczywistą omyłką pisarską”.* Wykonawca IDOM nie zmienił narracji w zakresie pełnienia przez p. T.B. funkcji „Kierownika projektu”.

Skład orzekający Izby nie zgadza się przy tym ze stanowiskiem Uczestnika po stronie Odwołującego – wykonawcy Infra, który wskazywał, że: *„Nie można przy tym zaakceptować ewentualnego stanowiska, że niezgodność dotyczyła wyłącznie sposobu nazwania pełnionej funkcji. W niniejszej sprawie nie doszło bowiem do omyłkowego użycia niewłaściwego stanowiska lub nieprecyzyjnego sformułowania. Informacja zakwestionowana przez Odwołującego dotyczyła dokładnie tej okoliczności, która decydowała o wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. doświadczenia w kierowaniu zespołem projektowym. Skoro sam IDOM przyznał następnie, że p. T.B. nie wykonywał obowiązków odpowiadających treści złożonego oświadczenia, oznacza to, że niezgodność dotyczyła istoty przedstawionego doświadczenia, a nie jedynie jego nazewnictwa lub sposobu opisanie.”.* Odwołujący wprawdzie twierdził, że p. T.B. nie kierował zespołem projektowym na referencyjnych projektach, ale wywodził to z faktu, że p. T.B. nie pełnił funkcji Koordynatora Projektu, lecz, że tą funkcję sprawowała inna osoba. Nie wiadomo też na czym Uczestnik postępowania odwoławczego opiera swoje twierdzenia, że *„IDOM przyznał następnie, że p. T.B. nie wykonywał obowiązków odpowiadających treści złożonego oświadczenia”* – skoro nie znajduje to potwierdzenia w wyjaśnieniach złożonych przez wykonawcę IDOM. IDOM w żadnym miejscu wyjaśnień nie przyznał, że *„T.B. nie wykonywał obowiązków odpowiadających treści złożonego oświadczenia”.*

Słusznie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podnosił, że: *„Wątpliwości Odwołującego dotyczą przypisania określonej funkcji jednej z osób uczestniczących w realizacji kontraktu, a nie istnienia samego doświadczenia”* i dalej, że: *„omyłka ta nie spowodowała zmiany podstawy wykazywania spełnienia warunku udziału. W szczególności:*

- a, kontrakt pozostał ten sam;*
 - b. zakres doświadczenia pozostał ten sam;*
 - c. okres realizacji pozostał ten sam;*
 - d. osoby uczestniczące w realizacji kontraktu były tymi samymi osobami*
- (...)*

„Samo wykazanie, że w dokumencie wykonawcy wystąpiła nieścisłość, nie jest wystarczające dla zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp. Odwołujący nie wykazał i nie udowodnił także stopnia rzekomego zawinienia wykonawcy”.

Izba w pełni podziela ww. stanowisko Zamawiającego i uznała, że w niniejszej sprawie brak jest podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy IDOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzuty nr 1 i 2 opisane w *petitum* odwołania.

Ad. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IDOM, mimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych do realizacji zamówienia na kluczowe stanowiska: Koordynatora Projektu oraz Głównego Projektanta

- zarzut podnoszony jako zarzut ewentualny w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Stosownie do art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.6.2. IDW wymagał wykazania przez Wykonawcę dysponowania Koordynatorem Projektu posiadającym doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 2 opracowania wielobranżowej dokumentacji projektowej (...).

W ramach ww. zarzutu Odwołujący podnosił m.in., że: „*pismem z dnia 2 czerwca 2026 r. wykonawca IDOM przedłożył wyjaśnienia, w których przyznał, że p. B. w ramach wykazanej usługi w rzeczywistości pełnił funkcje administracyjno-organizacyjne i nadzorcze. Wśród jego ról IDOM wskazał m.in. wymienione wcześniej stanowiska kontrolnoadministracyjne. Pełnienie przez p. B. funkcji dyrektorskich, administracyjnych czy też dbanie o kontakty z inwestorem i jakoś nie jest tożsame z rzeczywistym i technicznym „kierowaniem zespołem projektowym” opracowującym dokumentację budowlaną. Sam wykonawca IDOM wprost przyznaje, że w ramach tego samego projektu p. A.T. (wskazana jako Główny Projektant) odpowiadała za realizację projektu „od strony technicznej” (jako Generalny Projektant z uprawnieniami), a p. B. „od strony organizacyjnej”. Wymóg SWZ dotyczył jednoznacznie kierowania zespołem projektowym, a nie administracyjnego zarządzania kontraktem czy pełnienia funkcji kontrolnych przez dyrekcję firmy. Tym samym p. T.B. nie posiada wymaganego przez SWZ doświadczenia.*”.

Odwołujący nie wykazał, że wykonawca IDOM nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób skierowanych do realizacji zamówienia na kluczowe stanowiska: Koordynatora Projektu oraz Głównego Projektanta.

Po pierwsze, Zamawiający nie wymagał w ramach warunku udziału w postępowaniu, aby osoba dedykowana na stanowisko Koordynatora Projektu legitymowała się doświadczeniem na określonym stanowisku, lecz aby posiadała doświadczenie w „*kierowaniu zespołem projektowym*”.

Po drugie, Zamawiający nie zdefiniował w dokumentach zamówienia, jak należy rozumieć wyrażenie: „*doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym*”. Wykonawca IDOM wezwany do wyjaśnień i uzupełnienia wykazu osób, wyjaśnił, że p. B. brał czynny udział w realizacji referencyjnych zadań jako: „1. Osoba nadzorująca prawidłową realizację umowy. 2. Dyrektor ds. technicznych. 3. Koordynator kontraktu. 4. Przedstawiciel wykonawcy dokumentacji projektowej. 5. Pełnomocnik Zamawiającego. 6. specjalista w zespole kontroli jakości”. Wykonawca IDOM wyjaśnił także, że zakres obowiązków p. B. obejmował kierowanie zespołami projektowymi *bardziej od strony organizacyjnej*. Rację ma wykonawca IDOM podkreślając fakt, że Zamawiający w SWZ nie przedstawił konkretnych wymagań co do czynności, których wykonanie miałyby świadczyć o nabyciu „*doświadczenia w kierowaniu zespołem projektowym*”. Nie wiadomo natomiast z czego Odwołujący wywodzi, że: „*Pełnienie przez p. B. funkcji dyrektorskich, administracyjnych czy też dbanie o kontakty z inwestorem i jakoś nie jest tożsame z rzeczywistym i technicznym „kierowaniem zespołem projektowym” opracowującym dokumentację budowlaną*”. Odwołujący w istocie kwestionuje zakres czynności i funkcji pełnionych przez p. T.B. na referencyjnych kontraktach, jako nie wpisujących się w definicję „*kierowanie zespołem projektowym*”, ale nie wyjaśnia przy tym jakie doświadczenie wpisywałoby się w „*doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym*” (np. poprzez odesłanie do definicji normatywnych, wykładni literalnej czy innych źródeł). Odwołujący podnosi, że „*Wymóg SWZ dotyczył jednoznacznie kierowania zespołem projektowym, a nie administracyjnego zarządzania kontraktem czy pełnienia funkcji kontrolnych przez dyrekcję firmy*” – ale nie wyjaśnia i nie wykazuje, że zarządzanie kontraktem, pełnienie funkcji kontrolnych, nadzorowanie prawidłowej realizacji umowy, koordynowanie kontraktem w sposób jednoznaczny i kategoryczny nie wpisuje się w pojęcie „*kierowania zespołem projektowym*”. Podobnie Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego – wykonawca Infra wywodził, że: „*Zamawiający nie wymagał doświadczenia w zarządzaniu kontraktem, nadzorowaniu realizacji umowy, reprezentowaniu wykonawcy wobec inwestora ani wykonywaniu funkcji dyrektorskich. Wymagane było doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym wykonującym wielobranżową dokumentację projektową. Oznacza to doświadczenie odnoszące się do procesu projektowania, obejmujące organizację i koordynację pracy projektantów poszczególnych branż oraz odpowiedzialność za przygotowanie dokumentacji projektowej spełniającej wymagania określone w SWZ. Zarządzanie kontraktem projektowym i kierowanie zespołem projektowym nie są pojęciami tożsamymi i nie mogą być traktowane zamiennie wyłącznie dlatego, że występują w ramach tego samego przedsięwzięcia inwestycyjnego.*”. Jednak sam nie wykazał, gdzie przebiega granica pozwalająca w sposób jednoznaczny stwierdzić jaki zakres czynności i obowiązków

mógłby zostać uznany za wypełniający wymóg: „doświadczenie w kierowaniu zespołem projektowym”.

Odwolujący podnosił także, że: „przedstawianie tej samej pracy na tym samym projekcie przez dwie różne osoby jako „kierowania zespołem projektowym” stanowi próbę obejścia wymogów SWZ. Jeżeli zespołem tym kierowała (jako Generalny Projektant) p. T., to p. B. nie mógł być jednocześnie osobą „kierującą zespołem projektowym” Działanie IDOM stanowi jawną próbę obejścia wymogów SWZ. Prowadzenie prac projektowych na danym zadaniu inwestycyjnym zakłada istnienie jednego kierownika zespołu projektowego, który ponosi techniczną i merytoryczną odpowiedzialność za koordynację branż.”. Podobne tezy stawia Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego – wykonawca Infra, iż: „Nie sposób również zaakceptować stanowiska, zgodnie z którym na jednym projekcie dwie różne osoby mogły równocześnie wykazywać identyczne doświadczenie w kierowaniu tym samym zespołem projektowym, przy wykorzystaniu tych samych projektów referencyjnych. O ile w praktyce realizacji inwestycji mogą funkcjonować równolegle osoby odpowiedzialne za kwestie kontraktowe, organizacyjne czy biznesowe, o tyle nie oznacza to automatycznie, że każda z nich nabywa doświadczenie odpowiadające wymaganiu postawionemu przez Zamawiającego. Warunek udziału odnosi się do określonego rodzaju doświadczenia zawodowego, a nie do ogólnego uczestnictwa w realizacji projektu.”.

Skład orzekający Izby podzielił stanowisko Uczestnika po stronie Zamawiającego – IDOM, że twierdzenia Odwołującego w tym zakresie stanowią subiektywną ocenę Odwołującego, który nawet nie podaje źródła, z którego miałyby wynikać zakaz przypisania roli „kierującego zespołem projektowym” dwóm różnym osobom. Ani Odwołujący, ani Uczestnik postępowania po stronie Odwołującego nie przedstawili przekonującej argumentacji, ani tym bardziej nie wykazali, że doświadczenie zdobyte przez p. T.B. na referencyjnych Projektach nie jest adekwatne do doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego w ramach niniejszego Postępowania w odniesieniu do osoby dedykowanej na stanowisko Koordynatora Projektu.

Nie bez znaczenia jest okoliczność, że zakres obowiązków realizowanych przez p. T.B. na referencyjnych Projektach jest zbieżny z funkcjonalnym zakresem czynności przypisanych Koordynatorowi Projektu w niniejszym Postępowaniu w pkt 6.2.1. OPZ, co słusznie podkreślał Zamawiający. A należy też podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zatem, za uzasadnioną można uznać koncepcję prezentowaną przez Zamawiającego, iż ocena spełnienia warunku dotyczącego doświadczenia osoby skierowanej przez wykonawcę do realizacji zamówienia na stanowisko Koordynatora Projektu następowała również przez pryzmat zakresu czynności i zadań przypisanych Koordynatorowi Projektu w ramach niniejszego Postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że wobec braku odmiennych zastrzeżeń, wyjaśnień i definicji zawartych w SWZ należało uznać, iż zakres obowiązków realizowanych przez p. T.B. na referencyjnych Projektach odpowiadał warunkowi udziału w postępowaniu dotyczącemu wykazania się przez osobę dedykowaną na stanowisko Koordynatora Projektu doświadczeniem w „kierowaniu zespołem projektowym”. Odwołujący nie wykazał, że wykonawca IDOM nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.2. IDW – w odniesieniu do Koordynatora Projektu i Głównego Projektanta, a jego twierdzenia w tym zakresie są oparte na subiektywnej ocenie, nie mającej oparcia ani w dokumentach zamówienia, ani w innych źródłach, które potwierdzałyby tezy stawiane przez Odwołującego.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut nr 3 opisany w *petitum* odwołania.

Ad. Zarzut nr 4 – zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania IDOM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w 8.6.1 Tomu I SWZ (warunek doświadczenia) mimo, że ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, aby IDOM potwierdził spełnianie tego warunku, gdyż:

a) ze zobowiązania podmiotu udostępniającego doświadczenie pozwalające na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu nie wynika, aby podmiot ten wykonał usługi, do wykonania których niezbędne są udostępnione zasoby tj. wykonał usługi polegające na *opracowaniu dokumentacji projektowych (każda obejmująca projekt budowlany) w zakresie minimum trzech branż – torowa, sieć trakcyjna, obiekty inżynieryjne dla budowy lub przebudowy zelektryfikowanej lub elektryfikowanej*,

(b) ze zobowiązania podmiotu udostępniającego doświadczenie nie wynika jakie konkretnie doświadczenie zostało udostępnione, wynika z niego jedynie, że chodzi o doświadczenie w zakresie wykazania spełniania warunku (z zacytowaniem tego warunku);

oraz niezależnie od tego, który z ww. zarzutów zostałby uwzględniony

- zarzut ewentualny w stosunku do zarzutów nr 1 - 3 odwołania.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Stosownie do art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.
2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

W ramach ww. zarzutu Odwołujący podnosił m.in., że: „ze złożonego przez wykonawcę IDOM zobowiązania podmiotu trzeciego nie wynika w sposób jednoznaczny i bezsporny, że podmiot udostępniający swoje doświadczenie faktycznie weźmie udział w realizacji niniejszego zamówienia jako podwykonawca, i że zrealizuje ten zakres usług projektowych, do których jego udostępniane doświadczenie jest adekwatne i wymagane (...) Posłużenie się zobowiązaniem blankietowym, w którym jedynie powtórzono brzmienie warunku udziału w postępowaniu (bez wyszczególnienia konkretnego doświadczenia, które podlega udostępnieniu), jest uznawane za wadliwe. Udowodnienie dysponowania zasobem nie polega bowiem na wyczerpaniu stanu formalnego poprzez złożenie dokumentu powielającego treść przepisu lub warunku. Z dokumentu musi w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, jakie konkretnie zasoby zostaną udostępnione. Wskazanie wyłącznie treści warunku, bez odniesienia do faktycznie nabytego doświadczenia, uniemożliwia zamawiającemu ocenę realności udostępnienia. Udostępnienie zasobów musi mieć charakter rzeczywisty, a nie wyłącznie formalny służący jedynie wykazaniu spełnienia warunków. Zamawiający, analizując zobowiązanie, nie może opierać się na domysłach, dedukcji czy domniemaniach – musi mieć możliwość jednoznacznego i precyzyjnego ustalenia, jaki określony zasób został realnie przekazany.”.

Izba podzieliła przedstawione stanowisko Odwołującego i stwierdziła, że zarzut nr 4 opisany w *petitum* odwołania potwierdził się w związku z czym Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ.

Stanowisko Izby w odniesieniu do ww. zarzutu i kwestii oceny zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia zasobów wykonawcy IDOM jest tożsame jak w przypadku rozstrzygnięcia odwołań w zakresie dotyczącym zarzutu nr 3 w sprawie KIO 2991/26 (powyżej).

Ad. Zarzut nr 5 – zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty IDOM, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach 1 -3 lub przynajmniej przedwczesny jej wybór, w obliczu zaniechania wezwania wykonawcy IDOM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

- zarzut wynikowy w stosunku do zarzutów poprzedzających.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Wobec potwierdzenia się zarzutu nr 4 (zarzut ewentualny) za uzasadniony należało uznać zarzut wynikowy naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór jako najkorzystniejszej oferty IDOM w obliczu zaniechania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 3021/26 w zakresie zarzutu nr 4

opisanego w petitum odwołania i nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy IDOM – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w punkcie 8.6.1. TOM I – IDW SWZ. Za potwierdzony należało również uznać zarzut wynikowy – zarzut nr 5 odwołania. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba rozdzieliła koszty postępowania odwoławczego pomiędzy Stronami stosunkowo, mając na uwadze proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła, z tym zastrzeżeniem, że w sprawie KIO 3021/26 zarzut nr 5 odwołania - zarzut wynikowy nie był uwzględniany w określaniu tej proporcji.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....